

Obchodné spoločnosti aktuálna judikatúra

JUDr. Andrea Moravčíková, PhD.
Krajský súd v Trnave
JUDr. Branislav Jablonka, PhD.
Fakulta práva Paneurópska vysoká škola
advokát

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Úvod

- ▶ Vybrané otázky konania v mene spoločnosti a za spoločnosť
- ▶ Právne postavenie orgánov spoločností
- ▶ Platnosť uznesenia VZ
- ▶ Vybrané problémy – judikatúra

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Konanie právnickej osoby

- ▶ Právnická osoba – podnikateľ koná (prejavuje vôľu navonok):
 - **zástupcom**
 - Zákonné zastúpenie
 - Zastúpenie na základe dohody o plnej moci
 - Zastúpenie na základe rozhodnutia štátneho orgánu
 - Rc 37/2000 – štatutárny orgán právnickej osoby – podnikateľa nemá právo konať v mene tejto právnickej osoby v spore, ktorý s ňou vedie. Ak právnická osoba nemá štatutárny orgán, oprávnený konať v jej mene, môže jej súd ustanoviť **opatrovníka** pre toto konanie
 - **štatutárnym orgánom**

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Zákonné zastúpenie

- ▶ vedúci organizačnej zložky podniku (§ 13 ods. 5 ObchZ)
 - Súdny rozhľad 12/1999 – do obchodného registra možno zapísať len jedného vedúceho organizačnej zložky.
- ▶ osoba poverená pri prevádzkovaní podniku určitou činnosťou (§ 15 ods. 1 ObchZ)
 - Zbierka súdnych rozhodnutí NS ČR 15/2002 – oprávnenie konať podľa § 15 ods. 1 ObchZ nie je založené na určení príslušných úkonov vo vnútorných organizačných predpisoch, ale na poverení vykonávať určitú činnosť a uskutočňovať úkony obvyklé s touto činnosťou spojené.
 - Súdny rozhľad 1/2011: Splnomocnenie ku všetkým úkonom, pri ktorých obvykle dochádza pri prevádzke podniku platí nielen v obchodnoprávných vzťahoch, ale aj v občianskoprávných vzťahoch
 - Súdny rozhľad 21/2011: Poverenie k zastupovaniu podnikateľa podľa § 15 ObchZ môže byť vykonané úplne neformálne, nemusí vyplývať ani z organizačného členenia subjektu a ani z pracovného zaradenia
- ▶ osoby konajúce v prevádzkárni podnikateľa (§ 16 ObchZ)

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Plnomocenstvo

- ▶ všeobecné plnomocenstvo
- ▶ prokúra (§ 14 ObchZ)
 - Soudní rozhledy 4/1996 – súčasťou podpisu prokuristu je doložka o prokúre. Bez tejto doložky sa nejedná o podpis prokuristu. Nestačí teda skutočnosť, že sa jedná o osobu zapísanú ako prokurista v obchodnom registri.
 - Soudní rozhledy 2/2011 – ak nadobudnutie obchodného podielu nesúvisí s prevádzkovaním podniku, prokurista nie je splnomocnený uzavrieť zmluvu o prevode obchodného podielu

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Konanie v mene spoločnosti

- ▶ Pred jej vznikom
- ▶ Konanie štatutárneho orgánu
 - Spôsob konania
 - Kombinácia spôsobov
- ▶ Konanie prokuristu
- ▶ Obmedzenie konateľských oprávnení

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Vznik funkcie

- ▶ Zakladateľská zmluva/listina spoločnosti alebo stanov **musia** obsahovať určenie štatutárneho orgánu
- ▶ konštitutívne účinky zápisu do obchodného registra – len pri vzniku spoločnosti (prvozápis)
- ▶ **deklaratórne účinky** zápisu do obchodného registra – pri každej neskoršej zmene štatutárneho orgánu (napr. pri odvolaní a vymenovaní nového)
- ▶ výkon funkcie je založený na princípe dobrovoľnosti

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Zánik funkcie

- ▶ vzdaním sa funkcie
 - Účinky nastávajú prvým dňom zasadania orgánu oprávneného vymenovať /zvoliť nového člena orgánu, najneskôr však deň nasledujúci po uplynutí trojmesačnej lehoty od doručenia vzdania sa funkcie spoločnosti
- ▶ odvolaním
 - Účinky nastávajú dňom prijatia rozhodnutia o odvolaní alebo v iný deň uvedený v rozhodnutí
- ▶ smrťou fyzickej osoby alebo zánikom právnickej osoby (v.o.s., k.s.)
- ▶ pozbavením alebo obmedzením spôsobilosti na právne úkony
- ▶ uplynutím funkčného obdobia (s.r.o., a.s.)

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

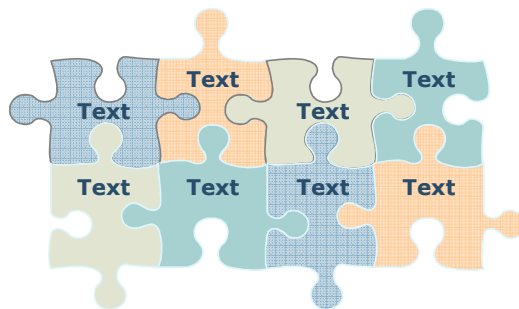
Zánik funkcie

- ▶ V prípade zániku funkcie je príslušný orgán spoločnosti povinný do troch mesiacov od momentu zániku funkcie ustanoviť
 - nového člena orgánu spoločnosti (napr. člena predstavenstva v a.s.)
 - ďalšiu osobu, ktorá je jediným členom štatutárneho orgánu (napr. konateľa v s.r.o.)
- ▶ Neustanovenie orgánov v trojmesačnej lehote je dôvodom na zrušenie spoločnosti (§ 68 ods. 6 písm. a) ObchZ)
- ▶ Soudní judikatura 10/2003 – účelom ustanovenia § 66 ods. 1 ObchZ je umožniť orgánom spoločnosti, či jeho členom odstúpenie z funkcie bez toho, aby im v tom spoločnosť mohla zabrániť, jednak ochrániť spoločnosť pred tým, že štatutárny orgán alebo jeho člen ukončí funkciu zo dňa na deň

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Judikatúra

- ▶ R Veľkého senátu NS ČR sp. Zn. 31 Odo 11/2006 – zákaz súbehu konania štatutárneho orgánu a zákonného zástupcu



Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Judikatúra

- ▶ NS ČR 23 Cdo 4085/2008 – § 15 ObZ
- ▶ NS ČR 23 Cdo 41/2011 – § 15 ObZ
- ▶ NS ČR 23 Cdo 28/2008 – § 15 a 16 ObZ
- ▶ R 3/1998 – konanie viacerých konateľov
- ▶ R 15/2009 – zápis spôsobu konania v OR
- ▶ NS ČR 29 Cdo 2363/2010 – § 125

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Rozsudok NS ČR sp. zn. 23 Cdo 4085/2008

- ▶ Pokiaľ nie je možné zistiť, ktorá osoba dodací list za podnikateľa podpísala, nie je možné uzavrieť, že to bola osoba podnikateľom poverená k tejto činnosti v zmysle § 15 ObZ

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Rozsudok NS ČR sp. zn. 23 Cdo 41/2011

- ▶ Poverenie k zastupovaniu podnikateľa podľa § 15 ObZ môže byť vykonané neformálne, nemusí vyplývať ani z organizačného členenia subjektu a ani z pracovného zaradenia. Skutočnosť, že poverená osoba nepodpisovala žiadnu inú zmluvu, nemôže sama o sebe viesť k záveru, že uvedená osoba nebola poverená práve v konkrétnom prípade k uzavretiu jedinej zmluvy. Určitá osoba môže byť poverená k jednotlivej činnosti.

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Rozsudok NS ČR sp. zn. 23 Cdo 28/2008

- ▶ Pri posudzovaní zákonného zastúpenia podnikateľa je potrebné s istotou uzavrieť, či konajúca osoba je podnikateľom poverená na určitú činnosť (§ 15) alebo či koná v jeho prevádzkárni (§ 16); jej oprávnenie na konanie nemožno vyvodzovať alternatívne.

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Rozsudok NS ČR 29 Cdo 2363/2010

- ▶ Funkcia konateľa zaniká dňom, kedy valné zhromaždenie spoločnosti rozhodlo o jeho odvolaní z funkcie, prípadne neskorším dňom určeným v uznesení valného zhromaždenia (nie však okamihom, kedy sa konateľ o svojom odvolaní dozvie).

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Neplatnosť uznesenia VZ

- ▶ Uznesenie nie je právnym úkonom
- ▶ Netreba preukazovať naliehavý právny záujem podľa ust. § 80c OSP
- ▶ Aktívna legitímácia – bývalý člen DR (NS SR 3 Obo 181/1998 – potreba NPZ)

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Lehota

- ▶ Skúma sa ex offo
- ▶ Objektívna 3M od prijatia uznesenia, resp. odo dňa, kedy sa o jeho konaní mohla oprávnená osoba dozvedieť
- ▶ Hmotnoprávna lehota
- ▶ Márne uplynutie lehoty = platnosť uznesenia

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Podmienky úspešnosti návrhu

- ▶ rozpor so zákonom
a zároveň
- ▶ mohlo obmedziť práva spoločníka

- ▶ Aplikovateľné aj na rozhodnutia podľa § 130 a §132

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

K právam tretích osôb

Uznesenie NS ČR 29 Cdo 3082/2009:

- Súd **nevysloví** neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, pokiaľ by takýmto postupom (t.j. vyslovením neplatnosti) došlo k podstatnému zásahu do práv získaných v dobrej viere tretími osobami. **Zásah** do práv tretích osôb pritom **nemusí byť nutne spätý s uznesením VZ**, o ktorého neplatnosti súd rozhoduje.

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Judikatúra

- ▶ ZSP 37/2008 – doručovanie pozvánky
- ▶ ZSR 52/2008 – práva akcionára
- ▶ NS ČR 32 Cdo 500/2004 – *paakt*
- ▶ R 58/1999 – delegácia voľby na DR

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

ZSP 37/2008 (ZSR 5/2009)

- Podľa ustálenej judikatúry jedným z dôvodov na určenie neplatnosti uznesenia VZ súdom môže byť aj nedodržanie postupu na zvolanie VZ určeného zákonom alebo spoločenskou zmlouvou.
- Uložením zásielky na pošte sa pozvánka dostala do dispozície spoločníka, čím bol naplnený postup pre zvolávanie VZ upravený spoločenskou zmlouvou.

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

ZSR 52/2008

- ▶ Nadobudnutím akcií nadobudne nový **akcionár** všetky práva a povinnosti, ktoré zákon a stanovy spoločnosti s akciami spájajú. Právo na podanie žaloby o určenie neplatnosti mimoriadneho VZ má každý akcionár, ktorý v čase, keď toto právo uplatňuje, spĺňa podmienky stanovené v § 183 v spojení s § 131 ObZ.

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

R 58/1999

- ▶ V prípade delegovanej pôsobnosti voľby a odvolania člena predstavenstva na dozornú radu, ak stanovy neobsahujú spôsob voľby a odvolania člena predstavenstva, tak sú stanovy v tejto časti v rozpore so zákonom, a potom platí, že členovia predstavenstva AS sú volení a odvolávaní valným zhromaždením.

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Právo na informácie a platnosť uznesenia VZ

- ▶ Stanovisko NS SR Obpj 1 /2007 –
 - odmietnutie poskytnúť informácie nemôže byť dôvodom pre vyhlásenie uznesenia za neplatné
- ▶ ***ale***
- ▶ Uznesenie NS ČR 29 Odo 88/2001 –
 - za určitých okolností to dôvodom môže byť

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Zodpovednosť štatutárnych orgánov Výkon funkcie štatutárnych orgánov

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

- ▶ Členovia štatutárneho orgánu sú povinní:
 - 1) vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou / náležitou starostlivosťou
 - 2) svoju funkciu vykonávať osobne
 - 3) zachovávať mlčanlivosť
 - 4) dodržiavať zákaz konkurencie
 - 5) splniť si povinnosti spojené s konkurzom
 - 6) plniť jednotlivé osobitné povinnosti

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Ad 1)

- ▶ s odbornou starostlivosťou (v.o.s., k.s.)
- ▶ s náležitou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov (s.r.o., a.s. – § 135a ods. 1 a § 194 ods. 5 ObchZ)
 - Uznesenie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 27.03.2008, sp. zn.: 5 Tdo 1412/2007 – pojem „**odborná starostlivosť**“ uvedený v § 567 ods. 1 ObchZ zahrňa povinnosť mandatára konať profesionálne a pri plnení svojho záväzku voči mandantovi využívať svoje odborné znalosti. Pojem „**náležitá starostlivosť**“ možno chápať predovšetkým ako povinnosť štatutárneho orgánu konať v súlade so záujmami spoločnosti. V tejto povinnosti je tiež vyjadrená požiadavka, aby štatutárny orgán zabránil takému konaniu, z ktorého by mohla vzniknúť škoda na majetku. Medzi pojmami „**odborná starostlivosť**“ a „**náležitá starostlivosť**“ je určitý rozdiel, pretože **náležitá starostlivosť je menej náročná než starostlivosť odborná.**

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Ad 1) – judikatúra

- Uznesenie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 03.05.2007, sp. zn. 5 Tdo 433/2007 – v prípade, pokiaľ člen predstavenstva nemá potrebné odborné znalosti, konanie s náležitou starostlivosťou zahŕňa aj povinnosť rozpoznať, že je potrebná odborná pomoc špeciálne kvalifikovaného subjektu a takúto pomoc zabezpečiť.
- ▶ Uznesenie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 30.10.2008, sp. zn. 29 Cdo 2531/2008 – ak konateľ uzavrel zmluvu o poskytovaní právnych služieb s advokátkou, t.j. osobou odborne spôsobilou posúdiť právne aspekty prevodu nehnuteľnosti...konateľ so starostlivosťou riadneho hospodára (pozn. – t.j. jeho zodpovednosť za neplatnosť zmluvy a jej dôsledky pre spoločnosť je vylúčená)

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Ad 1) – judikatúra

- Rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 30.07.2008, sp. zn.: 29 Odo 1662/2006 – pokiaľ však má člen predstavenstva (konateľ) určité odborné znalosti a schopnosti, možno požiadavku náležitej starostlivosti vykladať aj tak, že je povinný tieto schopnosti pri výkone svojej funkcie využívať.
- Uznesenie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 27.03.2008, sp. zn.: 5 Tdo 1412/2007 – konanie s náležitou starostlivosťou znamená uskutočňovanie úkonov týkajúcich sa spoločnosti zodpovedne a svedomite, pričom starostlivosť o majetok spoločnosti sa vykonáva v rovnakom rozsahu, ako by išlo o vlastný majetok štatutára.
- Uznesenie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 23.11.2005, sp. zn.: 5 Tdo 1143/2005 – náležitá starostlivosť nepochybne zahŕňa aj starostlivosť o majetok akciovej spoločnosti, a to nielen v tom zmysle, aby jej na majetku škoda nevznikla jeho úbytkom alebo znehodnotením, ale aj aby bol majetok spoločnosti zhodnocovaný a rozmnožovaný v maximalnej možnej miere.

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Ad 1) – judikatúra

- ▶ Rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 30.07.2008, sp. zn.: 29 Odo 1662/2006 – pokiaľ však má člen predstavenstva (konateľ) určité odborné znalosti a schopnosti, možno požiadavku náležitej starostlivosti vykladať aj tak, že je povinný tieto schopnosti pri výkone svojej funkcie využívať.
- ▶ Uznesenie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 16.10.2006, sp. zn.: 5 Tdo 1224/2006 – člena predstavenstva nezbavuje zodpovednosti za porušenie povinnosti náležitej starostlivosti tvrdenie, že len plnil príkazy tretej osoby.

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Ad 3) – zachovávať mlčanlivosť

- ▶ § 135a ObchZ – konatelia sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a o skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej spoločníkov
 - Najvyšší súd SR, sp. zn.: 5 Obo 98/99 – dojednanie zmluvných strán o tom, že určité náležitosti zmluvy tvoria predmet obchodného tajomstva. nepostačuje na to, aby sa tieto stali obchodným tajomstvom, pokiaľ nenapĺňajú pojmové znaky vymedzené ustanovením § 17 ObchZ
- ▶ konatelia nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Ad 4) - zdržať sa konkurenčného správania

- ▶ ustanovenia o jednotlivých spoločnostiach určujú, ktoré osoby a v akom rozsahu podliehajú zákazu konkurencie
- ▶ v s.r.o. / a.s. – konateľ / člen predstavenstva nesmie:
 - vo vlastnom mene alebo na vlastný účet uzavierať obchody, ktoré súvisia s podnikateľskou činnosťou spoločnosti
 - Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn.: 4 Obo 101/99 – nie je porušením zákazu konkurencie, ak spoločník v spoločnosti s ručením obmedzeným získa živnostenské oprávnenie na činnosť totožnú s predmetom činnosti spoločnosti, pokiaľ túto činnosť skutočne nevykonáva. Porušenie zákazu konkurencie je až skutočný výkon obchodnej činnosti, ktorá je predmetom činnosti spoločnosti.
 - sprostredkovať pre iné osoby obchody spoločnosti
 - zúčastňovať sa na podnikaní inej spoločnosti ako spoločník s neobmedzeným ručením
 - vykonávať činnosť ako štatutárny orgán, člen štatutárneho orgánu alebo iného orgánu inej právnickej osoby s podobným predmetom podnikania, okrem prípadu, ak ide o právnickú osobu, na ktorej podnikaní sa zúčastňuje spoločnosť, v ktorej vykonáva pôsobnosť štatutárneho orgánu

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Ad 4)

- ▶ ak dôjde k porušeniu zákazu konkurencie, je štatutárny orgán povinný
 - vydať spoločnosti akýkoľvek majetkový prospech, ktorý porušením konkurencie na úkor spoločnosti získal alebo
 - previesť na spoločnosť práva zodpovedajúce z konkurenčného obchodu
 - povinnosť nahradiť spoločnosti škodu vzniknutú v dôsledku porušenia zákazu konkurencie
 - skutočnú škodu
 - ušlý zisk

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Ad 6) – osobitné povinnosti

- ▶ vo vzťahu k rezervnému fondu
 - rozhodovať o použití rezervného fondu (§ 67 a § 124 ods. 2 ObchZ)
- ▶ vo vzťahu k valnému zhromaždeniu spoločnosti
 - zvolať valné zhromaždenie, ak sú ohrozené záujmy spoločnosti
 - zvolávať valné zhromaždenie v súlade so zákonom a spoločenskou zmluvou
 - predkladať návrh na uznesenie per rollam a oznámiť výsledky hlasovania spoločníkom
- ▶ vo vzťahu ku spoločnosti (spoločenskej zmluve / stanovám)
 - viesť predpísanú evidenciu a účtovníctvo
 - viesť zoznam spoločníkov
 - informovať spoločníkov o záležitostiach spoločnosti
- ▶ vo vzťahu k obchodnému registru
 - Najvyšší súd SR, sp. zn.: 1 Obo 18/97 – v konaní o splnenie povinnosti vyplývajúcej zo spoločenskej zmluvy o založení spoločnosti s ručením obmedzeným je pasívne legitimovaná spoločnosť, ktorá má požadovanú povinnosť splniť, a nie konateľ spoločnosti
 - podať návrh na zápis spoločnosti do obchodného registra
 - oznámiť registrovému súdu splatenie celého vkladu každého spoločníka
 - podať návrh zápis zvýšenia a zníženia základného imania do obchodného registra

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Zodpovednosť štatutárneho orgánu

- zodpovedá za škodu spôsobenú pri výkone funkcie v prípade, ak poruší svoju povinnosť vykonávať svoju funkciu s odbornou / náležitou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, resp. inu zo všeobecných povinností,
- za škodu nezodpovedá, ak preukáže, že konal s odbornou / náležitou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti; v takom prípade zodpovednosť štatutára za škodu nevznikne
 - Rozsudok Najvyššieho súdu ČR, sp. Zn.: 29 Cdo 1162/99 – zodpovednosť konateľa za porušenie povinnosti vyplývajúcej z funkcie sa riadi ustanoveniami obchodného zákonníka. Konateľ sa zbaví zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením povinnosti podľa § 135 ObchZ, ak preukáže, že zaistil vedenie účtovníctva v potrebnom rozsahu kvalifikovanou osobou, ktorej vytvoril pre výkon činnosti potrebné podmienky.
- zbaví sa zodpovednosti, ak preukáže, že konal v súlade s uznesením valného zhromaždenia, ktoré nebolo v rozpore s právnymi predpismi, spoločenskou zmluvou / stanovami
 - ak by uznesenie valného zhromaždenia vykazovalo rozpor s právnymi predpismi, spoločenskou zmluvou / stanovami, aj napriek tomu, že štatutárny orgán je povinný spravovať sa rozhodnutiami a pokynmi valného zhromaždenia, nemohol by taketo uznesenie vykonať;
 - pokiaľ by „vadné“ uznesenie valného zhromaždenia vykonal, bol by zodpovedný za následky svojho konania (nekonal by s odbornou / náležitou starostlivosťou)
 - proti výkonu „vadného“ pokynu valného zhromaždenia by sa štatutárny orgán mohol brániť tým, že v zmysle § 131 ObchZ (s r. o.) podal na súd návrh na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia z dôvodu zneužitia práv spoločníka na úkor spoločnosti (rozpor s ústavnými zásadami SR, § 102 ObchZ)

Zodpovednosť štatutárneho orgánu

- ▶ Štatutárny orgán
 - zodpovedá za škodu spoločne a nerozdielne
 - solidárna zodpovednosť sa týka len tých štatutárov, ktorí konali v rozpore so všeobecnou zásadou výkonu pôsobnosti
 - § 757 ObchZ – zodpovednosť štatutárneho orgánu sa spravuje všeobecnými ustanoveniami zodpovednosti za škodu (§ 373 a nasl. ObchZ)
 - použitie § 373 a nasl. ObchZ sa použijú len v rozsahu doplnenia osobitných uprav zodpovednosti štatutára za škodu (§ 135a ObchZ)
 - nesmie so spoločnosťou uzavrieť dohodu o vylúčení alebo obmedzení zodpovednosti štatutárneho orgánu za škodu; uzavretie takejto dohody by bolo pre rozpor so zákonom absolútne neplatné
 - smie so spoločnosťou uzavrieť dohodu o urovaní v súvislosti s nárokmi s nárokmi, ktoré spoločnosti vzniknú voči konateľom v dôsledku ich konania v rozpore s povinnosťou vykonávať činnosť s odbornou / náležitou starostlivosťou; spoločnosť sa môže vzdať nárokov na náhradu škody voči štatutárovi, za podmienok
 - od vzniku nároku spoločnosti na náhradu škody uplynuli aspoň tri roky
 - valné zhromaždenie súhlasí so vzdaním sa nárokov / uzavretím dohody o urovaní
 - kvalifikovaná menšina hlasov nevznesie proti takému postupu protest do zápisnice z valného zhromaždenia (ochrana minoritných spoločníkov)

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Zodpovednosť štatutárneho orgánu

- ▶ Veritelia s.r.o.
 - sú zásadne povinní uplatňovať si svoje nároky voči spoločnosti
 - ak svoju pohľadávku nemôžu uspokojiť z majetku spoločnosti, môžu sa obrátiť na štatutárny orgán a s cieľom uspokojenia svojich pohľadávok vymáhať od nich vo svojom mene a na vlastný účet všetky nároky, ktoré má spoločnosť voči vlastnému štatutárnemu orgánu (tie, ktorých sa spoločnosť vzdala, alebo o ktorých sa urovnala so štatutárom)

Justičná akadémia SR, 10.06.2013

Ďakujeme za pozornosť 😊

Justičná akadémia SR, 10.06.2013