

Zápisnica

z 12. zasadnutia Rady Justičnej akadémie
konaného dňa 14.06.2016 v Pezinku

Prítomní členovia Rady JA SR:

JUDr. Viera Petříková, predsedníčka rady
JUDr. Martin Bargel, podpredseda rady
JUDr. Edita Bakošová, členka rady
JUDr. Mária Drexlerová, členka rady
JUDr. Lenka Praženková, členka rady
doc. JUDr. PhDr. Miroslav Slašťan, PhD., člen rady
prof. JUDr. Peter Vojčík, CSc., člen rady
JUDr. Jarmila Urbancová, členka rady

Ospravedlnení členovia Rady JA SR:

JUDr. Jozef Szabó, člen rady
JUDr. Jozef Janík, člen rady

Ďalší prítomní podľa zákona č. 548/2003 Z. z. a rokovacieho poriadku:

JUDr. Peter Hulla, riaditeľ akadémie
JUDr. Ladislav Tichý, zástupca riaditeľa

Program:

1. Otvorenie
2. Voľba predsedu a členov skúšobnej komisie a náhradníkov
3. Prerokovanie návrhu riaditeľa akadémie na výber členov pedagogického zboru (§ 11 ods. 3 zákona 548/2003 Z. z. v nadväznosti na čl. 1 Zásad pre výber členov pedagogického zboru)
4. Návrh novely Skúšobného poriadku Justičnej akadémie SR
5. Návrh na doplnenie študijného plánu v II. polroku 2016
 - prípravné vzdelávanie pre PČP
 - vzdelávacie podujatia „Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých detí“
 - vzdelávacie podujatia v súvislosti s implementáciou projektu APVV 14-0852 zamerané na „Európske medzinárodné právo súkromné v aplikačnej praxi súdov Slovenskej republiky“
6. Rôzne:
 - výzva Generálnemu prokurátorovi SR na predloženie Obsahovej náplne vzdelávania prokurátorov
 - schválenie „Rámcovej zmluvy o medzinárodnej justičnej spolupráci“ v zmysle čl. IV ods. 2 Štatútu Justičnej akadémie SR v nadväznosti na informáciu riaditeľa akadémie zo zahraničnej pracovnej cesty v Číne
 - informácia riaditeľa o žiadosti Ústavného súdu SR na „účasť súdnych poradcov a zamestnancov analytického oddelenia na vzdelávaní“
 - informácia o Rozpise východísk štátneho rozpočtu pre roky 2017 – 2019
 - a iné
7. Záver

1. Otvorenie

Predsedníčka rady privítala prítomných, skonštatovala, že na zasadnutí je prítomných 8 z celkového počtu 10 členov, dvaja členovia sú ospravedlnení: Dr. Janík, Dr. Szabo a Rada JA SR je uznášanias schopná.

Za overovateľa zápisnice bola navrhnutá JUDr. Mária Drexlerová.

Následne predsedníčka informovala o predložennom programe 12. zasadnutia Rady JA SR a vyzvala prítomných na jeho prípadné doplnenie. Žiadne návrhy na doplnenie a zmenu programu 12. zasadnutia rady JA SR predložené neboli a program bol schválený v predloženej podobe.

Uznesenie č. 92: Rada prijala uznesenie v nasledovnom znení: Rada zvolila JUDr. Máriu Drexlerovú za overovateľku zápisnice z 12. zasadnutia rady akadémie a jednomyselne schválila predložený program rokovania.

2. Voľba predsedu a členov skúšobnej komisie a náhradníkov

Predsedníčka rady v úvode informovala prítomných, že z dôvodu ukončenia funkčného obdobia komisie č. 1 k 06.06.2016, bola dňa 27.04.2016 vyhlásená voľba na predsedu a členov skúšobnej komisie a náhradníkov.

Predsedníčka rady skonštatovala, že všetky oslovené subjekty (Generálny prokurátor SR, Rada prokurátorov SR, Ministerka spravodlivosti SR a Súdna rada SR) predložili návrhy na kandidátov v stanovenej lehote, t. j. do 31.05.2016 do 12,00 hod.. Následne sa uskutočnilo otváranie obálok za prítomnosti predsedníčky rady, členov rady (Dr. Bargel, Dr. Urbancová) a riaditeľa akadémie. Prítomní predložené návrhy prekontrolovali a skonštatovali, že tieto spĺňajú potrebné náležitosti pre zaradenie kandidátov do voľby.

Uznesenie č. 93: Rada prijala uznesenie v nasledovnom znení: Rada berie na vedomie zoznam navrhnutých kandidátov a súhlasí s tým, že predložené návrhy spĺňajú všetky náležitosti ustanovené v čl. IV bod 3 Volebného poriadku.

Predsedníčka rady uviedla, že podľa ustanovení Štatútu a Volebného poriadku majú navrhnutí kandidáti právo na osobnú prezentáciu pred členmi Rady JA SR. Toto právo využil len jeden z navrhnutých kandidátov, prof. JUDr. Jozef Čentéš, PhD.. Kandidát bol navrhnutý Generálnym prokurátorom SR za člena a náhradníka skúšobnej komisie a Radou prokurátorov SR za člena, v oboch prípadoch pre oblasť trestného práva.

Predsedníčka rady kandidáta privítala a vyzvala ho k prezentácii.

Kandidát sa prítomným predstavil a uviedol, že aktuálne pôsobí ako zástupca riaditeľky trestného odboru Generálnej prokuratúry SR a súčasne ako vedúci katedry trestného práva, kriminológie a kriminalistiky Právnickej fakulty UK v Bratislave. Kontinuálne od roku 2004, od vzniku Justičnej akadémie SR, až po súčasnosť pôsobí ako externý člen pedagogického zboru akadémie a ako člen skúšobných komisií na odbornej justičnej skúške (ďalej len „OJS“) v akadémii. Vyjadril svoj pozitívny vzťah z dlhodobého pôsobenia na pôde akadémie a stručne predstavil svoju odbornú a vedecko-publikačnú činnosť. Na vzdelávacích podujatiach akadémie sa ako lektor špecializuje na oblasť procesného práva trestného, tak na prípravných a predskúškových sústredueniach ako aj na celoživotných aktivitách pre sudcov a prokurátorov. V minulosti pôsobil v akadémii aj ako vedecko-výskumný pracovník v rámci implementácie projektu poskytnutého agentúrou APVV a jedno funkčné obdobie pôsobil ako člen Rady JA SR. Naďalej má záujem pôsobiť ako externý člen pedagogického zboru akadémie.

Predsedníčka rady poďakovala kandidátovi za prezentáciu a vyzvala prítomných k rozprave.

Prof. Vojčík pozitívne zhodnotil prítomnosť kandidáta na zasadnutí a vyjadril poľutovanie nad tým, že možnosť prezentácie nevyužili aj iní kandidáti za účelom osobnej prezentácie v oblasti svojej odbornej praxe, prednáškovej a inej vedecko-odbornej činnosti.

Vypočutému kandidátovi bolo po prezentácii predsedníčkou Rady JA SR oznámené, že o výsledkoch volieb bude informovaný po uskutočnení voľby prostredníctvom kancelárie akadémie a výsledky voľby budú zverejnené aj na stránke akadémie.

Predsedníčka rady po vypočutí kandidáta navrhla pristúpiť k voľbe členov volebnej komisie. Navrhla kandidátov: prof. JUDr. Petra Vojčíka, CSc., JUDr. Jarmilu Urbancovú a JUDr. Editu Bakošovú. Prítomní nevzniesli pripomienky k predloženému návrhu a pristúpilo sa k hlasovaniu, jednotlivo za každého kandidáta.

Uznesenie č. 94: Rada prijala uznesenie v nasledovnom znení: Rada zvolila členov volebnej komisie v zložení:

prof. JUDr. Peter Vojčík, CSc. (Za: 6, Zdržal sa: 2, Proti: 0)

JUDr. Jarmila Urbancová (ZA: 6, Zdržal sa: 2, Proti: 0)

JUDr. Edita Bakošová (Za: 6, Zdržal sa: 2, Proti: 0)

Volebná komisia si zo svojich členov zvolila predsedu, prof. Petra Vojčíka, čo následne oznámila členom Rady JA SR.

Predsedníčka rady prítomným oznámila rozloženie parity pre komisiu č. 1 v zmysle čl. VI ods. 3 Štatútu. Skúšobnú komisiu budú tvoriť traja členovia navrhnutí Súdnu radou SR a Ministerkou spravodlivosti SR a dvaja členovia navrhnutí Generálnou prokuratúrou SR a Radou prokurátorov SR.

Predsedníčka rady následne vyzvala prítomných k návrhom týkajúcim sa parity.

Podpredseda rady navrhol nasledovné rozdelenie oblastí práva: oblasť občianskeho, obchodného a ústavného práva pre kandidátov navrhnutých Súdnu radou SR a Ministerkou spravodlivosti SR a oblasť správneho a trestného práva pre kandidátov navrhnutých Generálnym prokurátorom SR a Radou prokurátorov SR.

Uznesenie č. 95: Rada prijala uznesenie v nasledovnom znení: Rada schvaľuje v súlade s čl. VI ods. 1 Štatútu akadémie rozloženie kandidátov v skúšobnej komisii čl. 1 nasledovne: kandidáti navrhovaní Súdnu radou SR a Ministerkou spravodlivosti SR s pridelenými oblasťami pre občianske, obchodné a ústavné právo a kandidáti navrhovaní Generálnym prokurátorom SR a Radou prokurátorov SR s pridelenými oblasťami pre trestné a správne práva.

Po prijatí uznesenia č. 95 predsedníčka rady vyzvala prítomných na voľbu skúšobnej komisie č. 1 a následne vyzvala členov volebnej komisie na vyhotovenie hlasovacích lístkov. Volebná komisia tieto prekontrolovala a pristúpilo sa k tajnej voľbe. Výsledky po prekontrolovaní hlasovacích lístkov a spočítaní hlasov oznámil predseda volebnej komisie, prof. Vojčík.

Uznesenie č. 96: Rada prijala jednomyselne uznesenie v nasledovnom znení: Rada zvolila skúšobnú komisiu č. 1 na trojročné funkčné obdobie (14.06.2016 – 14.06.2019) v nasledovnom zložení:

JUDr. Daniel Hudák (8 hlasov) pre oblasť ústavného práva

JUDr. Imrich Volkai (8 hlasov) pre oblasť občianskeho práva

JUDr. Lenka Praženková (7 hlasov) pre oblasť obchodného práva

JUDr. Slavomír Šúrek (8 hlasov) pre oblasť správneho práva

prof. JUDr. Jozef Čentéš, PhD. (8 hlasov) pre oblasť trestného práva

Predsedníčka rady vyzvala volebnú komisiu na vyhotovenie hlasovacích lístkov pre voľbu predsedu zo zvolených členov komisie č. 1 s tým a informovala prítomných, že v tejto voľbe nebude hlasovať Dr. Praženková, ktorá bola zvolená v predchádzajúcej voľbe za členku skúšobnej komisie č. 1 pre oblasť obchodného práva.

Následne sa uskutočnila tajná voľba, výsledky po prekontrolovaní hlasovacích lístkov a spočítaní hlasov oznámil predseda volebnej komisie. Predsedníčka rady skonštatovala, že v tajnej voľbe získali kandidáti na predsedu skúšobnej komisie č. 1 nasledovný počet hlasov: JUDr. Daniel Hudák (5 hlasov), prof. JUDr. Jozef Čentéš, PhD. (2 hlasy).

Uznesenie č. 97: Rada prijala jednomyselne uznesenie v nasledovnom znení: Rada zvolila za predsedu skúšobnej komisie č. 1 JUDr. Daniela Hudák (5 hlasov).

Predsedníčka rady prítomných informovala o uplynutí funkčného obdobia piatim náhradným členom s tým, že oslovené subjekty predložili návrhy na kandidátov aj pre túto voľbu. Vyzvala členov volebnej komisie na vyhotovenie hlasovacích lístkov pre voľbu náhradných členov komisií. Následne sa uskutočnila tajná voľba, výsledky po prekontrolovaní hlasovacích lístkov a spočítaní hlasov oznámil predseda volebnej komisie.

Uznesenie č. 98: Rada prijala jednomyselne uznesenie v nasledovnom znení: Rada zvolila šesť náhradných členov na trojročné funkčné obdobie (14.06.2016 – 14.06.2019) v nasledovnom zložení:

JUDr. Peter Tobiaš (8 hlasov) pre oblasť trestného práva

JUDr. Dušan Čimo (8 hlasov) pre oblasť občianskeho práva

JUDr. Danica Kočíčková (6 hlasov) pre oblasť občianskeho práva

JUDr. Tatiana Hunová (8 hlasov) pre oblasť správneho práva

JUDr. Jana Albertová (7 hlasov) pre oblasť obchodného práva

JUDr. Miroslav Fíger (8 hlasov) pre oblasť ústavného práva

Kancelária akadémie zašle informáciu o výsledkoch volieb všetkým kandidátom elektronickou poštou a uverejní výsledky volieb na webovej stránke akadémie. Odovzdanie menovacích dekrétov sa uskutoční po dohode riaditeľa a členov rady dodatočne a bude zvoleným členom a náhradným členom oznámené.

3. Prerokovanie návrhu riaditeľa akadémie na výber členov pedagogického zboru (§ 11 ods. 3 zákona 548/2003 Z. z. v nadväznosti na čl. 1 Zásad pre výber členov pedagogického zboru)

Predsedníčka rady informovala prítomných o návrhu riaditeľa akadémie na doplnenie pedagogického zboru o externého člena. Následne odovzdala slovo riaditeľovi akadémie.

Riaditeľ akadémie informoval prítomných o návrhu na doplnenie pedagogického zboru pre oblasť trestného práva o externého člena, JUDr. Františka Moznera, o jeho doterajšej odbornej lektorskej činnosti a prínose pre vzdelávaciu činnosť akadémie. Menovaný je dlhoročným lektorom vzdelávacích podujatí akadémie.

Uznesenie č. 99: Rada prijala jednomyselne uznesenie v nasledovnom znení: Rada navrhuje vymenovať JUDr. Františka Moznera za externého člena pedagogického zboru s účinnosťou od 01.07.2016.

Predsedníčka rady prítomných informovala o ďalšom návrhu riaditeľa akadémie. Uvedený návrh súvisí s nárastom odbornej agendy na útvare justičného vzdelávania, okrem iného súvisiacej s navýšením počtu cieľovej skupiny. Z tohto dôvodu je nevyhnutné útvare personálne posilniť nakoľko sa odborná agenda na útvare justičného vzdelávania týka vzdelávacích podujatí a ostatných činností súvisiacich so vzdelávacím procesom. Následne odovzdala slovo riaditeľovi akadémie.

Riaditeľ akadémie potvrdil slová predsedníčky ohľadne posilnenia útvaru vzdelávania a informoval prítomných, že záujem o pôsobenie na Justičnej akadémii SR prejavila JUDr. Lucia Čentéšová, prokurátorka Generálnej prokuratúry SR. Predstavil jej doterajšiu odbornú prax a odporučil jej zaradenie na pozíciu „odborný referent justičného vzdelávania“ v rámci katedry justičného vzdelávania. Náplň práce spočíva v zabezpečení prípravného vzdelávania čakaateľov a zároveň sa bude zaoberať vzdelávacou činnosťou v rámci celoživotného vzdelávania pre oblasť verejného práva.

Vzhľadom na skutočnosť, že kandidátka úspešne absolvovala výberové konanie a má byť do akadémie dočasne pridelená Generálnym prokurátorom SR, predstúpila pred členov Rady JA SR. Predsedníčka rady kandidátku privítala a vyzvala k osobnej prezentácii. Kandidátka stručne predstavila svoju predstavu a prínos pre útvár vzdelávania s ohľadom na zameranie v rámci jednotlivých oblastí práva. Predsedníčka rady odovzdala slovo riaditeľovi akadémie.

Riaditeľ akadémie informoval Radu JA SR o prerokovanom návrhu na jej zaradenie v rámci Organizačnej štruktúry a Organizačného poriadku akadémie v pozícii „odborného referenta justičného vzdelávania“ na katedre justičného vzdelávania s účinnosťou do 01.07.2016.

Rada zobrala na vedomie informáciu na zaradenie kandidátky JUDr. Lucie Čentéšovej, prokurátorky Generálnej prokuratúry SR na pozíciu „odborný referent justičného vzdelávania“ a súčasne zobrala na vedomie zmenu Organizačnej štruktúry a Organizačného poriadku akadémie.

4. Návrh novely Skúšobného poriadku Justičnej akadémie SR

Predsedníčka rady informovala prítomných o predloženom návrhu novely Skúšobného poriadku a následne odovzdala slovo zástupcovi riaditeľa akadémie, ktorý predmetnú novelu Skúšobného poriadku akadémie spracoval.

Zástupca informoval o zapracovaných pripomienkach legislatívnej komisie a vyjadril sa k jednotlivým navrhovaným zmenám, ktoré podrobne vysvetlil a zdôvodnil.

Predsedníčka poďakovala za referovanie, vyjadrila súhlas s potrebou novely Skúšobného poriadku a položila otázku týkajúcu sa opravného termínu uchádzačov, ktorých by sa potenciálne novela negatívne dotkla.

K otázke sa pripojila aj Dr. Drexlerová a vyjadrila názor, že odborná justičná skúška a možnosť zúčastniť sa na nej, je vec zákona a nemala by mať podzákonný charakter.

Zástupca riaditeľa upozornil, že prvý termín odbornej justičnej skúšky zákon neupravuje. Považuje však za nutné pre praktickú realizáciu odborných justičných skúšok v určitom časovom horizonte upraviť lehotu v Skúšobnom poriadku, naviac poukazuje aj na to, že táto lehota už v predchádzajúcom Skúšobnom poriadku bola Radou JA SR stanovená.

Podpredseda rady v tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 15 ods. 2 zákona 548/2003 Z. z. v rámci, ktorého podrobnosti upravujúce priebeh OJS rieši Skúšobný poriadok.

Prof. Vojčík navrhuje doplnenie čl. 2 o nový odsek 4 v nasledovnom znení: „V prípade, ak sa predseda skúšobnej komisie nemôže zúčastniť ústnej časti odbornej justičnej skúšky, riaditeľ akadémie určí predsedu tejto komisie z jej členov.“

V čl. 10 ods. 2 navrhuje doplniť za slovné spojenie „poradcovi sudcu“ slovné spojenie „Ústavného súdu“.

Dr. Praženkova mala technickú pripomienku. V návrhu novely bolo zmenené číslovanie článkov na arabské číslice. Navrhuje, aby bolo takto zjednotené číslovanie aj v texte Skúšobného poriadku. Z tohto dôvodu je potrebné číslovanie v texte zmeniť všade tam, kde je uvedená rímska číslica a túto nahradiť za arabskú číslicu. Ďalej Dr. Praženkova upozornila na ustanovenie čl. 9 ods. 7 – 8, že ani tam a ani v iných ustanoveniach Skúšobného poriadku sa nehovorí o poradcovi sudcu Ústavného súdu, justičnom čakaťovi a právnom čakaťovi ako sa postupuje v prípade, že sa ospravedlní na termín skúšky. Z tohto dôvodu navrhuje,

aby justičný čakaťel a právny čakaťel prokuratúry boli do niektorého z týchto ustanovení zapracovaní.

Uznesenie č. 100: Rada jednomyselne prijala uznesenie v nasledovnom znení: Rada na základe § 7 písm. h) a § 15 ods. 2 zákona č. 548/2003 Z. z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov schvaľuje Skúšobný poriadok Justičnej akadémie Slovenskej republiky po zapracovaní pripomienok s účinnosťou od 01.07.2016 (príloha č. 1).

5. Návrh na doplnenie študijného plánu v II. polroku 2016

Predsedníčka rady oboznámila prítomných s návrhom riaditeľa akadémie na doplnenie študijného plánu o prípravné vzdelávanie pre právnych čakaťelov prokuratúry a vzdelávacie podujatie k problematike špecializovaného vzdelávania sudcov a vyšších súdnych úradníkov vykonávajúcich agendu v oblasti rodinného práva (poručenská agenda). Následne odovzdala slovo riaditeľovi akadémie:

Riaditeľ akadémie poukázal na skutočnosť, že z dôvodu navýšenia počtu právnych čakaťelov prokuratúry v roku 2016 a možného navýšenia počtu justičných čakaťelov, s tým, že sa jedná o cieľovú skupinu v zmysle § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 548/2003 Z. z. o Justičnej akadémii, je akadémia povinná pre uvedenú cieľovú skupinu zorganizovať prípravné vzdelávanie čakaťelov v podobe šiestich 4-dňových vzdelávacích cyklov. V roku 2016 by mala prebehnúť aspoň jedna časť vzdelávacieho cyklu „Prípravné vzdelávanie čakaťelov – Vstupné vzdelávanie 1. časť“. Nakoľko sa jedná o predpokladaný počet 70 osôb, vzhľadom k voľnej kapacite vzdelávacích zariadení a schváleným vzdelávacím podujatiam v Študijnom pláne pre rok 2016, navrhuje riaditeľ akadémie zorganizovať dve dvojdňové vzdelávacie podujatia v termíne 24.-25.10.2016 a 23.-24.11.2016. Navrhovaní lektori sú: Dr. Trnková, Dr. Tichý, doc. Slašťan, doc. Siman na prvý termín a Dr. Hudák, Mgr. Šufliarsky, Dr. Truban, Mgr. Stankoviansky na druhý termín „Prípravného vzdelávania čakaťelov – Vstupné vzdelávanie 1. časť“.

Riaditeľ akadémie ďalej prítomných informoval, že vzhľadom na aktuálnosť témy a požiadavky tak z radov cieľovej skupiny akadémie ako aj celospoločenského významu je potrebné doplniť študijný plán o špecializované vzdelávacie podujatie sudcov a vyšších súdnych úradníkov vykonávajúcich agendu v oblasti rodinného práva (poručenská agenda). Uvedené súvisí aj s novelou vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí. Upozornil na skutočnosť, že v súvislosti s touto problematikou bol oslovený aj redaktorkou Rozhlasu a televízie Slovenska. Otázky jej zodpovedal v rámci rozhovoru osobne, pri stretnutí na pôde akadémie a vedúci katedry justičného vzdelávania prostredníctvom zvukovej nahrávky pre potreby tlačového výstupu.

Riaditeľ akadémie preto navrhuje doplnenie študijného plánu o jednu celoslovenskú vzdelávaciu aktivitu pod názvom „Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých detí“, ktorá sa uskutoční dňa 05.09.2016 v Pezinku. Predmetná téma ako aj zameranie vzdelávacieho podujatia boli prekonzultované s potenciálnymi lektormi podujatia, ktorými sú: Dr. Rajňák, Dr. Pirošíková a Dr. Dobrovodský.

Predsedníčka poďakovala za informáciu a otvorila rozpravu: Dr. Drexlerová informovala o počte novoprijatých právnych čakaťelov prokuratúry, ktorých je 70 a ohľadne voľnej kapacity v zariadeniach prokuratúry pre jej prípadné poskytnutie na účely prípravného vzdelávania v Starej Lesnej: 05. - 08.12.2016 a Krpáčove: 12. - 15.12.2016 na základe predchádzajúcej požiadavky zo strany akadémie. Poukázala tiež na potrebu do budúcnosti konzultovať voľnú kapacitu v prokurátorských zariadeniach pri príprave študijného plánu v dostatočnom časovom predstihu. Riaditeľ akadémie uviedol, že pri tvorbe študijného plánu

na rok 2016 nebola uvedená situácia s právnymi čakateľmi prokuratúry známa a preto nebolo možné zohľadniť ju.

Doc. Slašťan oznámil, že tri schválené jednodňové vzdelávacie podujatia zaradené v študijnom pláne na II. polrok 2016 pod názvom „Aplikácia práva EÚ v praxi všeobecných súdov, dodatok nadväzujúci na zmeny v nariadeniach v oblasti justičnej spolupráce v civilných veciach EÚ“ budú realizované v rámci implementácie projektu APVV-14-0852, ktorého je akadémia spoluriešiteľom na obdobie od 01.07.2015 – 30.06.2019.

Uznesenie č. 101: Rada jednomyselne prijala uznesenie v nasledovnom znení: Rada schvaľuje doplnenie študijného plánu v II. polroku 2016 o dve dvojdné vzdelávacie podujatia určené pre justičných čakateľov a právnych čakateľov prokuratúry, ktorých obsahové zameranie bude v súlade s Konceptiou vzdelávania a Obsahovou náplňou vzdelávania, tzn. „Vstupné vzdelávanie“ a o jednodňovú celoslovenskú vzdelávaciu aktivitu pod názvom „Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých detí“.

6. Rôzne

Schválenie „Rámcovej zmluvy o medzinárodnej justičnej spolupráci“ v zmysle čl. IV ods. 2 Štatútu Justičnej akadémie SR v nadväznosti na informáciu riaditeľa akadémie zo zahraničnej pracovnej cesty v Číne

Predsedníčka prítomných informovala o zahraničnej pracovnej ceste riaditeľa akadémie v Číne a v tejto súvislosti mu odovzdala slovo. Riaditeľ akadémie prítomných informoval, že v dňoch 03. – 08.05.2016 sa zúčastnil zahraničnej pracovnej cesty v Národnej akadémii súdnictva Čínskej ľudovej republiky a na Konferencii predsedov najvyšších súdov Číny a krajín strednej a východnej Európy. V tejto súvislosti došlo aj k podpisu „Memoranda o porozumení“ medzi uvedenými inštitúciami, ktoré predstavuje „Rámcovú zmluvu pre medzinárodnú spoluprácu v rámci justičného vzdelávania“ v troch jazykových mutáciách (anglický, čínsky a slovenský). Ide o prvý zmluvný dokument, ktorý zastrešuje medzinárodnú výmenu a plánovanie vzdelávacích aktivít medzi štátmi strednej a východnej Európy a ČĽR. Súčasťou zahraničnej pracovnej cesty bola prehliadka v Národnej akadémii súdnictva Čínskej ľudovej republiky, ktorá poskytuje vzdelávanie pre senior sudcov vyšších ľudových súdov a Najvyššieho ľudového súdu.

Uznesenie č. 102: Rada jednomyselne prijala uznesenie v nasledovnom znení: Rada schvaľuje „Rámcovú zmluvu o medzinárodnej justičnej spolupráci“ v zmysle čl. IV ods. 2 Štatútu Justičnej akadémie SR.

Informácia riaditeľa o žiadosti Ústavného súdu SR na „účasť súdnych poradcov a zamestnancov analytického oddelenia na vzdelávaní“

Predsedníčka informovala o predloženej žiadosti z kancelárie Ústavného súdu SR a odovzdala slovo riaditeľovi.

Riaditeľ akadémie predložil uvedenú žiadosť na prerokovanie rade z dôvodu, že sa nejedná o cieľovú skupinu akadémie. List z Kancelárie Ústavného súdu SR je riaditeľovi adresovaný vedúcim kancelárie Ústavného súdu SR v súvislosti s možnosťou súdnych poradcov a zamestnancov analytického oddelenia Ústavného súdu SR na vzdelávacom procese s tým, že súčasťou žiadosti je požiadavka na predloženie Študijného plánu pre rok 2016. Odôvodnenie spočíva v ich účasti na odbornej justičnej skúške a v zabezpečení porovnateľných činností, aké vykonávajú iní súdni úradníci. Riaditeľ akadémie sa vyjadril pozitívne k záujmu o vzdelávanie, ale poukázal na skutočnosť, že nejde o cieľovú skupinu akadémie.

Doc. Slašťan poukázal na sporné legislatívne pomenovanie poradcu sudcu s tým, že sa jedná o osobu, ktorá radí ústavnému sudcovi a práve on by mal vzdelávať, nie byť vzdelávaný. Okrem toho je sporná aj jeho možnosť vykonať OJS. Akadémia je inštitúcia, ktorá poskytuje vzdelávacie v rámci všeobecného súdnictva a preto za naplnenie ustanovenia zákona považuje umožniť tejto cieľovej skupine možnosť prípravného a predskúškového vzdelávania.

Riaditeľ poukázal na „zamestnancov analytického oddelenia“ v súvislosti s ekonomikou, čo by mohlo mať za následok aj záujem iných súdnych úradníkov ako tých, ktorí sú zaradení v rámci zákona v cieľovej skupine akadémie. Vzniesol tiež otázku, či mu Rada JA SR odporučí reagovať na list v týchto uvedených intenciách alebo ho splnomocní na stretnutie s predsedníčkou Ústavného súdu SR.

Prof. Vojčík poukázal na účelovosť určených rozpočtových prostriedkov a hospodárnosť pri ich vynakladaní, čo by v uvedenom prípade bolo v rozpore s § 2 ods. 2 zákona 548/2003 Z. z..

Rada prijala uvedenú informáciu na vedomie s tým, že odporučila riaditeľovi akadémie, aby na obsah listu odpovedal v súlade s platnou právnou úpravou o akadémii.

Výzva Generálnemu prokurátorovi SR na predloženie Obsahovej náplne vzdelávania prokurátorov a výzva Súdnej rade SR na predloženie Obsahovej náplne vzdelávania sudcov
V súlade s § 7 písm. f) zákona č. 548/2003 Z. z. je potrebné osloviť generálneho prokurátora SR v súvislosti s prípravou Študijného plánu pre rok 2017 na predloženie Obsahovej náplne vzdelávania prokurátorov na rok 2017. V zmysle čl. 3 ods. IV Štatútu akadémie Rada požiada oprávnený subjekt o predloženie Obsahovej náplne s tým, že ak príslušný subjekt predmetný dokument nezašle najneskôr do 15.11. príslušného roku, vychádza sa z Obsahovej náplne za predchádzajúci rok.

Rada prijala uvedenú informáciu na vedomie.

Informácia o Rozpise východísk štátneho rozpočtu pre roky 2017 – 2019

Predsedníčka prítomných informovala o predložennom materiáli týkajúcom sa rozpisu východísk štátneho rozpočtu pre roky 2017 – 2019. Následne odovzdala slovo riaditeľovi, ktorý podrobne informoval prítomných o jednotlivých kategóriách rozpočtu. V prípade, že rozpis východísk bude v tejto podobe schválený, akadémia bude s týmto rozpočtom hospodáriť v roku 2017 a nasledujúcich (2018, 2019).

Rada prijala uvedenú informáciu na vedomie.

7. Záver

Prítomní sa zhodli na termíne 13. zasadnutia, ktoré sa uskutoční dňa 6. – 7.10.2016 v DP Omšenie.

V Pezinku, 14.06.2016

Zapísala: PhDr. Zuzana Kostolányiová

Overila: JUDr. Mária Drexlerová

Schválila: JUDr. Viera Petříková

SKÚŠOBNÝ PORIADOK

Rada Justičnej akadémie Slovenskej republiky podľa § 15 ods. 2 zákona č. 548/2003 Z. z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa uzniesla na tomto skúšobnom poriadku:

Článok 1

Cieľ odbornej justičnej skúšky

Cieľom odbornej justičnej skúšky (ďalej len „skúška“), ktorej vykonanie zabezpečuje Justičná akadémia Slovenskej republiky (ďalej len „akadémia“) v zmysle zákona č. 548/2003 Z. z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je overiť, či má „justičný čakateľ, právny čakateľ prokuratúry, vyšší súdny úradník, asistent sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, asistent prokurátora alebo poradca sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky“ (ďalej aj „uchádzač“) potrebné vedomosti a je dostatočne pripravený na to, aby mohol zastávať funkciu sudcu alebo prokurátora.¹⁾

Článok 2

Skúšobné komisie

1) Skúšku vykonáva uchádzač pred skúšobnou komisiou zloženou z piatich členov volených a odvolávaných Radou Justičnej akadémie Slovenskej republiky (ďalej len „rada“) na návrh súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „súdnej rady“), generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“), rady prokurátorov a ministra spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „minister spravodlivosti“).²⁾ Zaradenie uchádzačov do skúšobných komisií vylosuje riaditeľ Justičnej akadémie Slovenskej republiky (ďalej len „riaditeľ akadémie“) v deň konania písomnej skúšky z uchádzačov predvolaných na tento deň za prítomnosti minimálne troch členov skúšobných komisií.

2) Rovnomerné rozdelenie uchádzačov v jednotlivých komisiách bude prehodnotené v deň konania ústnej časti odbornej justičnej skúšky, a to riaditeľom akadémie za prítomnosti všetkých predsedov skúšobných komisií. O presune uchádzačov medzi skúšobnými komisiami bude vyhotovený úradný záznam podpísaný riaditeľom akadémie a predsedami skúšobných komisií.

3) V prípade, ak sa nemôže zúčastniť niektorý člen skúšobnej komisie ústnej časti odbornej justičnej skúšky, pozve riaditeľ akadémie náhradníka za danú oblasť práva tak, aby bol spravidla zachovaný v príslušnej komisii pomerný systém zastúpenia jednotlivých členov skúšobnej komisie v súlade s čl. 4 ods. 3 štatútu akadémie.

4) V prípade, ak sa predseda skúšobnej komisie nemôže zúčastniť ústnej časti odbornej justičnej skúšky, riaditeľ akadémie určí predsedu tejto komisie z jej členov.

Článok 3

Predkladanie návrhov uchádzačov

1) Návrh na vykonanie skúšky justičným čakateľom, asistentom sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „asistent sudcu“) a vyšším súdnym úradníkom predkladá akadémii spolu so záverečným hodnotením vypracovaným predsedom príslušného krajského súdu, minister spravodlivosti najneskôr dva mesiace pred vykonaním písomnej časti skúšky každého vyššieho

¹ § 12 ods. 3 zákona č. 548/2003 Z.z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších.

² § 13 ods. 1 zákona č. 548/2003 Z.z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších.

súdneho úradníka.³⁾ Návrh predložený po uplynutí tejto lehoty sa považuje za návrh pre najbližší termín skúšky.

2) Návrh na vykonanie skúšky právnym čakatelom prokuratúry a asistentom prokurátora predkladá akadémii spolu so záverečným hodnotením generálny prokurátor najneskôr dva mesiace pred vykonaním písomnej časti skúšky každého právneho čakatela prokuratúry.⁴⁾ Návrh predložený po uplynutí tejto lehoty sa považuje za návrh pre najbližší termín skúšky.

3) Návrh na vykonanie skúšky poradcom sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „poradca sudcu“) predkladá akadémii spolu so záverečným hodnotením predseda Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „predseda ústavného súdu“) najneskôr dva mesiace pred vykonaním skúšky každého poradcu sudcu.⁵⁾ Návrh predložený po uplynutí tejto lehoty sa považuje za návrh pre najbližší termín skúšky.

Článok 4

Pozvánka na skúšku a termíny jej vykonania

1) Riaditeľ akadémie na základe návrhov uchádzačov o vykonanie skúšky doručených akadémii od ministra spravodlivosti, generálneho prokurátora a predsedu ústavného súdu pozve týchto na skúšku. Uchádzač musí vykonať písomnú aj ústnu časť prvej skúšky v termíne najneskôr do jedného roka od ospravedlnenej neúčasti na skúške. Ak sa tak nestane, má sa za to, že „neprospeš“.

2) Vykonanie skúšky na základe návrhov uchádzačov doručených akadémii zabezpečuje akadémia spravidla dvakrát do roka, v jarnom a jesennom období⁶⁾, v termínoch určených radou prostredníctvom študijného plánu akadémie na príslušný kalendárny rok zverejnenom na internetovom portáli akadémie (www.ja-sr.sk)⁷⁾. Riaditeľ akadémie uchádzača o jeho zaradení na konkrétny termín skúšky upovedomí spravidla šesť týždňov pred začiatkom konania písomnej časti skúšky (čl. 5 ods. 1).

3) Uchádzač je povinný sa dostaviť na písomnú a ústnu časť odbornej justičnej skúšky v primeranom spoločenskom oblečení.

Článok 5

Zloženie a účel skúšky

1) Skúška sa skladá z písomnej a ústnej časti.⁸⁾ Písomná časť sa koná v jeden deň, ústna časť v jeden deň s odstupom spravidla jedného týždňa od skončenia písomnej skúšky.

2) Písomnou časťou skúšky sa overuje spôsobilosť uchádzača samostatne vykonávať procesné úkony a postupy vyplývajúce z funkcie, na ktorú sa pripravuje prostredníctvom odborného testu a vyhotovenia rozhodnutia v trestnej a inej než trestnej veci.⁹⁾

3) Na ústnej skúške má uchádzač preukázať vedomosti z nasledovných oblastí práva:

- a) ústavného práva,
- b) organizácie a pôsobnosti súdov a prokuratúry
- c) trestného práva
- d) medzinárodného práva
- e) občianskeho práva
- f) rodinného práva

³⁾ § 12 ods. 1 zákona č. 548/2003 Z.z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

⁴⁾ § 12 ods. 2 zákona č. 548/2003 Z.z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 245 ods. 3 až 5 zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov.

⁵⁾ § 14 ods. 5 zákona č. 548/2003 Z.z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

⁶⁾ § 12 ods. 4 zákona č. 548/2003 Z.z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

⁷⁾ § 7 písm. f) zákona č. 548/2003 Z.z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

⁸⁾ § 12 ods. 5 zákona č. 548/2003 Z.z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

⁹⁾ § 12 ods. 5 zákona č. 548/2003 Z.z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

- g) obchodného práva
- h) finančného práva
- i) správneho práva
- j) práva Európskych spoločenstiev a Európskej únie a
- k) pracovného práva¹⁰⁾

Článok 6

Priebeh a hodnotenie výsledku písomnej časti skúšky

- 1) Pred začatím písomnej časti skúšky informuje riaditeľ akadémie uchádzačov o jej organizácii a priebehu, ako aj o ich právach a povinnostiach.
- 2) Pedagogický dozor nad priebehom a výkonom skúšky vykonáva predseda skúšobnej komisie určenej rozhodnutím rady (ďalej len „predseda príslušnej skúšobnej komisie“) alebo ním poverený člen skúšobnej komisie alebo člen pedagogického zboru akadémie. Osoba vykonávajúca pedagogický dozor pred začatím skúšky overí totožnosť uchádzačov. Uchádzač pred začatím písomnej časti skúšky vyloží na stôl svoj doklad totožnosti tak, aby k nemu mal pedagogický dozor prístup počas celej doby vykonávania skúšky.
- 3) Odborný test sa skladá z 25 otázok, z ktorých je spravidla päť otázok z trestného práva, päť otázok z občianskeho, rodinného a pracovného práva, päť otázok z obchodného a finančného práva, päť otázok zo správneho práva, päť otázok z ústavného a medzinárodného práva a práva Európskych spoločenstiev a Európskej únie. Každá otázka písomného testu má priradené 4 rozdielne odpovede označené písmenami a, b, c, d, pričom vždy len jedna je správna. Uchádzač označí v teste zakrúžkovaním písmeno tej odpovede, o ktorej sa domnieva, že je správna. Pokiaľ po vyznačení uchádzač zmení názor, pôvodné označenie preškrtnie a zakrúžkuje iné písmeno, pričom vedľa takto zakrúžkovanej odpovede zreteľne napíše text „oprava“. Za každú správne zodpovedanú otázku bude uchádzačovi pridelený jeden bod. Predpokladom na vykonanie ústnej časti odbornej justičnej skúšky je, aby uchádzač získal minimálne 17 bodov z odborného testu.
- 4) Odborný test zostaví riaditeľ akadémie v spolupráci s pedagogickým zborom akadémie z návrhov otázok predložených členmi rady, externými členmi pedagogického zboru a ďalšími odborníkmi z právnickej obce, a to najskôr 24 hodín pred začiatkom konania písomnej časti odbornej justičnej skúšky a počas tejto doby tiež zabezpečuje jeho utajenie. Odborný test je použiteľný len pre príslušný skúšobný rok.
- 5) Uchádzač je hodnotený stupňom „prospel“, ak správne odpovedal aspoň na 17 otázok a „prospel s vyznamenaním“, ak správne odpovedal aspoň na 23 otázok. Ak uchádzač nezodpovedal správne aspoň 17 otázok, je hodnotený stupňom „neprospel“.
- 6) Písomné vyhotovenie oboch rozhodnutí (v trestnej a inej než v trestnej veci) uchádzač vypracuje zo spisov, ktoré v prítomnosti uchádzačov vylosuje osoba vykonávajúca pedagogický dozor nad priebehom skúšky (odsek 2) z 20 spisov v trestných veciach a z 20 spisov v iných než trestných veciach.
- 7) Akadémia zabezpečuje vytvorenie, správu a ochranu jednotnej databázy súdnych prípadov v podobe súdnych spisov z oblasti:
 - a) trestného práva
 - b) správneho práva
 - c) pracovného práva
 - d) rodinného práva
 - e) obchodného práva a

¹⁰⁾ § 12 ods. 5 zákona č. 548/2003 Z.z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

f) občianskeho práva

8) Justičná akadémia Slovenskej republiky pripraví osobitne spisy z vyššie uvedených oblastí pre právnych čakatelov prokuratúry a osobitne spisy pre justičných čakatelov, vyšších súdnych úradníkov, asistentov sudcov Najvyššieho súdu a poradcov sudcov Ústavného súdu.

9) Všetci uchádzači pripravujúci sa na rovnakú funkciu vykonávajúci písomnú časť skúšky v ten istý deň vyhotovujú písomné rozhodnutia na základe rovnakých spisov.

10) Spis, ktorý už bol predmetom písomnej časti skúšky, zostáva súčasťou databázy, avšak v prípade, ak by bol v nasledujúcich dvoch rokoch opätovne vylosovaný, pristúpi pedagogický dozor k opakovanému losovaniu.

11) Vyhotovené písomné rozhodnutia sú hodnotené osobitne stupňom „prospel s vyznamenaním“, „prospel“ alebo „neprospel“. Uchádzač je povinný vypracovať písomnú časť skúšky samostatne. Ako pomôcku môže len pri vyhotovovaní rozhodnutí použiť právne predpisy, judikatúru a odbornú literatúru. O predmete skúšky sa uchádzači nesmú dohovárať medzi sebou a ani s inými osobami. Rovnako nesmú používať mobilné telefóny ani iné komunikačné prostriedky. Bez súhlasu osoby vykonávajúcej pedagogický dozor nemôžu uchádzači používať elektronické nosiče informácií, ani iné pomôcky s výnimkou vyššie uvedených. Prípadné otázky môžu uchádzači klásť len osobe, ktorá vykonáva pedagogický dozor a ktorá je jediná oprávnená povoliť uchádzačovi počas vykonávania písomnej skúšky opustenie miestnosti. Uchádzač je povinný plniť všetky pokyny osoby vykonávajúcej dozor a správať sa počas priebehu skúšky tak, aby nerušil ostatných uchádzačov. Priebeh vykonania písomnej časti skúšky môže byť po predchádzajúcom upozornení uchádzačov monitorovaný technickými prostriedkami na zaznamenávanie obrazu a zvuku.

12) Na vypracovanie odborného testu má uchádzač 40 minút. Na vypracovanie zostávajúcej časti písomnej skúšky má uchádzač maximálne 8 hodín. Po uplynutí časového limitu sa uchádzačovi jeho vypracovanie odoberie, aj keď nebolo dokončené. Vypracovanie odborného testu a oboch rozhodnutí prevezme osoba, ktorá vykonáva pri písomnej časti skúšky pedagogický dozor.

13) O spôsobe kontroly písomnej časti skúšky rozhoduje predseda príslušnej skúšobnej komisie podľa článku 6. ods. 2, ktorý zabezpečí vypracovanie hodnotenia písomného rozhodnutia uchádzačov jeho doručenie spolu s opravenými rozhodnutiami riaditeľovi akadémie najneskôr do troch dní do začiatku ústnej časti skúšky.

14) O výsledku písomnej časti skúšky upovedomuje uchádzačov riaditeľ akadémie uverejnením výsledkov písomnej časti skúšky na internetovej stránke akadémie, pričom uchádzačov, ktorí neprospeli čo i len v jednom hodnotení, upovedomuje písomne.

Článok 7

Priebeh a hodnotenie výsledku ústnej časti skúšky

1) Pred začatím ústnej časti skúšky informuje riaditeľ akadémie uchádzačov o jej organizácii a priebehu. Predseda príslušnej komisie má právo overiť totožnosť uchádzačov pred začatím ústnej časti skúšky.

2) Ústna časť skúšky je verejná. Pozostáva z piatich samostatných odpovedí z oblastí uvedených v čl. 5 ods. 3, ktoré sa osobitne hodnotia stupňom „prospel s vyznamenaním“, „prospel“ a „neprospel“.

3) Znenie otázok na ústnu časť skúšky schvaľuje rada; najmenej tri mesiace pred konaním skúšky musia byť uverejnené na internetovom portáli akadémie (www.ja-sr.sk).

4) Každý uchádzač má právo na prípravu odpovedí na každý predmet v rozsahu max. 10 minút. Počas prípravy sa uchádzači nesmú dohovárať medzi sebou a ani s inými osobami. Rovnako nesmú používať mobilné telefóny a ani iné elektronické nosiče informácií. Prípadné otázky môžu klásť len predsedovi skúšobnej komisie.

5) Čas trvania skúšky jedného uchádzača nesmie presiahnuť 90 minút.

6) Člen skúšobnej komisie je vylúčený zo skúšania dotknutého uchádzača, ak je so zreteľom na jeho pomer k skúšanému možné mať pochybnosti o jeho zaujatosti. Toto isté platí aj vtedy, ak tieto skutočnosti sám oznámi. O tomto rozhodne príslušná skúšobná komisia. Predseda skúšobnej komisie bezodkladne oznámi dôvody zaujatosti riaditeľovi akadémie a vyhotoví o tejto skutočnosti písomný záznam. Riaditeľ akadémie losovaním rozhodne, do ktorej komisie bude tento uchádzač zaradený.

Článok 8

Vylúčenie zo skúšky a prerušenie skúšky

1) Ak uchádzač poruší povinnosti uvedené v článku 6 alebo 7 a nezmení svoje správanie ani po upozornení osoby vykonávajúcej pedagogický dozor na písomnej časti skúšky alebo predsedu skúšobnej komisie na ústnej časti skúške, je riaditeľ akadémie oprávnený uchádzača z písomnej alebo ústnej časti skúšky vylúčiť. V prípade závažného porušenia uvedených povinností môže riaditeľ akadémie rozhodnúť o vylúčení uchádzača zo skúšky aj bez predchádzajúceho upozornenia pedagogického dozoru na písomnej časti alebo predsedu skúšobnej komisie na ústnej časti skúšky.

2) Vylúčenie uchádzača zo skúšky sa spíše bezodkladne úradný záznam podpísaný riaditeľom akadémie a osobou vykonávajúcou pedagogický dozor, pričom sa má za to, že vylúčený uchádzač na skúške „neprospeľ“. Táto skutočnosť sa vyznačí aj v protokole vylúčeného uchádzača (čl. 9 ods.5).

3) Skúšku možno prerušiť ak:

- a) uchádzač nie je schopný v nej pokračovať pre momentálnu zdravotnú indispozíciu,
- b) jej priebeh narušila neočakávaná udalosť, ktorú nie je možné odstrániť a ktorá znemožňuje v začatej skúške pokračovať.

4) Ak je to možné v prerušenej skúške sa pokračuje ihneď ako sa odstráni dôvod jej prerušenia.

5) Prerušenie skúšky môže trvať v prípade bodu a) do najbližšieho termínu skúšky.

Článok 9

Výsledok skúšky

1) Jednotlivé časti písomnej a ústnej skúšky (písomný test, písomné vyhotovenie rozhodnutia v trestnej veci, písomné vyhotovenie rozhodnutia v inej než trestnej veci, päť ústnych odpovedí z jednotlivých právnych oblastí podľa čl. 7 ods. 2) sa hodnotia klasifikačným stupňom „prospeľ s vyznamenaním“, „prospeľ“ a „neprospeľ“ (čl. 6 ods. 3, čl. 6 ods. 4 a čl. 7 ods. 2,) podľa celkového stupňa teoretickej a praktickej pripravenosti uchádzača na výkon povolania sudcu alebo prokurátora.¹¹⁾

2) Skúšobná komisia je schopná uznášať sa, ak sú prítomní všetci jej členovia. O hodnoteniach jednotlivých častí písomnej a ústnej skúšky sa komisia uznáša väčšinou hlasov. Člen skúšobnej komisie sa nesmie zdržať hlasovania.¹²⁾

3) Celkový výsledok skúšky „prospeľ s vyznamenaním“ dostane uchádzač, ktorý bol takto hodnotený najmenej v piatich z ôsmich hodnotení jednotlivých častí skúšky, inak je celkový výsledok skúšky uchádzača „prospeľ“. V prípade, že je uchádzač hodnotený klasifikačným stupňom „neprospeľ“, čo

¹¹ § 13 ods. 4 zákona č. 548/2003 Z.z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

¹² § 13 ods. 4 zákona č. 548/2003 Z.z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

i len v jednom z ôsmich hodnotení jednotlivých častí skúšky je celkový výsledok skúšky „neprospeš“ a uchádzač sa musí podrobiť opravnej alebo ďalšej opravnej skúške (čl. 10).

4) Rozhodnutie komisie je konečné a výsledok skúšky sa oznámi uchádzačovi v deň konania ústnej časti skúšky.

5) Priebehu skúšky každého uchádzača spíše komisia protokol o vykonaní skúšky, ktorý obsahuje:

- a) meno uchádzača a jeho osobné údaje
- b) dátum a miesto konania skúšky
- c) témy písomných vyhotovení rozhodnutí
- d) hodnotenia („prospeš s vyznamenaním“, „prospeš“, „neprospeš“) z odborného testu, oboch vyhotovení rozhodnutí z písomnej časti skúšky a z piatich jednotlivých odpovedí z ústnej časti skúšky osobitne
- e) celkový výsledok skúšky
- f) meno a podpisy predsedu a členov komisie.

6) Za vypracovanie protokolu a jeho správnosť zodpovedá predseda skúšobnej komisie.

7) Pri neospravedlnenej neúčasti uchádzača na skúške sa má za to, že uchádzač na skúške „neprospeš“. Pri vzdaní sa uchádzača práva na odpoveď na skúške sa má za to, že uchádzač na skúške „neprospeš“. Neúčast' na skúške možno ospravedlniť výlučne písomne, potvrdením o práceneschopnosti vydaným lekárom, ktoré je uchádzač povinný predložiť najneskôr 10 dní odo dňa konania príslušnej časti skúšky, pričom informáciu o skutočnostiach, ktoré bránia vykonaniu skúšky je uchádzač povinný oznámiť akadémii najneskôr v deň konania skúšky. O uznaní iných závažných dôvodov, ktoré môžu byť dôvodom na ospravedlnenie absencie na skúške, rozhoduje riaditeľ akadémie.

8) Vyšší súdny úradník, asistent sudcu alebo justičný čakateľ, ktorého neúčast' na skúške bola ospravedlnená, bude pozvaný na ďalší termín skúšky len na základe svojej písomnej žiadosti adresovanej riaditeľovi akadémie s tým, že žiadosť zašle na vedomie ministrovi spravodlivosti.

9) Právny čakateľ prokuratúry a asistent prokurátora, ktorého neúčast' na skúške bola ospravedlnená, bude pozvaný na ďalší termín skúšky len na základe svojej písomnej žiadosti adresovanej riaditeľovi akadémie s tým, že žiadosť zašle na vedomie generálnemu prokurátorovi.

10) Poradca sudcu, ktorého neúčast' na skúške bola ospravedlnená, bude pozvaný na ďalší termín skúšky len na základe svojej písomnej žiadosti adresovanej riaditeľovi akadémie s tým, že žiadosť zašle na vedomie predsedovi ústavného súdu.

11) Predseda skúšobnej komisie oznámi výsledok skúšky justičného čakateľa, vyššieho súdneho úradníka a asistenta sudcu ministrovi spravodlivosti, výsledok skúšky právneho čakateľa prokuratúry a asistenta prokurátora generálnemu prokurátorovi, a výsledok skúšky poradcu sudcu, predsedovi ústavného súdu.¹³⁾

12) úspešnom vykonaní skúšky vyhotoví akadémia uchádzačovi osvedčenie s celkovým výsledkom skúšky „prospeš s vyznamenaním“ alebo „prospeš“.

Článok 10

Opravná skúška a ďalšia opravná skúška

1) Ak uchádzač „neprospeš“ buď v odbornom teste alebo v jednom či oboch vyhotoveniach rozhodnutí písomnej časti skúšky, nemôže sa zúčastniť ústnej časti skúšky. Opravnú časť písomnej časti skúšky vykoná uchádzač len z tej časti, v ktorej „neprospeš“.

¹³ § 13 ods. 5 zákona č. 548/2003 Z.z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

2) Ak uchádzač pri skúške neprospel, minister spravodlivosti povolí vykonanie opravnej skúšky na základe písomnej žiadosti, ak ide o justičného čakatela, vyššieho súdneho úradníka, alebo asistent sudcu; generálny prokurátor povolí na základe písomnej žiadosti vykonať opravnú skúšku právneho čakatelovi prokuratúry alebo asistentovi prokurátora; predseda ústavného súdu povolí vykonať na základe písomnej žiadosti opravnú skúšku poradcovi sudcu. Rovnako sa postupuje pri ďalšej opravnej skúške v prípade vyššieho súdneho úradníka, asistenta sudcu, asistenta prokurátora a poradcu sudcu Ústavného súdu.

3) Ak uchádzač „neprospel“ v jednej alebo v dvoch predmetoch ústnej časti skúšky, opakuje len tie predmety, v ktorých „neprospel“ (z príslušných oblastí podľa čl. 5 ods. 3). Ak uchádzač neprospel v troch a viacerých predmetoch, opakuje celú ústnu časť skúšky.

4) Opravnú skúšku môže uchádzač vykonať najskôr po troch mesiacoch, a najneskôr do deviatich mesiacov od neúspešného vykonania prvého termínu skúšky. Ďalšiu opravnú skúšku môže vyšší súdny úradník, asistent sudcu, asistent prokurátora, poradca sudcu vykonať najskôr po uplynutí jedného roka, najneskôr do dvoch rokov od opakovanej skúšky.¹⁴⁾ Ustanovenia čl. 5 platia obdobne.

Článok 11

Osvedčenie o vykonaní odbornej justičnej skúšky

1) Ak uchádzač úspešne vykoná skúšku, vystaví mu akadémia osvedčenie o jej vykonaní, ktoré justičnému čakatelovi, vyššiemu súdному úradníkovi a asistentovi sudcu odovzdá riaditeľ spravidla v prítomnosti ministra spravodlivosti, ak ide o právneho čakatela prokuratúry alebo asistenta prokurátora, spravidla aj v prítomnosti generálneho prokurátora a ak ide o poradcu sudcu spravidla aj v prítomnosti predsedu Ústavného súdu Slovenskej republiky.

2) „Odpis“ osvedčenia o vykonaní odbornej justičnej skúšky vydá akadémia na základe písomnej žiadosti obsahujúcej dôvody vydania osobe, ktorej bol vydaný originál. „Odpis“ sa vydáva ako originál a opatruje sa označením „Prvý odpis“. Ak nemožno opatriť podpisy osôb, ktoré podpísali originál, uvedú sa na „prvom odpise“ mená a priezviská týchto osôb s dodatkom „v. r.“

Článok 12

Záverečné a prechodné ustanovenia

1) Uchádzač, ktorý neprospel na odbornej justičnej skúške konanej v čase pred nadobudnutím platnosti tohto skúšobného poriadku, vykoná opravnú skúšku alebo ďalšiu opravnú skúšku podľa tohto nového znenia skúšobného poriadku.

2) Skúšobný poriadok zo 07. novembra 2013 sa zrušuje.

3) Tento skúšobný poriadok nadobúda účinnosť dňa 14. júna 2016.

JUDr. Viera Petříková
predsedníčka rady

¹⁴ § 14 ods. 3, 5, 7 zákona č. 548/2003 Z. z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.