

Korupcia – niekoľko praktických problémov týkajúcich sa jej definovania i odhaľovania

JUDr. Ján Hrubala
predseda senátu ŠTS

Rozcvička I.

- - dary pre urológa
- - klobása pre sudcu
- - „champaigne“ pre masérku
- - ... na vybavenie kaplnky
- - zakomponovanie školení do grantu

Rozcvička II.

- - ... ešte sa rysuje ďalší úplatok
- - aha, oni sa bavia aj o úplatku
- - ja som si toho policajta nahral...
- - ... a nešlo by to bez odobratia vodičáka?
- - nasadíme agenta a prekročí rýchlosť

... niekoľko viet

- Šámal, Král, Baxa, Púry – Trestní řád komentář díl I, čtvrté vydání, strana 549 – poznámka pod čiarou. Autori sa v ňom zaoberajú výkladom slova „súčasne“ v § 88 ods. 4 Trestného poriadku Českej republiky, ktorého text je v podstate identický s už spomenutým ustanovením § 115 Trestného poriadku Slovenskej republiky. Autori u uvádzajú, že slovo „súčasne“ je potrebné správne vzťahovať k okamžiku použitia výsledku odposluchu a nie už k okamžiku vykonávania odposluchu, pretože posledná veta predmetného ustanovenia (obdobne aj v Trestnom poriadku Slovenskej republiky) upravuje len použitie záznamu o telekomunikačnej prevádzke a nie vykonávanie odposluchu. Navyiac, podľa názoru autorov komentára by bolo absolútne nelogické, aby zákonným spôsobom vykonaný odposluch a záznam telekomunikačnej prevádzky, ktorý vo veci, v ktorej bol nariadený, môže byť vykonávaný i pred začatím trestného stíhania, by mohol byť v inej veci použitý len vtedy, ak by bolo už v dobe jeho vykonávania vedené trestné stíhanie a nič by tu teda nebránilo, aby bol súčasne nariadený i v tejto veci, kde dokonca na rozdiel od prvej veci by už bol známy obvinený. Opačný výklad by bol v rozpore s argumentom reductio ad absurdum, pretože by viedol k záveru, ktorý nemá rozumný zmysel a v podstate by znamenal vylúčenie použitia poslednej vety predmetného ustanovenia Trestného poriadku, čo by v konečnom dôsledku bolo v rozpore s autentickým úmyslom zákonodarcu.
- Poskytnutie hoc aj nevyžiadaného plnenia nie symbolického charakteru, pokiaľ je naviazané na službu poskytovanú v súvislosti so štátom garantovaným zabezpečením takejto služby je protiprávne – ide o úplatok

Prokurátor pomôž

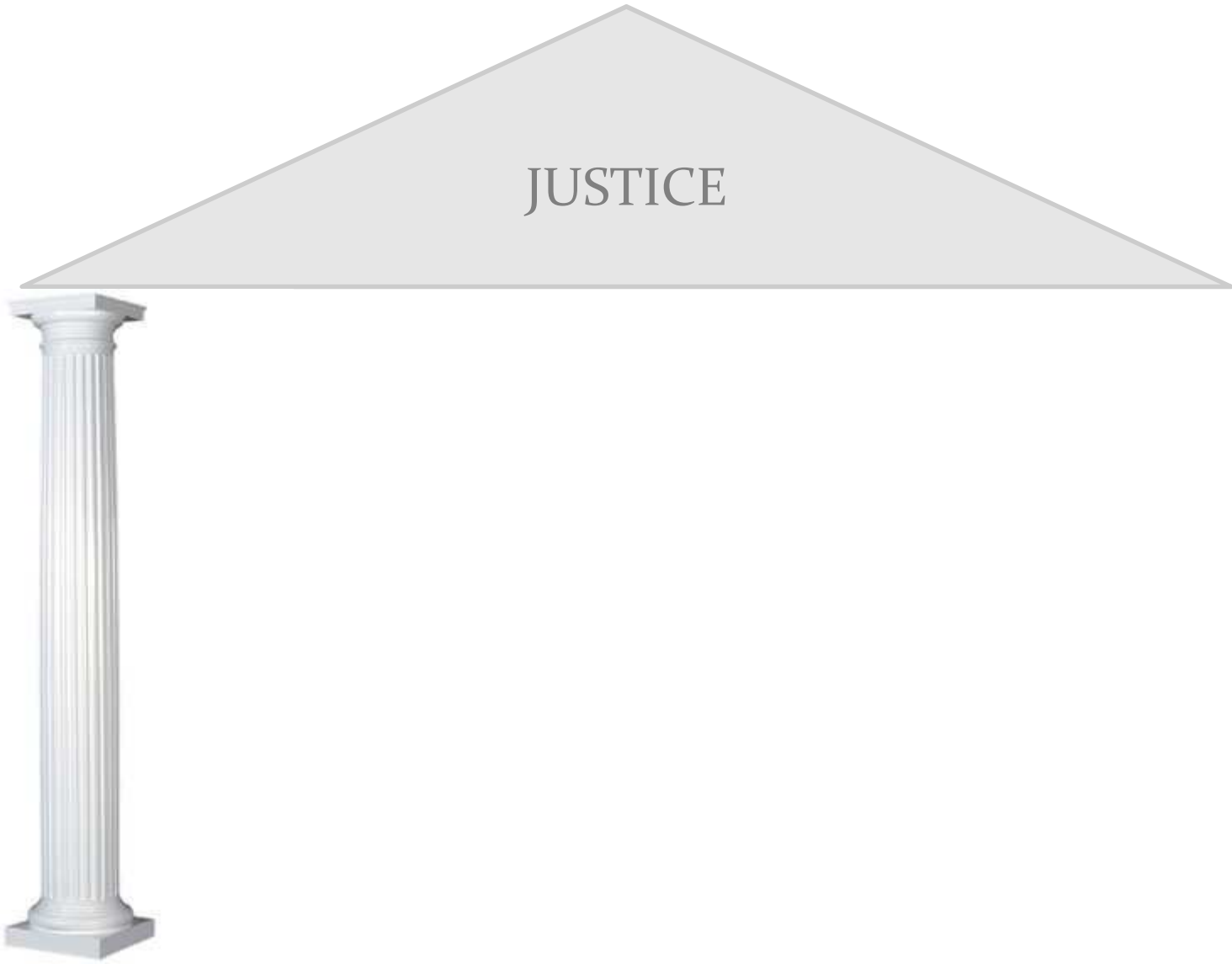
- D je prokurátorka Okresnej prokuratúry, má dcéru, ktorú doučuje angličtinu M. M pred ňou spomenula, že jej kamarátka J má problém – trestne stíhaný je jej brat R, pričom J sa pýta, či by „sa mu nedalo nejak pomôcť“. Kvôli tejto veci sa všetky tri stretli v kaviarni, kde M spoločne s J uviedli, že ak im pomôže, „nebude to zadarmo“. D na to reagovala tak, že „uvidíme“, vec „nedozoruje“ ona, ale ak sa bude dať, v čase odchodu jej kolegu na rehabilitáciu si vec „napíše na seba“. Ešte predtým, než by vo veci čokoľvek urobila, sa zhruba o dva týždne s M a J stretla ešte raz, bola jej ponúknutá brošňa v hodnote zhruba 150 Eur, ktorú sprvoti odmietala, neskôr ju však prijala. O ďalšie dva týždne ju zavolała M a pred vchodom jej domu D odovzdala 4.000 Eur. D žiadnu aktivitu v súvislosti s vecou brata R nevykonala, podľa vyjadrenia okresného prokurátora sa nestávalo, že by niektorý z prokurátorov žiadal o pridelenie tej ktorej veci

Podozrivá STK

- D je technik STK, v rámci výkonu svojho zamestnania kontroloval prístavené vozidlo policajného agenta G vystupujúceho pod legendou. Vozidlo bolo orgánmi činnými v trestnom konaní „pripravené“ tak, aby vykazovalo závady neumožňujúce úspešný výsledok prehliadky. Agent za účelom vybavenia termínu prehliadky predtým telefonoval vedúcemu servisu, ktorý bol jednou z dvoch podozrivých osôb z prostredia STK, ktorá berie úplatky, spis obsahoval 39 strán operatívnych poznatkov polície dôvodiacich podozrenia a nemožnosť inak dokumentovať trestnú činnosť (išlo o časť spisu, ktorá bola predložená aj sudcovi pre prípravné konanie rozhodujúcemu o nasadení agenta) Keď sa agent dostavil na prehliadku a ohlásil sa vedúcemu s pripomenutím telefonátu, vedúci ho poslal za technikom D. Ten po vykonaní kontroly konštatoval, že sú tam závady neumožňujúce záver o spôsobilosti vozidla účastníť sa premávky, avšak „keď to máte so šéfom dohodnuté“, vozidlo „pustil“ a ako cenu prehliadky uviedol sumu o dvadsať Euro presahujúcu sadzobníkom stanovenú cenu.

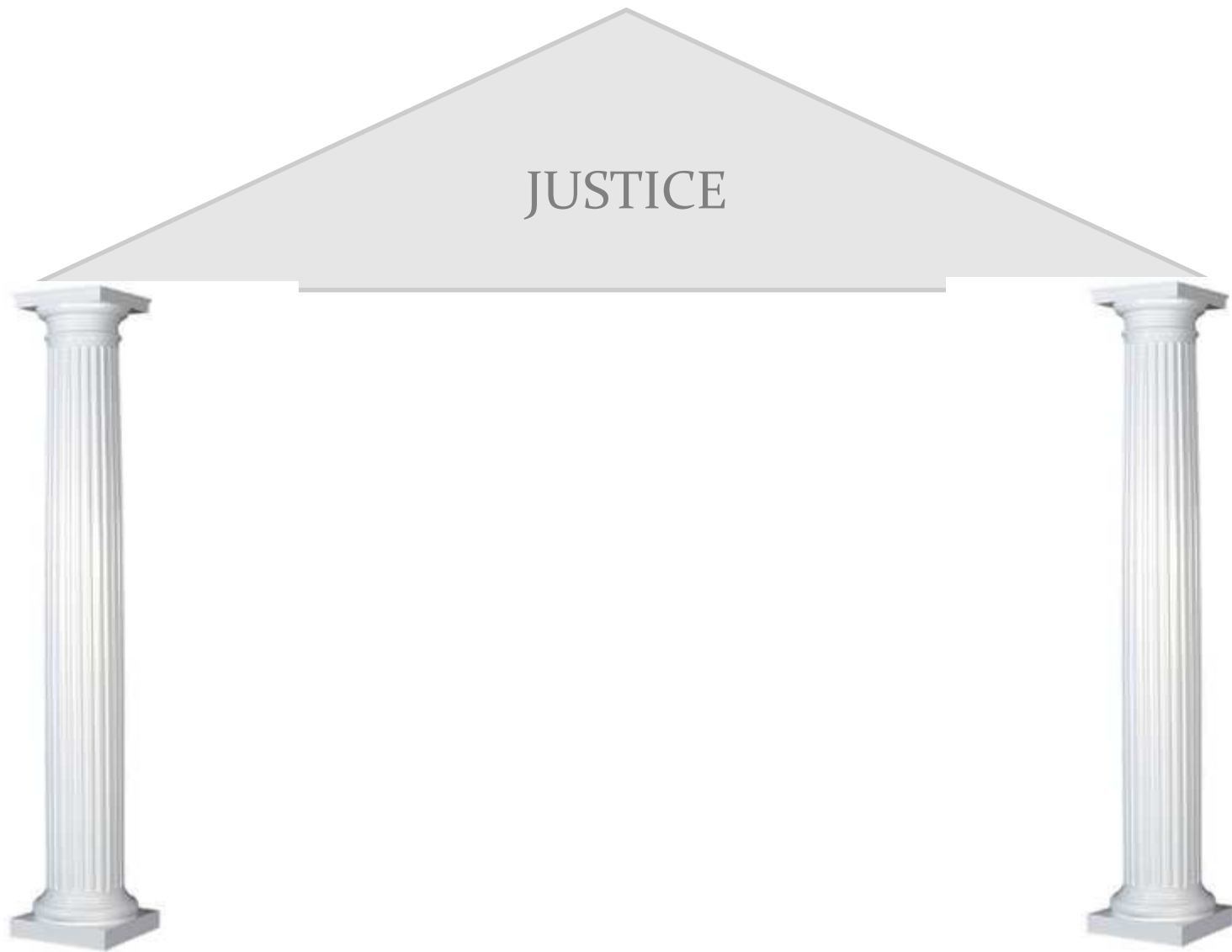
... chcem peniaze za volebnú podporu

- D pracuje pre regionálne noviny ako správca siete, občas v nich niečo publikuje. V konkrétne identifikovateľnom čase roku 2014 pred prezidentskými voľbami, za využitia mobilného telefónneho čísla +4219..... a mailového konta d.d@gmail.com na verejne prístupnej internetovej stránke www.bazos.sk zverejnil inzerát číslo 35..... v znení: „Ak mi pošlete na číslo účtu 15 Eur dám svoj hlas v prezidentských voľbách hocikomu z kandidátov. V prípade podpory Fica chcem 50 Eur. Keďže som z okolia P tak za hlas pre Kisku či Mezenskú beriem aj večeru v P (nie obedové menu). Nie som róm – som inžinier a podnikám ako SZČO už 10 rokov a chcem si privyrobiť. Číslo je vymyslené, píšete na mail“. Na inzerát dostal spolu tri odpovede, dve z nich v duchu „si super“, jedna pisateľka sa ho pýtala, „či bude voliť pána Kisku, ak mu pošle 10 Eur“. Ani na jednu reakciu D neodpovedal



independence

JUSTICE



JUSTICE

Independence

Accountability

Ďakujem za pozornosť