

# Aktuálna rozhodovacia prax vo vzťahu k zaisteniu majetku v trestnom konaní

JUDr. František Mozner

## A. Zaistenie vecí ako dôkazov

- vydanie veci podľa § 89 Tr. por.
- uchovanie a vydanie počítačových údajov podľa § 90 Tr. por. – podľa § 130 ods. 2 Tr. zák. sa za vec považuje aj nehmotná informácia, dáta výpočtovej techniky alebo obrazový záznam na technickom nosiči
- odňatie veci podľa § 91 Tr. por.
- prevzatie zaistenej veci podľa § 92 Tr. por.

## A. Zaistenie vecí ako dôkazov

- zaistenie vecí pri domovej prehliadke, prehliadke iných priestorov alebo pozemkov, osobnej prehliadke a pri vstupe do obydlija, iných priestorov a na pozemok podľa § 99 a nasl. Tr. por.
- zaistenie vecí pri otvorení zásielok a pri zámene ich obsahu podľa § 109 a § 110 Tr. por. alebo pri predstieranom prevode podľa § 112 Tr. por.
- zaistenie vecí pri obhliadke miesta činu podľa § 154 Tr. por.

## A. Zaistenie vecí ako dôkazov

- s výnimkou obhliadky miesta činu, ide o zaistovacie úkony, ktorých vykonaním možno začať trestné stíhanie, pokiaľ hrozí nebezpečenstvo z omeškania (§ 199 ods. 1, veta tretia Tr. por.)
- vykonaním obhliadky miesta činu začne policajt trestné stíhanie vtedy, ak pôjde o neodkladný úkon (§ 10 ods. 17 Tr. por.)

# A. Zaistenie vecí ako dôkazov

## R 8/2017

Z ustanovení § 100 ods. 1, ods. 2 a § 199 ods. 1 až ods. 3 Tr. por. vyplýva, že domovú prehliadku možno nariadiť a vykonať aj pred vydaním uznesenia o začatí trestného stíhania, a to s účinkami začatia trestného stíhania takým zaistovacím úkonom. Musí však byť splnená podmienka, že súčasne hrozí nebezpečenstvo z omeškania, teda že vzhľadom na hrozbu zničenia alebo zmarenia vykonania dôkazu, ktorý má byť zaistený, neznesie domová prehliadka odklad na čas do vydania uznesenia o začatí trestného stíhania. Nebezpečenstvo z omeškania je v tomto prípade pojmovým ekvivalentom neodkladnosti úkonu (§ 10 ods. 17 Tr. por.).

# A. Zaistenie vecí ako dôkazov

## III. ÚS 172/2010

Okolnosti, ktoré predchádzali výkonu prehliadky v dotknutých kancelárskych priestoroch v podnájme sťažovateľky nebolo možné v žiadnom prípade považovať za stav, "keď vec neznesie odklad", pretože aj ustálená trestnoprocesná prax za také považuje len výnimočné situácie, keď je potrebné bezodkladné zaistenie vecí dôležitých pre trestné konanie, pretože napr. bezprostredne hrozí jej ukrytie na inom mieste, jej zničenie, poškodenie alebo zašantročenie a pod. O takúto situáciu v danom prípade bezpochyby nešlo, keďže priamo na mieste sa nachádzal orgán činný v trestnom konaní - policajt oprávnený Trestným poriadkom na vydanie príkazu, a dokonca následný súhlas prokurátora bolo možné dosiahnuť aj urýchlým spôsobom, a to napr. telefonicky, čo je ustálenou a bežnou trestnoprocesnou praxou.

## **B. Zaistenie vecí a majetku na účely zaistenie nároku poškodeného alebo na účely ich prepadnutia alebo zhabania**

- zaistenie nároku poškodeného podľa § 50 Tr. por.
- zaistenie výkonu trestu prepadnutia majetku podľa § 425 Tr. por.
- zaistenie výkonu trestu prepadnutia veci podľa § 428 Tr. por.
- zaistenie zhabania veci podľa § 461 ods. 2 Tr. por.

## C. Zaistenie peňažných prostriedkov a zaknihovaných cenných papierov

- zaistenie peňažných prostriedkov podľa § 95 Tr. por.
- zaistenie zaknihovaných cenných papierov podľa § 96 Tr. por.



## C. Zaistenie peňažných prostriedkov a zaknihovaných cenných papierov

- prichádza do úvahy, ak zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že peňažné prostriedky na účte v banke alebo zaknihované cenné papiere sú určené na spáchanie trestného činu, na jeho spáchanie boli použité alebo sú výnosom z trestnej činnosti
- dôvodom ich zaistenia môže byť nutnosť zaistiť ich:
  - ako dôkaz
  - z dôvodu zaistenia výkonu trestu prepadnutia veci [§ 60 ods. 1 písm. a) až c) Tr. zák.] a zhabania veci [§ 83 ods. 1 písm. c), d), f) Tr. zák.]
  - z dôvodu zaistenia nároku poškodeného (§ 95 ods. 9, § 96 ods. 6 Tr. por.)

## A.1. Prevzatie zaistenej veci podľa § 92 Tr. por.

- zákon NR SR č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore - § 21
- zákon č. 124/1992 Zb. o Vojenskej polícii - § 13a
- zákon č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov - § 22

## A.1. Prevzatie zaistenej veci podľa § 92 Tr. por.

**R 47/2013**

I. Pri relevantných poznatkoch o podozrení zo spáchania alebo aktuálneho páchania trestného činu, ktorými polícia disponuje v dostatočnom časovom predstihu, vzniká povinnosť postupu orgánov činných v trestnom konaní podľa Trestného poriadku. V takom prípade možno dôkaz pre trestné konanie získať len trestnoprocesným postupom. Ak však poznatky o trestnej činnosti nie sú polícii dostatočne vopred známe, môže byť výsledok zákonného postupu pri služobnom zákroku (§ 9 ods. 3 zákona o Policajnom zbore) dôkazom v trestnom konaní.

## A.1. Prevzatie zaistenej veci podľa § 92 Tr. por.

**R 47/2013**

II. Pri pátraní po hľadanej osobe je policajt v zmysle § 23 ods. 1, ods. 2 písm. b) zák. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov oprávnený nielen dať pokyn na zastavenie dopravného prostriedku, ale aj vykonať jeho prehliadku. Za týchto okolností je primeraný a zákonu zodpovedajúci postup, ak sa policajt pri vykonávaní predmetného služobného zákroku zároveň na základe § 22 ods. 1 uvedeného zákona presvedčí, či hľadaná osoba u seba nemá zbraň, rovnako aj osoba, ktorá sa s ňou nachádza vo vozidle. To platí napríklad za situácie, v ktorej je zasahujúcemu policajtovi známe, že osobu spolujazdca s hľadanou osobou spájajú predchádzajúce spoločné kriminálne aktivity.

## A.1. Prevzatie zaistenej veci podľa § 92 Tr. por.

**R 47/2013**

**III.** Forma presvedčenia sa o držbe zbrane však musí zodpovedať miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu sledovaného služobnou činnosťou v zmysle § 8 ods. 1 zákona o Policajnom zbore. Vzhľadom aj na legálnu definíciu zbrane (§ 122 ods. 3 časť vety za bodkočiarkou Tr. zák.) je primerané, aby bola osoba vyzvaná na vyloženie všetkého, čo má pri sebe, vrátane vecí z kabelky. Ak je takto získaná, okrem alebo namiesto zbrane, iná vec s možným súvisom so spáchaním trestného činu, treba postupovať v intenciách § 21 ods. 2 zákona o Policajnom zbore a v nadväznosti na to podľa § 92 Tr. por.

## A.1. Prevzatie zaistenej veci podľa § 92 Tr. por.

**2Tdo 28/2012 (ZSP 7/2013)**

I. Ak je orgán štátnej správy v colníctve vopred konkrétne informovaný, že pri dovoze tovaru dochádza alebo má dôjsť v súvislosti s porušením colných, daňových alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov k spáchaniu trestného činu, nemôžu byť na účel dokazovania v trestnom konaní nahradené úkony upravené Trestným poriadkom úkonmi colného dohľadu vykonávanými podľa zákona o orgánoch štátnej správy v colníctve (zák. č. 652/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov), lebo Trestný poriadok má na uvedený účel povahu "lex specialis".

# A.1. Prevzatie zaistenej veci podľa § 92 Tr. por.

## **2Tdo 28/2012 (ZSP 7/2013)**

II. Ak ide o priestory neslúžiace na bývanie ("iné priestory") a pozemky, ktoré nie sú verejne prístupné (§ 99 ods. 2 Tr. por.) je v prípravnom konaní potrebný príkaz alebo predbežný súhlas prokurátora pre policajta nielen na prehliadku iných priestorov a pozemkov (§ 101 ods. 1 Tr. por.), ale aj na obhliadku a ďalšie úkony, uvedené v § 107 Tr. por. Rovnako musí byť vo všetkých takých prípadoch dodržaný postup podľa § 104 až § 106 Tr. por.

## A.1. Prevzatie zaistenej veci podľa § 92 Tr. por.

**2Tdo 57/2014**

Základná námietka obvinených, že vo veci sa malo postupovať výlučne podľa Trestného poriadku, lebo colníci vopred disponovali informáciou, že obvinení prevážajú cigarety bez kontrolných známkov vo väčšom množstve a teda páchajú trestný čin, je neopodstatnená. Krajský súd správne poukázal na to, že predpoklad colníkov, že vo vozidle obvinených sa má nachádzať tovar (cigarety), ktorý unikol colnému dohľadu, prípadne spotrebným daniam nepredstavoval relevantnú informáciu pre rozlíšenie toho o aký druh deliktuálneho konania môže ísť (trestný čin, resp. priestupok).



## A.1. Prevzatie zaistenej veci podľa § 92 Tr. por.

**2Tdo 57/2014**

Pokiaľ colník v úvode prehliadky zistil, že v kabíne vozidla sa nachádzala látka, o ktorej vzhľadom na svoju predchádzajúcu prax usúdil, že môže byť drogou (podozrenie zo spáchania trestného činu), bolo jeho povinnosťou konať v smere spracovania tohto zistenia. Mohlo ísť o postup podľa § 22 ods. 1 zákona o orgánoch štátnej správy v colníctve (zaistenie veci), na čo nadväzuje postup podľa § 92 Tr. por. Nešlo totiž o predchádzajúcu, dostatočne určitú informáciu o konkrétnom trestnom čine, čo by si už primárne vyžadovalo trestnoprocený postup (k tejto problematike pozri aj R 47/2013).

## A.1. Prevzatie zaistenej veci podľa § 92 Tr. por.

**2Tdo 57/2014**

Postup podľa Trestného poriadku v predmetnej veci bol *de facto* v plnom rozsahu realizovaný, pretože svedok B. namiesto vyššie uvedeného postupu priamo oznámil vec orgánom činným v trestnom konaní, spolu s ďalšími colníkmi zadržal obvinených ako osoby pristihnuté pri trestnom čine a vo veci sa postupovalo prvotným úkonom – vykonaním prehliadky iných priestorov podľa § 101 Tr. por. po ústnom súhlase prokurátora, v rámci ktorej došlo aj (len v nepatrnej časti) k vydaniu veci obvineným.

# A.1. Prevzatie zaistenej veci podľa § 92 Tr. por.

## 3Tdo 11/2013

Je v rozpore so zákonom, ak príslušník vyzýva osobu, ktorá sa mu len zdá z nejakého subjektívneho dôvodu čudná (podozrivá), nepácha trestnú činnosť, vyložiť veci, ktoré by mohli pochádzať z trestnej činnosti.

Ak sa osoba zdala príslušníkom čudná, resp. podozrivá, či už zo spáchania priestupku alebo trestného činu, mali povinnosť najskôr tejto osobe oznámiť, z čoho je podozrivá a následne ju poučiť o jej právach, a to aj o práve, že k priznaniu sa zo spáchania priestupku alebo trestného činu nemožno nikoho nútiť. Uvedené je podstatné aj preto, že zákaz donútenia k priznaniu zahŕňa nielen právo nevypovedať, ale aj právo neprispieť žiadnym aktívnym spôsobom, či už priamo alebo nepriamo, k svojmu obvineniu.

## A.1. Prevzatie zaistenej veci podľa § 92 Tr. por.

**1Tdo 3/2015**

Príslušníci Policajného zboru v rámci kontroly cestnej premávky náhodne zastavili vozidlo - modrú Škodu Fabiu s nitrianskou poznávacou značkou. Policajti pri zastavovaní vozidla, z dôvodu podozrivého správania sa spolujazdca, ktorý sa snažil v priehradke pred sebou niečo schovať, získal podozrenie z páchania trestnej činnosti alebo aspoň priestupku, a preto spolu s kolegom vykonali prehliadku motorového vozidla, pri ktorej boli nájdené alobalové skladačky a striekačka s bielou kryštalickou látkou.

# A.1. Prevzatie zaistenej veci podľa § 92 Tr. por.

## 1Tdo 3/2015

Postup v zmysle § 23 ods. 2 písm. b) zákona o Policajnom zbore sa použije, ak ide o pátranie po omamných a psychotropných látkach (alebo iných v tomto ustanovení uvedených veciach alebo osobách), ktoré nie je spojené s konkrétnou predbežnou informáciou polície o ich výskyte, individualizovanou v miere zodpovedajúcej identifikácii osoby alebo vozidla už vopred. Ak dôjde pri prehliadke motorového vozidla k pozitívnemu nález, postupuje sa podľa § 21 ods. 2 citovaného zákona a následne v zmysle §§ 92, 199, 206 a na tieto ustanovenia obsahovo nadväzujúcich ustanovení Trestného poriadku.

## A.1. Prevzatie zaistenej veci podľa § 92 Tr. por.

**1Tdo 3/2015**

Policajti vykonali služobný zákrok opodstatnene a v súlade so zákonom o Policajnom zbore, keď nemali vopred informáciu o podozrivých osobách a podozrenie nadobudli iba zo správania sa obvineného. Takto získané dôkazy sú zákonné a použiteľné v trestnom konaní.

## **A.2. Vydanie a odňatie veci, zaistenie veci pri domovej prehliadke, prehliadke iných priestorov a pozemkov, osobnej prehliadke a pri obhliadke miesta činu**

### **R 17/2015**

Príkazy súdu a prokurátora sa v trestnom konaní vydajú len v prípade zákonného dôvodu na zásah do základných alebo iných práv a slobôd dotknutých osôb.

Domovú prehliadku alebo prehliadku iných priestorov alebo pozemku na účel zabezpečenia veci dôležitej pre trestné konanie nie je potrebné nariadiť, ak je zrejma dobrovoľná súčinnosť osoby, ktorá je vlastníkom alebo oprávneným užívateľom nehnuteľnosti, v (na) ktorej sa má vec nachádzať. V takom prípade sa použije inštitút vydania alebo odňatia veci (§ 91 Tr. por.), po prípadnom predchádzajúcom, resp. súčasnom vykonaní obhliadky (§ 154 Tr. por.), bez nariadenia prehliadky uvedenej v § 99 ods. 1 alebo ods. 2 Tr. por.

## **A.2.** Vydanie a odňatie veci, zaistenie veci pri domovej prehliadke, prehliadke iných priestorov a pozemkov, osobnej prehliadke a pri obhliadke miesta činu

### **R 17/2015**

Aj v prípade nariadenia domovej prehliadky alebo prehliadky iných priestorov alebo pozemku sa od výkonu prehliadky upustí, ak sa dobrovoľné vydanie veci dosiahlo predchádzajúcou výzvou pri splnení podmienok uvedených v § 104 ods. 1 a ods. 2 Tr. por.



## **A.2. Vydanie a odňatie veci, zaistenie veci pri domovej prehliadke, prehliadke iných priestorov a pozemkov, osobnej prehliadke a pri obhliadke miesta činu**

### **R 92/2015**

Uplatňovanie zásady „nikto nie je povinný obviňovať seba samého“, vyplývajúcej z čl. 37 ods. 1 a čl. 40 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd a výslovne zakotvenej v čl. 14 ods. 3 písm. g) Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach, má chrániť obvineného pred bezprávnym donucovaním zo strany štátnych orgánov a tým prispievať k zaisteniu spravodlivého procesu. Právo neprispievať k vlastnému obvineniu sa v prvom rade týka rešpektovania vôle obvineného mlčať, ako aj neprispieť ku svojmu obvineniu a usvedčeniu iným aktívnym konaním.

## **A.2. Vydanie a odňatie veci, zaistenie veci pri domovej prehliadke, prehliadke iných priestorov a pozemkov, osobnej prehliadke a pri obhliadke miesta činu**

### **R 92/2015**

Obvineného však možno podrobiť strpeniu dôkazných úkonov, ktoré predpokladajú len jeho pasívnu účasť, a to aj s použitím určitého stupňa nátlaku, ktorý však nesmie byť zneužitý jeho neprimeranosťou. Od obvineného možno požadovať, aby strpel napr. odňatie veci, odobratie vzorky dychu, moču, krvi, pachu, vlasov alebo tkanív pre účely testu DNA – a to i za pomoci donútenia, napriek skutočnosti, že ho tieto dôkazy usvedčujú.

## **A.2. Vydanie a odňatie veci, zaistenie veci pri domovej prehliadke, prehliadke iných priestorov a pozemkov, osobnej prehliadke a pri obhliadke miesta činu**

### **2Tdo 15/2013**

Príkaz podľa § 116 ods. 2 Tr. por. sa vydáva voči fyzickým a právnickým osobám, ktoré zabezpečujú telekomunikačnú prevádzku [§ 116 ods. 3 Tr. por. (dnes § 116 ods. 2 Tr. por.)] a z tohto dôvodu disponujú telekomunikačným tajomstvom.

Pokiaľ ide o mobilný telefón, ide o vec dôležitú pre trestné konanie, na ktorú sa nevzťahuje obmedzenie jej vydania uvedené v § 89 ods. 2 v súvislosti s ustanovením § 129 Tr. por. [nejde o prípad uvedený v §§ 37 ods. 2 písm. b), 55 ods. 8 alebo 58 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase spáchania činu].

## **A.2. Vydanie a odňatie veci, zaistenie veci pri domovej prehliadke, prehliadke iných priestorov a pozemkov, osobnej prehliadke a pri obhliadke miesta činu**

### **2Tdo 15/2013**

Podľa § 55 ods. 2 naposledy označeného zákona bol povinný zachovávať telekomunikačné tajomstvo ten, kto prišiel do styku s jeho predmetom pri poskytovaní sietí a služieb, pri používaní služieb alebo náhodne. K žiadnemu takému styku zo strany vyšetrovateľa, ktorý disponoval s vecou (mobilným telefónom) v súlade s Trestným poriadkom, nedošlo.

V súčasne účinnom (od 1. novembra 2011) zákone o elektronických komunikáciách (zákon číslo 351/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov) je táto problematika výslovne riešená v ustanovení § 55 ods. 5. Tu je upravená potreba súhlasu užívateľa k získaniu prístupu k informáciám uloženým v koncovom zariadení užívateľa, povinnosť získania súhlasu sa však nevzťahuje na orgán činný v trestnom konaní.

## **A.2. Vydanie a odňatie veci, zaistenie veci pri domovej prehliadke, prehliadke iných priestorov a pozemkov, osobnej prehliadke a pri obhliadke miesta činu**

### **zTdo 53/2006**

Služobnou činnosťou policajta sa v zmysle § 8 ods. 1, ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov rozumie každá činnosť policajta, ktorá je spojená s plnením úloh podľa tohto zákona alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov.

Takýmto iným všeobecne záväzným právnym predpisom je aj Trestný poriadok, ktorý v § 73 ods. 3 stanovuje, že zatknutie vykonávajú na podklade príkazu príslušníci Policajného zboru, Vojenskej polície a colníci, ktorí sú tiež povinní, ak je to na vykonanie príkazu potrebné, vypátrať pobyt obvineného.

## **A.2. Vydanie a odňatie veci, zaistenie veci pri domovej prehliadke, prehliadke iných priestorov a pozemkov, osobnej prehliadke a pri obhliadke miesta činu**

### **zTdo 53/2006**

Podľa § 99 ods. 4 Tr. por. možno u zadržanej osoby a u osoby, ktorá bola zatknutá alebo ktorá sa berie do väzby, vykonať osobnú prehliadku aj vtedy, ak je tu podozrenie, že má pri sebe zbraň alebo inú vec, ktorou by mohla ohroziť život alebo zdravie osoby.

V zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) právu na život chránenému čl. 2 ods. 1, veta prvá dohovoru zodpovedá nielen povinnosť štátov zabrániť úmyselnému alebo protiprávnemu zbaveniu života, ale tiež povinnosť prijať vhodné opatrenia k ochrane životov, ktoré podliehajú ich právomoci.

## **A.2. Vydanie a odňatie veci, zaistenie veci pri domovej prehliadke, prehliadke iných priestorov a pozemkov, osobnej prehliadke a pri obhliadke miesta činu**

### **zTdo 53/2006**

Týka sa to najmä zadržaných, resp. zatknutých osôb, osôb vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody a pod. Takáto pozitívna povinnosť vzniká podľa ESLP vtedy, keď sa preukáže, že štátne orgány vedeli, alebo v danú dobu mali vedieť o existencii reálneho a bezprostredného rizika pre život konkrétnej osoby zo strany nielen inej osoby, ale i jej samej a v rámci svojich právomoci neprijali opatrenia, o ktorých bolo možné rozumne predpokladať, že by takéto riziko vylúčili.

## A.2. Vydanie a odňatie veci, zaistenie veci pri domovej prehliadke, prehliadke iných priestorov a pozemkov, osobnej prehliadke a pri obhliadke miesta činu

### zTdo 53/2006

Avšak aj v prípade, keď nie je preukázané, že štátne orgány vedeli, alebo mali vedieť o takom riziku, existujú určité základné preventívne opatrenia, ktoré by policajti mali prijať vo všetkých prípadoch, aby minimalizovali akékoľvek potencionálne riziko a tým ochránili zdravie a život zatkutej osoby (pozri napr. rozsudky ESLP vo veciach Eremiášová a Pechová proti Českej republike zo 16. februára 2012, ods. 109 a 110, a Mižigárová proti Slovensku zo 14. decembra 2010, ods. 89).



## **A.2. Vydanie a odňatie veci, zaistenie veci pri domovej prehliadke, prehliadke iných priestorov a pozemkov, osobnej prehliadke a pri obhliadke miesta činu**

### **zTdo 53/2006**

Charakter takéhoto základného preventívneho opatrenia má aj tzv. bezpečnostná osobná prehliadka podľa § 99 ods. 4 Tr. por., ktorá umožňuje presvedčiť sa, či zatknutá (ale i zadržaná osoba a osoba, ktorá sa berie do väzby) nemá pri sebe zbraň alebo inú vec, ktorou by mohla ohroziť život alebo zdravie nielen inej osoby, ale aj svoje.

Z tohto pohľadu je nutné za primeranú formu realizácie takejto bezpečnostnej osobnej prehliadky považovať aj výzvu na vyloženie všetkého, čo má zatknutá osoba pri sebe.

## **A.2. Vydanie a odňatie veci, zaistenie veci pri domovej prehliadke, prehliadke iných priestorov a pozemkov, osobnej prehliadke a pri obhliadke miesta činu**

### **zTdo 53/2006**

Ak je potom v rámci takéhoto úkonu okrem alebo namiesto zbrane, resp. veci, ktorou by bolo možné ohroziť život alebo zdravie osoby, zaistená iná vec s možným súvisom so spáchaním trestného činu, táto je zaistená zákonne a môže byť použitá ako dôkaz v ďalšom konaní (primerane uznesenie najvyššieho súdu zverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 47/2013).

## A.3. Uchovanie a vydanie počítačových údajov podľa § 90 Tr. por.

### III. ÚS 68/2010

Záujem štátu na ochrane pred zločinnosťou zakladajúci legitímnosť zásahov do práva na súkromie pri realizácii niektorých inštitútov podľa štvrtej hlavy prvej časti Trestného poriadku ("Zaistenie osôb a vecí") musí byť uvedený do rovnováhy so závažnosťou zásahu do tohto práva. Znamená to zvoliť pri realizácii zásahu čo najmiernejší prostriedok, ktorý je súčasne spôsobilý zabezpečiť dosiahnutie sledovaného cieľa, napríklad uprednostniť úkon uchovania a vydania počítačových údajov pred inštitútom vydania, resp. odňatia veci. V opačnom prípade znamená neproporcionálny postup konajúceho orgánu porušenie garancií práva na súkromie a spravodlivého procesu.

## A.3. Uchovanie a vydanie počítačových údajov podľa § 90 Tr. por.

### III. ÚS 68/2010

Znalec bol poverený vytvorením kompletnej kópie obsahu počítačového vybavenia sťažovateľa, čo znamená, že do dispozície orgánov činných v trestnom konaní sa s najväčšou pravdepodobnosťou dostali, a sú takto uchovávané, aj údaje spadajúce do sféry súkromia sťažovateľa, ktoré však s vyšetrovanou vecou nijako nesúvisia.

Samotné vyhotovenie kompletnej kópie má síce oporu v zákonnej norme, minimalizácia zásahu do práva na súkromie si však vyžaduje redukciu jeho dôsledkov, teda selekciu údajov, ktoré sú pre vedené vyšetrovanie relevantné.

## A.3. Uchovanie a vydanie počítačových údajov podľa § 90 Tr. por.

### III. ÚS 68/2010

Ďalšie neobmedzené uchovávanie kompletnej kópie bez následnej selekcie absolútne postráda legitimitu a proporcionalitu zásahu do súkromnej sféry sťažovateľa a treba ho kvalifikovať ako stav porušovanie práva na súkromie.

Úlohou prokurátora ako orgánu dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní teda bude v intenciách ustanovenia § 90 ods. 3 Tr. por. zabrániť pokračovaniu porušovania označených základných práv sťažovateľa zaručených ústavou a listinou a práva zaručeného dohovorom vydaním príkazu na zrušenie ďalšieho uchovávanía kompletnej kópie (resp. všetkých kópii) počítačových údajov buď jej zlikvidovaním, alebo jej vrátením sťažovateľovi.

## A.3. Uchovanie a vydanie počítačových údajov podľa § 90 Tr. por.

### II. ÚS 53/2010

Opierajúc sa o judikatúru ESLP treba realizáciu inštitútu uchovania a vydania počítačových údajov podľa ustanovení § 90 Tr. por. v okolnostiach prípadu sťažovateľa (pamäťové médium obsahovalo údaje týkajúce sa profesnej činnosti sťažovateľa ako advokáta) považovať za zásah do jeho práva na súkromie tak podľa čl. 19 ds. 3 a čl. 22 ods. 1 ústavy, ako aj podľa čl. 8 dohovoru.

## A.3. Uchovanie a vydanie počítačových údajov podľa § 90 Tr. por.

### II. ÚS 53/2010

Pokiaľ ide o námietku sťažovateľa, v ktorej zdôrazňoval, že v počítačovom vybavení sa nachádzali údaje o klientoch jeho advokátskej kancelárie poukazujúc na obsah ustanovenia § 89 ods. 2 v spojení s ustanovením § 129 ods. 2 Tr. por., teda na zákaz výsluchu v súvislosti s povinnosťou mlčanlivosti advokáta, a teda na výnimku z povinnosti vydať vec, keď ide o takú vec, ktorej obsah sa týka okolnosti, o ktorej platí zákaz výsluchu, upriamuje ústavný súd pozornosť (nad rámec) na znenie ustanovenia § 129 ods. 3 Tr. por. Podľa tohto ustanovenia sa zákaz výsluchu nevzťahuje na svedeckú povinnosť týkajúcu sa trestného činu, ktorý má svedok povinnosť prekaziť podľa Trestného zákona (§ 341 Tr. por.).

## A.3. Uchovanie a vydanie počítačových údajov podľa § 90 Tr. por.

### II. ÚS 53/2010

Podľa tohto ustanovenia je povinnosť prekaziť trestný čin uložená okrem iných prípadov aj v prípade niektorého z trestných činov korupcie uvedených v treťom diele ôsmej hlavy osobitnej časti Trestného zákona. Trestné konanie, v ktorom bol príkaz prokurátora vydaný, sa týka aj trestného činu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 a 2 Tr. zák. uvedeného v treťom diele ôsmej hlavy jeho osobitnej časti, preto v ňom výnimka z povinnosti vydania veci neplatila. Predovšetkým však treba zdôrazniť, že inštitút uchovania a vydania počítačových údajov obsiahnutý v § 90 Tr. por. právnu úpravu týkajúcu sa prípadov súvisiacich s povinnosťou mlčanlivosti vôbec neobsahuje.



## A.3. Uchovanie a vydanie počítačových údajov podľa § 90 Tr. por.

### II. ÚS 53/2010

Samotná právna úprava (§ 90 ods. 1 Tr. por.) vyžaduje, aby bol príkaz odôvodnený aj skutkovými okolnosťami. Preskúmateľnosť dôvodnosti vydania príkazu podľa § 90 Tr. por. si vyžaduje relevantnú a dostatočne špecifickú argumentáciu, ktorá poskytuje vysvetlenie, akými skutočnosťami boli naplnené zákonom ustanovené podmienky na tento zásah do súkromia. Bez náležitého odôvodnenia opierajúceho sa o konkrétne skutočnosti je dané rozhodnutie nepreskúmateľné, a tým aj svojvoľné.

## A.3. Uchovanie a vydanie počítačových údajov podľa § 90 Tr. por.

### II. ÚS 53/2010

Je postačujúce, ak odôvodnenie dá odpoveď na otázky, ktoré majú pre vec podstatný význam, a dostatočne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzalo do všetkých detailov veci (I. ÚS 241/07).

Obsah odôvodnenia príkazu prokurátora ústavný súd považuje za nedostatočný a formálny, pretože sťažovateľovi vôbec neobjasnil súvislosti opodstatňujúce realizáciu predmetného zásahu práve do jeho práva na súkromie. V odôvodnení príkazu totiž absentuje akákoľvek špecifikácia spojenia sťažovateľa so spoločnosťou C., a. s., ktorej sa mala týkať trestná činnosť, ktorá bola predmetom vyšetrovania.

## A.3. Uchovanie a vydanie počítačových údajov podľa § 90 Tr. por.

### II. ÚS 53/2010

Vyhotovením kópie počítačových údajov uložených na pamäťovom médiu sťažovateľa pri realizácii znaleckého skúmania, a to v intenciách príkazu prokurátora (ktorý sa neobmedzoval na selekciu údajov súvisiacich s trestným konaním), nepochybne došlo aj k zachyteniu údajov s vyšetrovanou vecou nijako nesúvisiacich, ktoré sa takto stali súčasťou spisového materiálu trestného konania a budú uchovávané pravdepodobne po dobu predpísanú pre archiváciu materiálov trestného konania. Nad rámec považuje ústavný súd za potrebné zdôrazniť, že aj pri skopírovaní počítačových údajov až po predchádzajúcej selekcii v rámci dostupných možností, nie je možné absolútne vylúčiť zachytenie s trestnou vecou nesúvisiacich údajov, ktoré sa stanú súčasťou takejto kópie.

## A.3. Uchovanie a vydanie počítačových údajov podľa § 90 Tr. por.

### II. ÚS 53/2010

Konštrukcia inštitútu uchovania a vydania počítačových údajov obsiahnutá v Trestnom poriadku umožňuje systematickým výkladom dotknutej právnej úpravy realizovať predmetný úkon spôsobom vylučujúcim vznik takejto neprípustnej situácie znamenajúcej závažný zásah do práva jednotlivca na súkromný život, konkrétne spôsobom ktorý umožní izolovanie údajov relevantných na trestné konanie a následné zlikvidovanie kópie obsahujúcej kompletne penzum údajov zaznamenaných na pamäťovom médiu, prípadne jej vrátenie dotknutému subjektu (jednotlivcovi), ktorého sa zásah týkal (pozri prípad Sallinen v. Fínsko z 27. decembra 2005 týkajúci sa fínskej právnej úpravy, ktorá takýto postup výslovne prikazovala).

## A.3. Uchovanie a vydanie počítačových údajov podľa § 90 Tr. por.

### II. ÚS 53/2010

Pre tieto účely je ustanovenie času, počas ktorého možno kompletnú kópiu uchovávať, nevyhnutné.

Príkaz prokurátora nebol legálny, pretože nespĺňal podmienky vyplývajúce z príslušných ustanovení Trestného poriadku (nedostatočné odôvodnenie a chýbajúca náležitosť podľa § 90 ods. 2 citovaného zákona).

## A.3. Uchovanie a vydanie počítačových údajov podľa § 90 Tr. por.

### II. ÚS 53/2010

Stanovisko generálneho prokurátora prezentuje názor, že trestnoprocesná úprava pre účely získania počítačových údajov poskytuje „dve alternatívy“ – inštitút uchovania a vydania počítačových údajov podľa § 90 Tr. por. a inštitút povinnosti na vydanie veci podľa § 89 Tr. por., pričom voľba alternatívy, ktorou orgán činný v trestnom konaní zabezpečí ich získanie, patrí bez ďalšieho do jeho právomoci (v danom konkrétnom prípade do právomoci vyšetrovateľa).

Ústavný súd hneď v úvode zdôrazňuje, že toto stanovisko nemožno akceptovať.

## A.3. Uchovanie a vydanie počítačových údajov podľa § 90 Tr. por.

### II. ÚS 53/2010

Policajt v danom konkrétnom prípade pre účely získania počítačových údajov zvolil prostriedok – zaistenie samotného počítačového vybavenia (z obsahu zápisnice nie je zrejmé, či išlo o úkon vydania alebo odňatia veci), ktorý pre tento účel zákonná úprava neumožňuje, jeho postup preto treba považovať za nelegálny.

Samotné vyhotovenie kompletnej kópie má síce oporu v zákonnej norme, minimalizácia zásahu do práva na súkromie si však vyžaduje redukciu jeho dôsledkov, teda selekciu údajov, ktoré sú pre vedené vyšetrovanie relevantné.

## A.3. Uchovanie a vydanie počítačových údajov podľa § 90 Tr. por.

### II. ÚS 53/2010

Ďalšie neobmedzené uchovávanie kompletnej kópie bez následnej selekcie absolútne postráda legitimitu a proporcionalitu zásahu do súkromnej sféry sťažovateľa, a treba ho kvalifikovať ako stav porušovania práva na súkromie.



## A.3. Uchovanie a vydanie počítačových údajov podľa § 90 Tr. por.

### III. ÚS 24/2012

Je potrebné odlišovať trestné konanie od iných druhov konaní. Na procesný postup v rámci trestného konania sa vzťahujú ustanovenia Trestného poriadku, prípadne iné s vecou súvisiace všeobecne záväzné právne predpisy.

Podstata námietok sťažovateľov spočívala v tom, že orgán činný v trestnom konaní nemohol zákonne získať dôkaz od právneho subjektu – protimonopolného úradu, ktorý ho nadobudol nezákonne.

## A.3. Uchovanie a vydanie počítačových údajov podľa § 90 Tr. por.

### III. ÚS 24/2012

Protimonopolný úrad pri zabezpečení dátového nosiča postupoval podľa zákona o ochrane hospodárskej súťaže. Na základe žaloby v rámci správneho súdnictva mu bolo rozhodnutím najvyššieho súdu zakázané pokračovať v prezeraní dát na predmetnom nosiči.

Tieto okolnosti sa nemohli dotknúť postupu orgánov činných v trestnom konaní, ktorých oprávnenie na postup podľa § 89 a § 90 Trestného poriadku nezáviselo od spôsobu „nadobudnutia“ veci (dôležitej pre trestné konanie) protimonopolným úradom.

## A.3. Uchovanie a vydanie počítačových údajov podľa § 90 Tr. por.

### III. ÚS 24/2012

V tomto prípade bolo podstatným to, že protimonopolný úrad mal v dispozičnej sfére vec, ktorá bola dôležitá pre trestné konanie, respektíve bola dôležitá na objasnenie skutočností dôležitých pre trestné konanie. Preto v tomto kontexte neobstojí námietka sťažovateľov o tom, že orgán činný v trestnom konaní zadovážil dôkaz „z otráveného stromu“. Protimonopolný úrad bol povinný splniť povinnosť, ktorá mu bola uložená na základe rozsudku najvyššieho súdu a nepokračovať v prezeraní dátového nosiča, na druhej strane však týmto rozhodnutím nebola obmedzená jeho edičná povinnosť podľa § 89 Trestného poriadku a neboli ním limitované ani oprávnenia orgánov činných v trestnom konaní na postup podľa § 89 a § 90 Trestného poriadku.

## A.4. Vrátanie veci

### R 49/1994

V konaní podľa § 80 ods. 1 Tr. por. (dnes § 97 ods. 1 Tr. por.) možno k právu inej osoby na vec prizerať len vtedy, ak iná osoba právo na vec uplatňuje. Ak tomu tak nie je, vráti sa vec tomu, kto ju vydal, resp. tomu, komu bola odňatá bez toho, aby sa skúmala otázka, či, je táto osoba vlastníkom veci. Uplatnenie nároku na náhradu škody podľa § 43 ods. 2 Tr. por. (dnes § 46 ods. 3 Tr. por.) nemožno považovať za uplatnenie práva na vec v zmysle § 80 ods. 1, druhá veta Tr. por.

## A.4. Vrátanie veci

### **R 20/2002**

Predseda senátu alebo v prípravnom konaní prokurátor, vyšetrovateľ alebo policajný orgán môže podľa § 80 ods. 1 vety prvej Tr. por. (dnes § 97 ods. 1 Tr. por.) vrátiť oprávnenému len vec, ktorá bola vydaná [§ 78 Tr. por. (dnes § 89 Tr. por.)] alebo odňatá [§ 79 Tr. por. (dnes § 91 Tr. por.)] alebo prevzatá [§ 79a Tr. por. (dnes § 92 Tr. por.)] v rámci trestného konania.

## A.4. Vrátene veci

### 3Tost 14/2008

Šperky boli vydané na účely trestného konania ako veci patriace odsúdenému a vykonanými dôkazmi nebolo preukázané, že by tieto odsúdený získal trestnými činmi, pre ktoré bol právoplatne odsúdený.

Právnou otázkou, ktorú bolo nevyhnutné v konaní o zhabaní vecí riešiť, bolo, či je, alebo nie je vo verejnom záujme, aby bol odsúdený vlastníkom predmetných vecí. Súčasne je potrebné konštatovať, že iné z taxatívnych dôvodov zhabania vecí uvedených v § 83 ods. 1 písm. a) až písm. d) Tr. zák. [dnes § 83 ods. 1 písm. a) – f) Tr. zák.] neprichádzajú v posudzovanom prípade do úvahy.

## A.4. Vrátanie veci

### 3Tost 14/2008

Pojem „iný obdobný verejný záujem“ v zmysle § 83 ods. 1 písm. e) Tr. zák. [dnes § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák.] je nevyhnutné vykladať z pohľadu Ústavy Slovenskej republiky, Trestného poriadku a Trestného zákona.

Ústava Slovenskej republiky zakotvuje právo vlastníť majetok a zásadu prezumpcie neviny.

Trestný poriadok upravuje osobitný postup, ako nakladať s vecami zaistenými v trestnom konaní, ak je tu pravdepodobnosť, že ich obvinený získal trestným činom (§ 98 ods. 1, ods. 2 Tr. por.).

## A.4. Vrátanie veci

### 3Tost 14/2008

Ak by pravdepodobnosť nadobudnutia veci trestným činom mala byť dôvodom na zhabanie veci, uvedené zákonné ustanovenia by nemali žiadny význam, boli by zbytočné. Z toho vyplýva, že ak Trestný poriadok upravuje osobitný postup, ako nakladať s vecami zaistenými v trestnom konaní, ohľadne ktorých existuje pochybnosť (pravdepodobnosť), že ide o veci získané trestným činom (v rámci ustanovení o vrátení veci), tieto veci nemožno zhabať.



## A.4. Vrátene veci

### 3Tost 14/2008

Inštitútom zhabania veci nemožno nahrádzať, a tým obchádzať samostatné trestné stíhanie. Podozrenie zo spáchania trestného činu totiž môže odôvodňovať začatie nového trestného stíhania orgánmi činnými v trestnom konaní za podmienok ustanovených Trestným poriadkom.

Verejný záujem v zmysle § 83 ods. 1 písm. e) Tr. zák. má byť obdobným verejnému zaujmú na bezpečnosti ľudí a majetku. Samotnú držbu vecí (šperkov), ktoré možno vlastniť bez zákonných obmedzení, nemožno považovať za spoločensky nebezpečnú – bezpečnosť ľudí alebo majetku, ani ich práva ničím neohrozuje.

## A.4. Vrátanie veci

### 3Tost 14/2008

Uvažujúc v uvedených intenciách možno konštatovať, že samotná pochybnosť o tom, či veci obvineného boli nadobudnuté v súlade so zákonom, nie je „iným obdobným záujmom“ v zmysle § 83 ods. 1 písm. e)Tr. zák.

Okolnosti prípadu a charakter trestnej činnosti odsúdeného skutočne vzbudzujú pochybnosť o legálnom nadobudnutí uvedených vecí. Pre takýto prípad však Trestný poriadok upravuje osobitný postup v ustanoveniach § 98 ods. 1, ods. 2.

Konanie o zhabaní veci a konanie o vrátení veci (podľa § 97 a 98 Tr. por.) sú dva samostatné procesné postupy upravené Trestným poriadkom.

## A.4. Vrátene veci

### 6Tost 36/2014

K vráteniu veci alebo jej vydaniu možno pristúpiť vtedy, ak už vec nie je potrebná k ďalšiemu konaniu a zároveň je splnená podmienka, že neprichádza do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie.

Čo sa potom týka rôznych alternatív, navzájom a postupne sa vylučujúcich, s ktorými zákon počíta pre vrátenie resp. vydanie veci, tak týmito sú (vzhľadom na okolnosti posudzovaného prípadu sa tu neuvádza posledná alternatíva, a síce súdna úschova finančných prostriedkov získaných z predaja veci):

## A.4. Vrátanie veci

### **6Tost 36/2014**

- vrátanie veci tomu, kto ju vydal, komu bola odňatá alebo u koho bola zaistená podľa osobitného predpisu, pokiaľ si na ňu neuplatňuje právo iná osoba alebo ak o jeho práve na vec niet pochyb napriek tomu, že si na ňu uplatnila právo aj iná osoba

## A.4. Vrátanie veci

### 6Tost 36/2014

- vydanie veci inej osobe ako tej, ktorá ju vydala, resp. ktorej bola odňatá či zaistená, v prípade, že táto si uplatnila svoje právo na vec a toto jej právo je nepochybné (bez uplatnenia si práva na vec inou osobou nie je možné, aby príslušný orgán k právu takejto osoby na vec prihliadal, ale prichádza do úvahy len jej vrátenie tomu, kto ju vydal, resp. komu bola odňatá či zaistená; takýmto rozhodnutím podľa prvej vety § 97 ods. 1 Tr. por. však nie je riešená otázka vlastníckeho práva k veci, a preto aj po jeho vydaní sa má právo ktorákoľvek iná osoba domáhať svojich práv k veci cestou občianskoprávneho konania

## A.4. Vrátanie veci

### 6Tost 36/2014

- ponechanie veci v úschove a upozornenie osoby, ktorá si na ňu robí nárok, aby ho uplatnila v občianskom súdnom konaní, ak si právo na ňu uplatnila aj „iná osoba“, príp. viaceré osoby, pričom o práve k veci sú pochybnosti (orgán činný v trestnom konaní resp. súd vzniknuté pochybnosti o práve na vec neodstraňujú vykonávaním samostatného dokazovania zameraného len na danú otázku)

# B.1. Zaistenie nároku poškodeného podľa § 50 Tr. por.

**2To 41/2003 (ZSP 43/2007)**

I. Pokus obvineného o predaj rodinného domu, ktorého hodnota sa približuje k výške priznaného nároku poškodeného na náhradu škody vytvára reálnu obavu zo sťažovania, resp. marenia uspokojenia nároku poškodeného na náhradu škody.

II. Majetkom obvineného sa v zmysle § 50 ods. 1 písm. a) Tr. por. rozumie súhrn všetkých majetkových hodnôt, t. j. vecí hnutelných aj nehnuteľných, pohľadávok a iných práv a peniazmi ocenených hodnôt, ktoré patria obvinenému.

## **B.1. Zaistenie nároku poškodeného podľa § 50 Tr. por.**

**2To 41/2003 (ZSP 43/2007)**

III. Zaistenie je možné tak na majetku, ktorého je obvinený podielovým spoluvlastníkom ako aj na majetku patriacom do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ak ide o zaistenie nároku poškodeného na náhradu škody spôsobenej trestným činom jedného z manželov počas trvania manželstva.



## **B.2. Zaistenie výkonu trestu prepadnutia majetku podľa § 425 Tr. por.**

**R 94/2014**

Vo výroku uznesenia o zaistení majetku obvineného v zmysle § 425 ods. 1 Tr. por. treba s poukazom na primerané aplikovanie § 50 ods. 2 Tr. por. presne konkretizovať a opísať jednotlivé časti majetku obvineného, na ktoré sa zaistenie vzťahuje a vysloviť zákaz pre obvineného, či inú oprávnenú osobu, nakladať s takto zaisteným majetkom a majetkovými právami.

## B.2. Zaistenie výkonu trestu prepadnutia majetku podľa § 425 Tr. por.

**2Tost 16/2015 (ZSP 7/2016)**

Na rozhodnutie o zaistení majetku musia byť splnené podmienky uvedené v ustanovení § 425 Tr. por. a to: **očakávanie** uloženia trestu prepadnutia majetku s ohľadom na povahu a závažnosť činu a na pomery páchatela, **obava**, že výkon trestu prepadnutia majetku bude zmarený či sťažený a **konkrétne poznatky** o takomto správaní sa páchatela. Ak súd zistí, že splnené boli, je potom jeho povinnosťou odôvodniť na základe čoho (akých dôkazov, akých skutkových zistení a akých úvah) dospel k záveru o ich naplnení a vysvetliť, aké právne úvahy ho viedli k rozhodnutiu.

## **B.2. Zaistenie výkonu trestu prepadnutia majetku podľa § 425 Tr. por.**

**2Tost 16/2015 (ZSP 7/2016)**

Z hľadiska rozsahu zaistenia majetku nemôže byť výpočet majetkových súčastí, podliehajúcich zaisteniu, uvedený v uznesení (§§ 425 ods. 1, 50 ods. 2 Tr. por.) výlučný, nakoľko podľa § 426 ods. 1 Tr. por. zaistenie sa vzťahuje na celý majetok obvineného, ako aj na majetok, ktorý obvinený nadobudne po zaistení a nevzťahuje sa len na prostriedky a veci, na ktoré sa podľa zákona nevzťahuje prepadnutie majetku (takto treba aj interpretovať aktuálnu judikatúru - R 94/2014).

## B.2. Zaistenie výkonu trestu prepadnutia majetku podľa § 425 Tr. por.

**2Tost 16/2015 (ZSP 7/2016)**

Vo vzťahu k obchodnej spoločnosti s ručením obmedzeným (zákaz nakladať s majetkom aj obchodnej spoločnosti V.V.V. s.r.o.), ak je osoba (fyzická alebo právnická) jej spoločníkom, je potrebné predbežne poznamenať, že táto spoločnosť je samostatným subjektom majetkových práv (vrátane vlastníckeho) a záväzkov, majetok spoločnosti je rozdielny od majetku spoločníka.

Majetkom spoločníka je obchodný podiel (§ 114 Obch. zák.), predstavujúci jeho účasť na spoločnosti (a ten možno na majetku obvineného zaistiť).

## **B.2. Zaistenie výkonu trestu prepadnutia majetku podľa § 425 Tr. por.**


**2Tost 16/2015 (ZSP 7/2016)**

Obchodný podiel však neznamena vlastnícky, či iný majetkový vzťah spoločníka ku jednotlivým súčastiam majetku spoločnosti, pričom v zmysle § 425 ods. 1 Tr. por. sa pri zaistení postupuje primerane podľa § 50 ods. 2 Tr. por., nie aj podľa odseku 1 tohto ustanovenia.

## B.2. Zaistenie výkonu trestu prepadnutia majetku podľa § 425 Tr. por.

**6Tost 21/2015**

Výrok o prepadnutí majetku sa vzťahuje len na majetok, ktorý patrí obžalovanému (páchateľovi). U vecí (majetku), ktoré má obžalovaný v spoluvlastníctve s inými osobami, sa prepadnutie majetku môže vzťahovať len na spoluvlastnícky podiel, ktorý patrí obžalovanému, a tak sa nemôže vzťahovať na majetkové podiely iných osôb. Zaistenie potom postihuje spoluvlastnícky podiel obžalovaného k veciam, (majetku) v podielovom spoluvlastníctve, ako aj k veciam patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.



Ďakujem za pozornosť.