

OCHRANA OSOBNOSTI

Judikátúra Najvyššieho súdu
Slovenskej republiky

JUDr. Marián Sluk, PhD.

„Kde má byť sloboda, tam má byť súkromie.“

/Eliška Wagnerová, Ústavný súd ČR/

/Zdroj: „Právo na súkromie“, konferencia PrF MU v Brne , 1. december 2010/

Bez ochrany súkromia by nebolo ani slobody.

KVALITA ŽIVOTA: sloboda verzus súkromie

- ❖ ľudská dôstojnosť,
- ❖ telesná integrita,
- ❖ duševná stabilita človeka

vec **Bensoid c. Spojené kráľovstvo** zo 6. februára 2001 (**sťažnosť č. 44599/98**),
za dôležitú súčasť súkromného života považuje aj **duševné zdravie človeka**.

Ochrana súkromia zahŕňa minimálne 3 sféry:

1. verejnú,
2. súkromnú,
3. intímnu.

Súkromný život má:

1. internú sféru (osobnú, rodinnú)
2. externú sféru (pracovnú, komerčnú)

POZNANIE – FILOZOFIA - PRÁVO

- ❖ klasifikácia, kategorizácia - hierarchia a uznávanie hodnôt
- ❖ determinovanosť hodnôt
- ❖ multikulturálny význam hodnôt
- ❖ slušnosť ako hodnota

„honeste vivere, alterum non ledere, suum cuique tribuere“

/Ulpianus/

Ochranou pred **neproporcionálnym** zásahom do práv na ochranu osobnosti je možnosť žiadať ochranu pred súdom.

Z toho vyplývajú tzv. doktríny, ktoré sú založené na úvahách o:

- optimalizácii** (hľadanie vhodných metodologických postupov harmonizácie sociálneho stavu vo svetle demokratického vývoja),
- predchádzaní** extrémnej disproporcionalite (neúnosné napätie sociálneho stavu).

Doktrinálna úvaha proporcionality za základ (jej jadro) považuje **slušnosť**.

TEST PROPORCIONALITY - MIERA DISPROPORCIONALITY

bod 38 nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky
sp.zn. II ÚS 152/08 (napr. sp.zn.: **I. ÚS 416/2011**)

- ❖ kto,
- ❖ o kom,
- ❖ čo,
- ❖ kde,
- ❖ kedy a ako.

Konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd, treba riešiť prostredníctvom zásady **spravodlivej rovnováhy**.
 (napr. PL. ÚS 22/06, PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07, 6 Cdo 169/2011,).

bod 50 nálezu Ústavného súdu Českej republiky sp.zn.: **IV. ÚS 23/05**
kritéria testu pomernosti možno preniesť do otázok:

1. aké závažné je obvinenie/zásah,
2. do akej miery je predmetný problém záležitosťou verejného záujmu,
3. ako pracoval šíriteľ so zdrojmi,
4. aké úsilie vyvinul šíriteľ k overeniu pravdivosti použitých informácií,
5. aký je štatút informácie,
6. ako je komentovaná záležitosť naliehavá,
7. bola napadnutá strana požiadaná o komentár a aký je jej postoj,
8. obsahovalo oznámenie podstatu udalosti očami šíriteľa,
9. aký bol tón oznámenia,
10. aké boli okolnosti zverejnenia vrátane ich načasovania.

DOKAZOVANIE PRED SÚDOM - NELEGÁLNY DÔKAZ – OCHRANA OSOBNOSTI

- ❖ *“Dôkaz, ktorého vykonaním môže dôjsť ku zásahu do práv účastníka alebo inej osoby, vykoná súd iba v odôvodnených prípadoch, kedy je medzi právom účastníka na súdnu ochranu a hroziacim zásahom do práv dotknutej osoby výrazný nepomer a náležité zistenie skutkového stavu nie je možné zabezpečiť inak.”*
(Sedlačko, F.: **Nezákonný dôkaz v občianskom súdnom konaní**, Bulletin slovenskej advokácie, 9/2007, str. 30-39).
- ❖ NS ČR, sp. zn.: 21 Cdo 1771/2011, z 16.8.2012:
"Navrhne-li účastník občanského soudního řízení k prokázání svých tvrzení důkaz, který byl pořízen nebo účastníkem opatřen v rozporu s obecně závaznými právními předpisy a jehož pořízením nebo opatřením došlo k porušení práv jiné fyzické nebo právnické osoby, soud takový důkaz jako nepřípustný neprovede (Rc 39/1999).„
- ❖ Porovnaj napr. v ČR: **I. ÚS 191/05** z 13. septembra 2006

PRIZNANIE NEMAJETKOVEJ UJMY V TRESTNOM KONANÍ /RESTORATÍVNA JUSTÍCIA/.

„Poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody.“ (§ 46 ods. 1 veta prvá TP)

Ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený (§ 287 ods. 1, veta prvá TP).

Rozsudok Krajského súdu v Žiline z 22.1.2011 **sp. zn.: 1To/10/2011** (č.l. 427)

**ROZHODNUTIA UVEREJNENÉ
V ZBIERKE STANOVÍSK NAJvyššieho súdu
A ROZHODNUTÍ SÚDOV SLOVENSKEJ REPUBLIKY:**

**NEOPRÁVNENÝ ZÁSAH DO PRÁVA
NA OCHRANU OSOBNOSTI PRÁVNICKOU OSOBOU**

Pokiaľ bol neoprávnený zásah do osobnostných práv fyzickej osoby (§ 11 a násl. Občianskeho zákonníka) spôsobený niekým, kto bol použitý právnickou osobou na realizáciu činnosti tejto právnickej osoby, považuje sa takýto zásah za zásah spôsobený priamo právnickou osobou. Pre posúdenie, či išlo o takúto činnosť je určujúca existencia miestneho, časového a vecného vzťahu k plneniu danej činnosti.

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. septembra 2013 sp.zn. 3 Cdo 228/2012)

**OCHRANA OSOBNOSTI A PRÍPUSTNE MEDZE
ODÔVODNENIA ÚRADNÉHO ROZHODNUTIA**

Právne závery úradného rozhodnutia nemožno považovať za exces, v dôsledku ktorého by úradné rozhodnutie zasahovalo do osobnosti fyzickej osoby.

So zreteľom na individuálne okolnosti veci nemožno – len s poukazom na to, že ide o úradné rozhodnutie – vylúčiť úspešnosť žaloby, ktorou sa v občianskom súdnom konaní domáha ochrany osobnosti fyzická osoba, ktorá bola v odôvodnení úradného rozhodnutia opísaná takým spôsobom, ktorý prekročil prípustné medze dané povahou a účelom konania vedeného týmto úradom a nadobudol znaky neoprávneného zásahu do osobnostných práv.

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. septembra 2013 sp. zn. 3 Cdo 176/2013)

R 38/2012:***Ochrana osobnosti podľa ustanovení § 11 až 13 Občianskeho zákonníka a podľa § 15 Občianskeho zákonníka***

Nie je vylúčené, že tým istým konaním, ktoré po smrti fyzickej osoby neoprávnene zasiahlo do osobnosti zomrelého (napríklad jeho cti a dobrého mena), došlo zároveň k zásahu aj do osobnosti pozostalej osoby (napríklad do jej práva na súkromie). Podľa okolností, za ktorých k takému konaniu došlo, prichádza do úvahy tak možnosť tzv. postmortálnej ochrany osobnosti zomrelého v zmysle ustanovenia § 15 Občianskeho zákonníka, ako aj možnosť ochrany osobnosti pozostalej osoby v zmysle § 11 až § 13 Občianskeho zákonníka.

(Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. októbra 2011 sp. zn.: 3 Cdo 84/2011)

R 53/2010:***Preukazovanie závažnosti ujmy spôsobenej fyzickej osobe do práv na jej súkromie.***

V prípade zásahu do práva na súkromie nie je zníženie dôstojnosti alebo vážnosti v spoločnosti v značnej miere jedinou relevantnou formou závažnosti ujmy spôsobenej fyzickej osobe na chránených právach.

Ak došlo k zásahu do súkromia, nie je procesnou povinnosťou dotknutej osoby preukazovať, že neoprávnený zásah pôsobil difamačne a mal za následok zníženie jej vážnosti a dôstojnosti v spoločnosti.

(Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. februára 2010 sp. zn.: 3 Cdo 137/2008)

R 13/2009:***Posúdenie nároku na náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej rozhodnutím o väzbe.***

Nárok na náhradu nemajetkovej ujmy treba posudzovať aj v súvislosti s článkom 5 ods. 1 a ods. 5 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, i keď nárok na odškodnenie väzby vznikol podľa ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 58/1969 Zb.

(Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. mája 2007 sp. zn.: 4Cdo 177/2005)

R 36/2009:***Zákonnosť rozhodnutia a ochrana osobnosti.***

Pokiaľ je v súlade so zákonnými podmienkami pred príslušným orgánom začaté konanie, v ktorom bolo vydané zákonom predpokladané rozhodnutie, nie je vydanie takého rozhodnutia neoprávneným zásahom do osobnostných práv účastníka konania (§ 11 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to ani v prípade, že po jeho vydaní sa preukáže, že nebolo vydané dôvodne. Nezákonosť rozhodnutia súd nemôže posudzovať ako otázku predbežnú.

(Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 10. decembra 2008 sp. zn.: 5 Cdo 274/2007)

R 29/2001:***Kritéria pre stanovenie výšky nemajetkovej ujmy***

Samotná závažnosť ujmy vzniknutej v dôsledku neoprávneného zásahu do práva na ochranu osobnosti nie je jediným a výlučným kritériom pre určenie výšky nemajetkovej ujmy v peniazoch. Pri určení tejto výšky súd musí prihliadnúť aj na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo. Tieto okolnosti môžu byť významné tak u osoby postihnutej, ako aj u osoby, ktorá neoprávnený zásah spôsobila.

R 45/2000:***Vznik omeškania so zaplatením nemajetkovej ujmy***

Televízne vysielanie je z hľadiska rozsahu jeho pôsobenia jedným z najdostupnejších zdrojov informácii širokej verejnosti. Ak k neoprávnenému zásahu do chránených práv dôjde týmto elektronickým médium, treba vždy vychádzať z toho, že mal širokú publicitu. To v prípade, ak zásah bol spojený so znížením dôstojnosti fyzickej osoby alebo jej vážnosti v spoločnosti, zakladá nárok oprávnenej osoby domáhať sa náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch. Ustanovenie § 121 ods. 3 OZ považuje úroky z omeškania za príslušenstvo žalovanej pohľadávky. Keďže pohľadávka na náhradu nemajetkovej ujmy nemohla v dosiaľ právoplatne neskončenom súdnom konaní ešte vzniknúť, nemožno žalovaného zaviazať na zaplatenie úrokov z omeškania.

R 37/1996:***Verejné vyhlásenie o nevere jedného z manželov***

Verejne vyhlásené tvrdenie o nevere jedného z manželov s označením osoby, s ktorou sa mal manžel nevery dopustiť, je zásahom do osobnosti označenej osoby.

R 35/1996:***Uvedenie osobných údajov osoby v reklame***

Aj neoprávnené uvedenie osobných údajov osoby v reklame môže byť zásahom do osobnej osoby.

R 103/1967:***Kritika ako neoprávnený zásah do osobnosti***

Treba rozlišovať medzi kritikou a neoprávneným zásahom, pričom rozdiel medzi nimi treba vidieť v rozhodujúcom hľadisku pravdivosti, hodnovernosti, objektívnosti a cieľa, ktorý sa konkrétnym prejavom sleduje. Zákonná ochrana je daná len vtedy, ak vytýkané prejavy sú zásadne nepravdivé alebo pravdu skresľujúce. Kritika nie je neoprávnená, ak nie sú prekročené medze vecnej kritiky (opierajúce sa o pravdivé skutočnosti a z nich vyplývajúce závery, ktoré tieto skutočnosti odôvodňujú) a ak je primeraná obsahom aj formou.

**ROZHODNUTIA NEUVEREJNENÉ
V ZBIERKE STANOVÍSK NAJvyššieho súdu
A ROZHODNUTÍ SÚDOV SLOVENSKEJ REPUBLIKY:**

1. Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 9. novembra 2011 sp. zn.:
6 Cdo 168/2010:

**Ochrana osobnosti - neliečené vrodené srdcové vady
a nesprávna diagnostika**

2. Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 14. októbra 2009 sp. zn.:
5 M Cdo 18/2008:

**Ochrana osobnosti – komunálna sféra a okolnosti, ktoré tu
boli v čase neoprávneného zásahu.**

3. Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 19. mája 2010 sp. zn.:
5 Cdo 202/2009:

**Ochrana osobnosti – komunálny politik, preukazovanie
nemajetkovej ujmy vo verejnej sfére.**

4. Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 19. mája 2010 sp. zn.:
5 Cdo 108/2009:

**Ochrana osobnosti – skončenie pracovného pomeru
a vymedzenie neoprávneného zásahu do osobnostných práv.**

5. Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27. novembra 2009 sp. zn.:
5 Cdo 83/2008:

Ochrana osobnosti – tajná služba (ŠtB) a evidencia „Dôverníka“.

6. **Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 3. februára 2010 sp. zn.:
5 Cdo 42/2009:**
Ochrana osobnosti – zverejnenie zvukových a obrazových záznamov fyzickej osoby v TV relácii a test proporcionality (5 stupňový).
7. **Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 30. apríla 2008 sp. zn.:
5 Cdo 126/2007:**
Ochrana osobnosti – výkon stavebnej činnosti, imisie, životné prostredie, kvalita života.
8. **Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 25. februára 2009 sp. zn.:
5 Cdo 55/2008:**
Ochrana osobnosti – tlačová oprava, kritika, hodnotiaci úsudok
(hodnotiace úsudky nemôžu byť nepravdivé alebo pravdu skresľujúce a preto ani nemôžu byť predmetom tlačovej opravy podľa zákona č. 81/1966 Zb. o periodickej tlači a hromadných informačných prostriedkoch /Tlačový zákon/).

9. **Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. februára 2011 sp. zn.:
5 M Cdo 7/2010, 5 M Cdo 18/2010:**
Ochrana osobnosti – nezákonné trestné stíhanie a premlčanie náhrady nemajetkovej ujmy.
10. **Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. mája 2010 sp. zn.:
4 Cdo 149/2009:**
Ochrana osobnosti – verejne činné osoby (štátny tajomník ministerstva), hodnotiaci úsudok a kritika.
(Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2006, sp. zn.: 4 M Cdo 7/2005, primátor mesta).
11. **Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 15. decembra 2011 sp. zn.:
3 Cdo 108/2011:**
Ochrana osobnosti – administratívny pracovník, výška nemajetkovej ujmy a jej preukazovanie.

ĎALŠIE ROZHODNUTIA

1. Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn.:

1 MCdo 4/2010:

Realizácia petičného práva nevyklučuje neoprávnenosť zásahu do práva na ochranu osobnosti v zmysle § 11 Občianskeho zákonníka; ak je petičné právo zneužitú, ide o neoprávnený zásah do osobnosti.

ZsP 3/2012, č. 20, str. 114

2. Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn.:

3 Cdo 137/2008:

Právo na súkromie spočíva v práve fyzickej osoby samostatne sa rozhodnúť podľa vlastného uváženia, či a v akom rozsahu majú byť skutočnosti z jej súkromného života prístupné iným alebo zverejnené. O porušenie práva na ochranu súkromia ide nielen v prípade neoprávneného získavania vedomostí a poznatkov o súkromí fyzickej osoby, ale aj v prípade neoprávneného rozširovania týchto poznatkov a vedomostí.

Dôvody priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch sú uvedené v ust. § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka len demonštratívne; zákon ustanovuje jedinú podmienku priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, ktorá je splnená vtedy, keď sa nemateriálne zadosťučinenie nezdá postačujúce.

Porušenie práva na súkromie sa odlišuje od prípadov neoprávnených zásahov do práva na česť, dôstojnosť a vážnosť v spoločnosti.

Neoprávnený zásah do práva na česť a dôstojnosť má závažné dôsledky vtedy, keď ním bola v značnej miere znížená dôstojnosť alebo vážnosť fyzickej osoby v spoločnosti. Neoprávnený zásah do práva na súkromie môže mať ten istý dôsledok (zníženie dôstojnosti alebo vážnosti v spoločnosti v značnej miere); tento negatívny - difamačný následok však nie je jediným právne akceptovateľným prejavom (jedinou právne relevantnou formou prejavu) závažnosti ujmy spôsobenej fyzickej osobe na týchto chránených právach.

V prípade neoprávneného zásahu do práva na súkromie navrhovateľovi nevzniká procesná povinnosť preukazovať, že neoprávnený zásah pôsobil difamačne a mal za následok zníženie jeho vážnosti a dôstojnosti v spoločnosti.

ZsP 3/2010, č. 26, str. 85

3. Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn.:

2 Cdo 278/2007:

Právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, ako jeden z relatívne samostatných prostriedkov ochrany osobnosti fyzickej osoby, je právom majetkovej povahy, ktoré sa premlčuje.

ZsP 6/2008, č. 75, str. 75

Obdobne rozsudok NS SR z 30.11. 2009 sp.zn.: 1 Cdo 100/2009,

R 58/2014:

Premlčanie práva na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch

Právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch je právom majetkovej povahy, ktoré sa premlčuje.

(Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27. novembra 2012 sp. zn.: 2 Cdo 194/2011).

4. Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn.:

5 Cdo 39/2000:

Údaje o tom, či konkrétny občan je alebo nie je členom určitého združenia občanov, prípadne, či mu členstvo v združení zaniklo, sú údaje, týkajúce sa jeho osoby, resp. jeho súkromia, do ktorého patrí aj realizácia záujmov občana (aj profesionálnych) spočívajúca v združovaní sa a v účasti na činnosti združenia; tieto údaje sú chránené Ústavou SR a normami súkromného práva.

Výrok súdu o priznaní, resp. nepriznaní náhrady nemajetkovej ujmy podľa § 13 ods. 2 OZ nemá povahu závislého výroku.

Upustenie od neoprávnených zásahov, odstránenie nepriaznivých následkov neoprávnených zásahov a poskytnutie primeraného zadosťučinenia vo forme morálnej alebo aj materiálnej satisfakcie možno uplatniť samostatne, alebo ich možno kombinovať.

ZsP 3/2003, č.45, str. 98

5. Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn.

3 Cdo 61/2000:

Absencia dostatočného skutkového opisu deja do takej miery, že to čitateľovi neumožňuje urobiť si vlastný úsudok vychádzajúci z pravdivých skutočností a tieto čitateľovi neznáme okolnosti môžu mať vplyv na právo chránené ustanovením § 11 a nasl. OZ, majú za následok, že v skutkovom deji opísané skutočnosti sú nepravdivé.

ZsP 1/2001, č. 2, str. 3

6. Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn.:**5 Cdo 4/99:**

Konanie o ochranu osobnosti je návrhové konanie, ktorého procesný nárok je vymedzený jeho predmetom (tzv. petitom žaloby) a základom (t.j. právne relevantnými skutočnosťami, na ktorých je petit založený). Jeho presná formulácia má byť obsiahnutá len v tej časti žaloby, ktorá sa nazýva žalobný petit (t.j. čoho sa žalobca domáha).

Forma zadostučinenia môže byť veľmi rôzna a môže spočívať aj vo verejnom ospravedlnení sa za zásahy do morálnej integrity občana, a tiež v akej konkrétnej výške v peniazoch, bude toto zadostučinenie spočívať. Požadovaná výška peňažného zadostučinenia potom tvorí maximálnu čiastku, ktorú súd môže priznať.

ZsP 1/2001, č. 1, str. 2

7. Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn.:**4 Cdo 69/99:**

Výšku náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v zmysle § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka nemožno určiť sčítaním čiastkových náhrad za dielčie, dokazovaním zistené prípady negatívnych dopadov zásahu do jednotlivých stránok osobnosti fyzickej osoby, ale len spôsobom stanoveným v uvedenom zákonom ustanovení.

ZsP 6/1999, č.62, str. 122

8. Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 24. júna 1998 sp. zn.:**1 Co 15/97 (R 45/2000):**

Ak k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv fyzickej osoby dôjde televíznym vysielaním, treba vždy vychádzať z toho, že mal širokú publicitu. Takýto zásah, spočívajúci v tvrdení, avšak právoplatným rozsudkom súdu nepreukázanej trestnej činnosti, v podstate zakladá nárok oprávnenej osoby domáhať sa náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Povinnosť zaplatiť náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vzniká až na základe súdneho rozhodnutia, v ktorom je určená doba plnenia, až uplynutím takto určenej lehoty splnenia sa dlžník dostáva do omeškania.

9. Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28. apríla 1998 sp. zn.:**1 Cdo 89/97:**

Samotná závažnosť ujmy vzniknutej v dôsledku neoprávneného zásahu do práva na ochranu osobnosti nie je jediným a výlučným kritériom pre určenie výšky nemajetkovej ujmy v peniazoch. Pri určení tejto výšky súd musí prihliadnúť aj na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo. Tieto okolnosti môžu byť významné tak u osoby postihnutej, ako aj u osoby, ktorá neoprávnený zásah spôsobila.

10. Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24. júna 1997 sp. zn.:**1 Cdo 116/96:**

Právo na ochranu osobnosti (§ 11 a nasl. Obč. zák.) ako aj právo na opravu uverejnených nepravdivých údajov (§ 19 a nasl. zákona č. 81/1966 Zb.), je právom osobnej povahy, ktoré zaniká smrťou fyzickej osoby a neprechádza na dedičov.

Ak navrhovateľ v priebehu tohto konania zomrie, súd konanie zastaví, osobám uvedeným v § 15 Obč. zák. vzniká originálne právo na ochranu zomrelej fyzickej osoby, do práv ktorej bolo zasiahnuté.

11. Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 31.1.1996 sp. zn.:**3 Cdo 98/95 (R 53/1996):**

Právo na ochranu osobnosti je právo osobnej povahy, ktoré zaniká smrťou fyzickej osoby a neprechádza na dedičov. Preto ak žalobca v priebehu konania zomrie, súd konanie zastaví podľa § 107 ods.1 O.s.p. Osobám uvedeným v ustanovení § 15 O.z. vzniká originálne právo na ochranu osobnosti smrťou fyzickej osoby, do práv ktorej bolo zasiahnuté.

12. Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31.1.1996 sp. zn.:**1 Co 34/95:**

Za neoprávnený zásah do osobnosti občana nemožno považovať postup pri vydávaní osvedčenia podľa § 9 ods. 1 zák. č. 451/1991 Zb.

Neoprávneným zásahom v zmysle § 13 Obč. zák. môže byť iba samotné neoprávnené evidovanie osoby v materiáloch bývalej Štátnej bezpečnosti.

13. Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 30. marca 1994 sp. zn.:**1 Co 17/94 (R 37/1996):**

Verejne vyhlásené tvrdenie o nevere jedného z manželov s označením osoby, s ktorou sa mal manžel nevery dopustiť, je zásahom do osobnosti označenej osoby.

14. Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21. decembra 1994 sp. zn.:**V Cdo 3/94:**

Vyjadrenie subjektívneho názoru vysloveného v rámci uplatňovania procesných práv účastníka priestupkového konania, nemožno označiť za neoprávnený zásah do osobnosti občana, i keď by sa inak týkal osobnosti navrhovateľa, ak sa tak stalo spôsobom primeraným okolnostiam, za akých malo k zásahu dôjsť.

15. Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 25. marca 1993 sp. zn.:**1 Co 4/93 (R 35/1996):**

Neoprávnené uvedenie osobných dát občana za účelom reklamy môže byť zásahom do osobnosti občana v zmysle § 11 Obč. zák.

16. Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 19.4.1994 sp. zn.:

1 Co 25/94:

Skutočnosť, že určité správanie fyzickej osoby bolo ako skutok predmetom trestného konania, alebo občianskeho súdneho konania, nebráni tomu, aby sa následná reakcia iných osôb na toto správanie stala predmetom konania o ochranu osobnosti podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka.

17. 1 Cz 32/78:

Na úspešné uplatnenie práva na ochranu osobnosti sa nevyžaduje vyvolanie následkov, ale stačí, že zásah bol objektívne spôsobilý narušiť alebo ohroziť práva chránené ustanovením § 11 Obč. zák.

18. ZsP 6/1996, č. 65, str. 122:

Uzavretie zmluvy o predaji podniku podľa § 476 Obch. zák. má zo zákona podľa § 447 ods. 1 Obch. zák. za následok aj prechod záväzkov vyplávajúcich z ust. § 13 Obč. zák.

19. Správa a rozhodovanie súdov vo veciach ochrany osobnosti a tlačových opráv (Cpj 138/69 Najvyššieho súdu SR z 18.9.1969).

ĎAKUJEM ZA POZORNOSŤ