

Osobitosti premlčania spoločných záväzkov a regresného práva

JUDr. Imrich Fekete, CSc.

JA SR Omšenie - 25. 4. 2019

1

Premlčanie a spoločné záväzky a práva

V prípade plurality dlžníkov a veriteľov v záväzkovom vzťahu hovoríme o spoločných záväzkoch a spoločných práva. Môže ísť o:

- a) **delený záväzok,**
- b) **nedielny záväzok,**
- c) **solidárny záväzok.**

Ad a) V prípade **delených spoločných záväzkov** sa premlčanie týka vždy konkrétneho veriteľa alebo konkrétneho dlžníka a prebieha nezávisle od ostatných spoludlžníkov či spoluveriteľov. Námietku premlčania môže každý z veriteľov alebo dlžníkov uplatniť len vo vzťahu k svojmu dielu a účinkami pre seba (účinky *in personam*). Podobne to platí aj o aktívnom delenom záväzku.

Ad b) V prípade **nedielnych záväzkov**, ktoré možno splniť iba spoločnou činnosťou spoludlžníkov a nedielne záväzky, ktoré môžu byť splnené iba všetkým spoluveriteľom spoločne. Námietku premlčania môže vzniesť ktorýkoľvek zo spoludlžníkov a námietka jedného z nich pôsobí voči ostatným spoludlžníkom (účinky *in rem*). Ak bola dojednaná povinnosť jedného dlžníka na **nedeliteľné plnenie viacerým spoluveriteľom súčasne**, je dlžník oprávnený uplatniť námietku premlčania voči ktorémukoľvek z nich s účinkami *in rem*.

Ad c) V prípade **solidárnych záväzkov pôsobí premlčanie in personam**. **U každého zo solidárnych dlžníkov** (§ 511 ods. 1 OZ) sa **dlh premlčuje osobitne**. Ak súdne konanie začalo iba proti jednému zo spoludlžníkov, premlčanie spočíva (§ 112 OZ) iba vo vzťahu k tomuto dlžníkovi (pozri však § 406 ods. 1 OBZ). Uznanie dlhu jedným zo solidárnych spoludlžníkov (§ 112 ods. 1 OZ) nemá právne účinky voči ostatným, pretože voči každému zo spoludlžníkov plynie premlčacia doba samostatne. To platí aj pre pretrhnutie plynutia premlčacej doby podľa § 110 OZ (Ro NS ČR, sp. zn. 33 Odo 716/2002).

Aj v prípade **aktívnej solidarity** (§ 512 ods. 2 OZ) plynie premlčacia doba samostatne a spočívanie premlčacej doby má aj v tomto prípade účinky *ad personam*. Zastaviť plynutie premlčacej doby je oprávnený iba ten zo spoluveriteľov, ktorý uplatnil právo žalobou.

2

Premlčanie v prípade spoločných záväzkov

Delené záväzky

Každý dlžník deleného záväzku je zaviazaný na splnenie svojho dielu dlhu. Premlčanie záväzku jedného z viacerých dlžníkov je nezávislé od právneho osudu záväzkov ostatných dlžníkov.

Plynutie premlčacej doby môže mať vo vzťahu k jednotlivým dlžníkom samostatný priebeh (napr. premlčacia doba vo vzťahu k dlžníkovi, ktorého veriteľ zažaloval na súde podľa § 112 OZ a § 402 a nasl. OBZ môže spočívať), a rovnako, ak sa niektorý z dlžníkov vzdá práva namietať premlčanie voči veriteľovi (za súčasného právneho stavu je to s prihliadnutím na § 574 ods. 2 OZ možné až po uplynutí premlčacej doby), nemá to vplyv na možnosť uplatniť túto námietku ostatnými dlžníkmi.

Z prerušenia (spočívania) plynutia premlčacej doby vo vzťahu medzi konkrétnym dlžníkom a veriteľom (§ 112 OZ a § 402 a nasl. OBZ) nemôžu profitovať ostatní spoludlžníci.

Ak jeden z parcálne oprávnených veriteľov podá žalobu voči dlžníkovi na plnenie, premlčanie jeho pohľadávky podľa § 112 OZ a § 402 a nasl. OBZ spočíva iba vo vzťahu k tomuto dlžníkovi, nie aj vo vzťahu k ostatným veriteľom oprávneným na čiastkové plnenie.

Premlčanie vo vzťahu k solidárnym záväzkom

V prípade aktívnej a pasívnej solidarity má každý zo solidárnych dlžníkov samostatnú povinnosť plniť a každý zo solidárnych veriteľov má samostatné právo na plnenie (pohľadávku). **Každý solidárny dlh alebo solidárna pohľadávka sa premlčuje samostatne** (Ro NS ČR z 28. 7. 2004, sp. zn. 32 Odo 529/2003). U každého solidárneho dlžníka sa dlh premlčuje zvlášť a spočívanie premlčania, ku ktorému došlo vo vzťahu k jednému zo spoludlžníkov, nepôsobí voči ostatným.

Námietka premlčania vznesená len niektorým zo spoludlžníkov (v konaní vedenom iba proti nemu) proti žalobe veriteľa má účinky iba vo vzťahu k tomuto spoludlžníkovi.

Pokiaľ ide o spočívanie premlčacej doby (§ 112 OZ), Najvyšší súd ČR k tomu uviedol, že **podmienky plynutia premlčacej doby sa v prípade plurality nárokov či účastníkov posudzujú oddelene, a to tak, že uplatnenie práva na súde v zmysle ustanovenia § 112 OZ má ten dôsledok, že plynutie premlčacej doby sa týka iba toho nároku, príp. jeho časti, pre ktorý sa konanie vedie**, a rovnako tak len vo vzťahu k osobe, voči ktorej sa toto konanie vedie, nie tiež vo vzťahu k akémukoľvek inému subjektu, proti ktorému síce napr. môže uplatnenie rovnakého práva taktiež prichádzať do úvahy, však konanie začaté doteraz nebolo (Ro NS ČR z 25. 6. 2014, sp. zn. 30 Cdo 493/2013. Porovnaj tiež Uz NS ČR z 20. 4. 1999, sp. zn. 25 Cdo 129/99).

V prípade aktívnej solidarity plynie premlčacia doba voči každému solidárnemu veriteľovi samostatne a spočívanie premlčacej doby má aj v tomto prípade osobné účinky, t. j. týka sa iba dotknutého veriteľa. Zastaviť plynutie premlčacej doby môže iba ten solidárny veriteľ, ktorý uplatnil právo voči dlžníkovi žalobou.

Premlčanie práva voči solidárnemu dlžníkovi

Vychádzajúc z teórie plurality záväzkových vzťahov charakterizujúcej aj pasívnu solidaritu, každý **solidárny dlžník stojí v samostatnom záväzkovom vzťahu k veriteľovi, a preto sa aj premlčanie voči každému solidárnemu dlžníkovi posudzuje samostatne**. Je preto mysliteľné, aby premlčanie vo vzťahu k jednotlivým spoludlžníkom začalo plynúť v rôznom časovom okamihu. O taký prípad ide najmä vtedy, ak splnenie povinnosti niektorým zo spoludlžníkov je podmienené odkladacou podmienkou podľa § 36 ods. 2 OZ alebo uložením času. Z toho možno vyvodiť, že **premlčanie má vo vzťahu splnenia dlhu jednotlivými solidárnymi dlžníkmi subjektívne účinky**.

Solidárni dlžníci sú samostatnými spoločníkmi v súdnom konaní (§ 76 C. s. p.). Uplatnenie práva na súde prináša právny následok v podobe **plynutia premlčacej doby iba vo vzťahu k tomu nároku, prípadne jeho časti, pre ktorý sa konanie vedie**, a rovnako tak len vo vzťahu k osobe, voči ktorej sa toto konanie vedie, nie tiež vo vzťahu k akémukoľvek inému subjektu, proti ktorému môže síce napríklad uplatnenie rovnakého práva taktiež prichádzať do úvahy, avšak konanie proti nej začaté doteraz nebolo.

Ak veriteľ zažaluje iba niektorého zo solidárnych dlžníkov na súde a budú splnené podmienky uvedené v § 112 OZ, potom **plynutie premlčacej doby bude počas súdneho konania spočívať iba voči tomuto solidárnemu dlžníkovi**.

Ak súd následne prizná veriteľovi pohľadávku voči tomuto spoludlžníkovi, po právoplatnosti rozsudku začne plynúť podľa § 110 ods. 1 OZ **nová desaťročná premlčacia doba iba voči tomuto spoludlžníkovi**. Spočívania ani prerušenie premlčania nemá v uvedených prípadoch účinky na ostatných spoludlžníkov.

Uznanie dlhu má právne účinky iba vo vzťahu veriteľa a toho solidárneho dlžníka, ktorý svoj dlh uznal (pasívna solidarita). V prípade pasívnej solidarity uznanie dlhu zaťažuje iba tohto solidárneho dlžníka, ktorý svoj dlh uznal a iba vo vzťahu k nemu dochádza k pretrhnutiu a začatiu plynutia novej premlčacej doby podľa § 110 ods. 1 OZ; uznanie dlhu nemá účinky na právne vzťahy medzi veriteľom a ostatnými solidárnymi dlžníkmi (v dôsledku toho môže byť premlčacia doba vo vzťahu k solidárnym dlžníkom rozdielna).

Premlčanie v prípade pravej a nepravej solidarity

V prípade pravej solidarity je premlčacia doba vo vzťahu medzi veriteľom a solidárnymi dlžníkmi stanovená jednotne (pretože spoločný záväzok vznikol na základe rovnakého právneho základu).

V prípade nepravej solidarity môže byť daná vo vzťahu k dlžníkom rozdielna dĺžka premlčacej doby. Napr. ak totiž nárok veriteľa smeruje voči dvom (spolu) dlžníkom, ktorí majú splniť dlh na základe dvoch rozdielnych právnych základoch, môže sa premlčanie práva riadiť dvoma (alebo viacerými) právnymi režimami (napr. právo na náhradu škody sa premlčuje podľa § 106 OZ a právo na poistné plnenie podľa § 104 OZ).

Spoločné pre oba druhy solidarity je možnosť prerušenia či spočívania premlčacej doby (§ 112 OZ) vo vzťahu k jednotlivým spoločne zaviazaným dlžníkom (napr. ak dlh čo do dôvodu a výšky uzná iba niektorý z dlžníkov). Rovnako ako pri pravej solidarite, ani v prípade nepravej solidarity nedochádza na základe žaloby podanej proti jednému z dlžníkov (§ 112 OZ) k spočívaniu premlčacej doby voči ostatných spoludlžníkom.

Právo na náhradu plnenie, ak bol splnený cudzí dlh

Pokiaľ ide právo žiadať náhradu za plnenie namiesto niekoho iného pozná OZ 3 rôzne právne situácie:

❶ **Právo na refundáciu poskytnutého plnenia** (§ 440, § 511 ods. 3, § 550, § 825, § 826 OZ a § 12 a § 24 ods. 7 PZP)

❷ **Právo na náhradu škody** (§ 813, § 827 OZ a § 13 PZP)

❸ **Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia**, ak ide o právo na vrátenie plnenia, ak niekto splnil dlh za niekoho iného (pozri § 454 OZ)

V prvom prípade o vznik nového práva u postihovateľa po tom, čo plnil namiesto niekoho iného. Postihovateľovi vznikne nové (originárne) právo, ktoré sa premlčuje vo všeobecnej 3-ročnej premlčacej dobe.

V druhom prípade ide o vstup postihovateľa do práva veriteľa. Ide o legálnu cesiu, ktorá sa týka prechodu práva na postihovateľa. Typicky k tomu dochádza v prípade prechodu práva poškodeného na náhradu škody voči škodcovi na poisťovateľa, ktorý nahradil škodu za poškodeného. Právo tu prechádza na právneho nástupcu v stave, v akom bolo u právneho predchodcu. Ide vlastne o zákonnú cesiu (prechod) práva, na ktorú sa podporne použijú ustanovenia OZ o postúpení pohľadávky (§ 524 OZ). Na premlčanie sa v prípade prechodu práva na náhradu škody vzťahuje ustanovenie § 106 OZ v kombinácii s § 111 OZ.

V treťom prípade sa premlčanie riadi ustanoveniami zákona o premlčaní bezdôvodného obohatenia (§ 107 OZ).

Premlčanie regresného (postihového) práva

Odborná literatúra vo všeobecnosti rozlišuje medzi

a) subrogačným regresom a

b) rozvrhovým regresom.

Ad a) Všeobecnú úpravu **subrogačného regresu** má iba Obchodný zákonník, ktorý v § 332 uvádza, že ak z právneho vzťahu medzi dlžníkom a tretou osobou nevyplýva niečo iné, **vstupuje tretia osoba splnením dlžníkovho záväzku do práv veriteľa**. O subrogačný regres ide vtedy, keď celý dlh majú znášať viaceré zaviazané osoby, ale pohľadávku splní iba jeden z nich. J. Sedláček charakterizuje subrogačný regres ako **právo, ktoré vzniká osobe, ktorá splnila formálne vlastný, ale materiálne cudzí dlh**. O taký prípad ide napr. vtedy, keď poisťovňa nahradí škodu poistenému a následne vymáha náhradu škody od osoby, ktorá škodu spôsobila (pozri § 813 OZ). Francúzsky a nemecký model: Pôvodné právo veriteľa voči dlžníkovi nezaniká splnením záväzku postihovateľom, ale trvá aj naďalej a postihovateľ, ktorý splnil veriteľovi, **do toho práva iba vstupuje**. Zákonodarca túto skutočnosť vyjadruje slovami tak, že **na postihovateľa prechádza právo veriteľa. Ide vlastne o zákonný prechod práva (cessio legis). Prechod práva nemá vplyv na plynutie premlčacej doby, ktorá už začala plynúť medzi dlžníkom a veriteľom**. Tento právny následok je daný v § 111 OZ.

Ad b) Inú povahu má však **rozvrhový regres**. O rozvrhový regres ide vtedy, ak má každý zo zaviazaných osôb znášať určitý podiel na dlhu, ale pohľadávku veriteľa uspokojí celú. O ten podľa J. Sedláčka ide vtedy, ak dlžník splní formálne vlastný dlh a iba čiastočne cudzí dlh. O rozvrhový regres ide v tomto prípade preto, že **náklady plnenia sa rozvrhujú na platiteľa a na tretiu osobu**. Rakúsky model: Splnením postihovateľa veriteľovi zaniká záväzkový vzťah medzi veriteľom a dlžníkom a preto postihovateľ do tohto vzťahu nemôže vstúpiť; prislúcha mu len právo na refundáciu za splnenie dlhu. **Ide o originárne právo postihovateľa, ktoré zákonodarca zvyčajne vynajduje slovami: regresant nadbúda právo proti postihovanému**. Momentom výplaty plnenia postihovateľom začína mu plynúť nová premlčacia doba na vymáhanie plnenia od dlžníka.

Premlčanie postihového práva solidárneho dlžníka a ručiteľa

Postih dlžníka voči ostatným solidárne zaviazaným dlžníkom (§ 511 ods. 3 OZ).

Dlh či pohľadávka sa medzi spoludlžníkov rozvrhne v závislosti od veľkosti ich podielov vyplývajúcich zo vzťahu medzi solidárnymi dlžníkmi. Rozvrhový regres zakladá solidárnemu dlžníkovi originárne právo požadovať náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi od ostatných spoludlžníkov podľa veľkosti ich podielov o dlhu. **Nejde teda o prechod práva** z veriteľa na plniaceho solidárneho dlžníka. Aplikácia § 111 OZ je preto vylúčená. Regresné právo plniaceho solidárneho dlžníka sa premlčuje samostatne vo všeobecnej 3-ročnej premlčacej dobe, ktorá začína plynúť dňom splnenia dlhu solidárnym dlžníkom veriteľovi (101 OZ).

§ 504 ods. 1 NOZ: Ak dlžník splnil dlh vo väčšom rozsahu, než zodpovedá jeho podielu, môže od ostatných dlžníkov požadovať peňažnú náhradu podľa ich podielov, ako aj náhradu oprávnených nákladov spojených so splnením.

Postih ručiteľa voči dlžníkovi, ak namiesto neho ručiteľ uspokojil pohľadávku veriteľa nie je konštruovaný ako subrogačný regres (pozri § 550 OZ).

iii. Tým, že ručiteľ splní veriteľovi dlžníkov dlh, zaniká právo veriteľa domáhať sa ďalej úhrady tejto pohľadávky, a to nielen voči dlžníkovi, ale (prípadne) aj voči ďalším osobám, ktoré túto pohľadávku svojim majetkom zabezpečovali; inak povedané, zanikla tým veriteľova pohľadávka voči dlžníkovi. Ručiteľ, ktorý uhradil záväzok dlžníka, sa stáva namiesto „uspokojeného“ veriteľa „novým“ veriteľom dlžníka v rozsahu, v akom uhradil záväzok, a súčasne „vzniká ručiteľovi nové právo voči veriteľovi“. Plniaci ručiteľ tak nenadobúda nárok, ktorý mal veriteľ voči dlžníkovi, ale **nárok „nový“ na náhradu plnenia poskytnutého veriteľovi** (porovnaj Rc 18/2006) (Uz NS ČR z 31. 1. 2006, sp. zn. 29 Odo 1314/2004).

§ 308 OBZ: Ručiteľ, ktorý splní záväzok, za ktorý ručí, **nadobúda voči dlžníkovi práva veriteľa.**

§ 665 ods. 1 NOZ už hovorí o **vstupe ručiteľa do práva veriteľa**. Podľa § 666 NOZ: Nároky, ktoré prešli na ručiteľa sa nepremlčia skôr, ako po uplynutí šiestich mesiacov od plnenia ručiteľa. To neplatí, ak ručiteľ splnil premlčaný dlh.

9

Premlčanie regresného práva záložcu

Postih záložcu voči dlžníkovi, keď splatná pohľadávka veriteľa nebola uspokojená zo zálohu patriaceho záložcovi – ide o zákonný prechod práva?

iii. Ak pohľadávka veriteľa bola uspokojená zo zálohu záložcu, ktorý nie je totožný s osobou dlžníka, môže záložca za to požadovať od dlžníka náhradu, a to použitím analógie (§ 853 OZ) podľa ustanovenia § 550 OZ (upravuje právo postihu ručiteľa voči dlžníkovi, za ktorého ručiteľ plnil jeho veriteľovi) (R 89/2000).

Uz NS SR z 28. 10. 2010, sp. zn. 10BdoV/7/2010: Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2 Cdo 71/99, ak pohľadávka veriteľa bola uspokojená zo zálohu záložcu, ktorý nie je totožný s osobou dlžníka, môže záložca za to požadovať náhradu a to použitím analógie (§ 853 Občianskeho zákonníka), podľa ust. § 550 OZ. Ustanovenia § 151a až § 151g OZ upravujú inštitút záložného práva neobsahujú spôsob vyrovnania sa medzi záložcom a dlžníkom v prípade realizácie záložného práva záložným veriteľom, ale túto možnosť ani nezakazujú. Plnenie záložcu za dlžníka je jeho právnou povinnosťou, preto svoj nárok na náhradu za plnenie poskytnuté záložnému veriteľovi nemôže voči dlžníkovi uplatňovať podľa § 454 OZ. **Ustanovenie § 853 Občianskeho zákonníka však umožňuje použitie analógie legis, a preto záložca môže požadovať od dlžníka náhradu za poskytnuté plnenie veriteľovi podľa § 550 Občianskeho zákonníka analogicky.** Uvedené ustanovenie upravujúce tzv. zákonnú cesiu pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi na ručiteľa (???), je obsahom a účelom tomuto právnemu predpisu najbližšie.

Regresné právo poisťovne proti škodcovi – prechod práva na náhradu škody

§ 813 ods. 1 OZ: Ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, **prechádza jeho právo na poistiteľa**, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

§ 827 OZ: Pokiaľ poistiteľ nahradil za poisteného škodu, **prechádza na neho právo poisteného na náhradu škody alebo iné obdobné právo**, ktoré mu v súvislosti s jeho zodpovednosťou za škodu vzniklo proti inému.

§ 13 zákona č. 381/2001 Z. z.: Ak má poistený proti poškodenému alebo inej osobe právo na vrátenie vyplatenej sumy, na jej zníženie alebo na zastavenie jej výplaty, **prechádza toto právo na poisťovateľa**, ak za poisteného túto sumu zaplatil alebo ju za neho vypláca.

☞ Pri poistení majetku podľa § 813 OZ, pri poistení zodpovednosti podľa § 827 OZ a pri povinne zmluvnom poistení zodpovednosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení **prechádza právo poisteného na náhradu škody na poisťovňu**. Ide napospol o prípady zákonného prechodu práva. Čo do dôsledkov týkajúcich sa premlčania, treba napriek nepriaznivým dôsledkom, ktoré pri terajších krátkych premlčacích lehotách má pre poisťovňu takéto posudzovanie, uvedený nárok posudzovať ako nárok na náhradu škody (*R 27/1977, s. 126 ods. 3, 4 a 6*).

Regresné právo poisťovne proti poistenému – originárne právo

§ 826 OZ: Ak poistený spôsobí škodu následkom požitia alkoholu alebo návykových látok, **má poistiteľ proti nemu právo na primeranú náhradu toho, čo za neho plnil**.

☞ Je potrebné rozlišovať podmienky občianskoprávnej zodpovednosti za škodu (§ 420 a nasl. OZ) a podmienky, za ktorých vzniká poisťovateľovi právo proti poistenému na náhradu súm, ktoré zaplatil poškodenému z titulu povinného zmluvného poistenia. V prípade nároku poisťovateľa proti poistenému nejde o nárok na náhradu škody vzniknutej poškodenému proti tomu, kto škodu spôsobil, ani o zákonnú cesiu tohto nároku poškodeného, ale o osobitný postihový nárok poisťovateľa. **Právo poisťovateľa voči poistenému má charakter osobitného, originárneho nároku, ktorý sa premlčuje podľa ustanovenia § 101 OZ vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe**, a nie podľa ustanovenia § 106 OZ, ktoré sa vzťahuje na nároky poškodeného na náhradu škody proti tomu, kto za škodu zodpovedá (Ro NS ČR z 22. 4. 2008, sp. zn. 25 Cdo 799/2006).

§ 12 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z.: Poisťovateľ má proti poistníkovi **nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti**, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak ...


§ 12 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z.: Právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 **sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia**.

☞ Právo poisťovne domáhať sa na poistenom, ktorý spôsobil škodu v stave zníženej schopnosti viesť motorové vozidlo po požití alkoholu **náhrady sumy vyplatenej poškodenému podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 423/1991 Zb.** [☞ teraz § 12 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a) PZP], sa premlčí v trojročnej premlčacej lehote od vyplatenia škody poškodenému (§ 101 OZ) (*R 36/1980*).

Regresné právo SKP škodcovi

§ 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z.: SKP má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), **na náhradu toho, čo za neho plnila.** Nejde o prechod práva, ale o originárne právo na refundáciu vyplateného plnenia.

§ 24c zákona č. 381/2001 Z. z.: Právo kancelárie na náhradu poistného plnenia alebo náhradného poistného plnenia poskytnutého z poistného garančného fondu podľa § 24, 24a a 24b sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia alebo náhradného poistného plnenia z poistného garančného fondu.

 Právo Slovenskej kancelárie poisťovateľov proti tomu, kto zodpovedá za škodu, na náhradu toho, čo za neho plnila (§ 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov), je **regresným právom, a nie právom na náhradu škody.** Toto regresné právo Slovenskej kancelárie poisťovateľov podlieha premlčaniu vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe (§ 101 Občianskeho zákonníka), ktorá začína plynúť odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bolo poškodenému plnené (R 34/2013).