

# Ochrana osobnosti a náhrada nemajetkovej ujmy v kontexte rozhodovania ESĽP

Rozhodnutia ESĽP proti SVK a ich  
vplyv na vnútroštátnu súdnu prax a  
legislatívu

JUDr. Alena Poláčková PhD.,  
Omšenie, 23/11/2018

## Čl. 41 Dohovoru

- **Spravodlivé zadostúčenie**
- Ak Súd dospeje k záveru, že došlo k porušeniu Dohovoru alebo jeho protokolov a v prípade, že vnútroštátne právo dotknutej Vysokej zmluvnej strany umožňuje len čiastočnú nápravu, Súd prizná v prípade potreby poškodenej strane spravodlivé zadostúčenie.

## História vývoj

- ***Konig vers. Nemecko, č. 6232/73, rozsudok z 9/3/1980*** - pôvodný čl. 50, teraz 41 Dohovoru – jeden z prvých a jeden z mála rozsudkov Súdu, v ktorom sa podrobnejšie zaoberal otázkou výšky priznaného spravodlivého zadosťučinenia.

## Majetková ujma

- ***SATAKUNNAN MARKKINAPOROSI OZ AND SATAMEDIA OZ vers. Fínsko, č. 931/13, GC 27/6/2017, § 218, 219;***
- ***Novikova and Others vers. Rusko***(Applications nos. 25501/07, 57569/11, 80153/12, 5790/13 and 35015/13), rozsudok z 26 apríla 2016;
- ***Soltész proti Slovenskej republike*** č. 11867/09, rozsudok z 22/10/2013;
- ***Former King of Greece a spol. vers. Grécko*** (č. 25701/94, GCH 23/11/2000).

## Nemajetková ujma

- ***Scozzari and Giunta vers. Taliansko*** č. 39221/98 a 41963/98, GCH;
- *Podľa WECL – vyplatenie peňažnej náhrady JS podľa čl. 41 je určené na riešenie následkov porušenia práv podľa Dohovoru, ktoré nemôžu byť napravené iným spôsobom*

## Príklady kritérií

- porušenie procesných /hmotných ustanovení jednotlivých článkov, počet porušených článkov ;
- individuálne okolnosti prípadu;
- životná úroveň v členskom štáte;
- ďalšie okolnosti

## Judikatúra

- **Adam proti Slovenskej republike**, rozsudok č. 68066/12, z 26/07/2016;
- **Barbulescu v. Romania** (č. 61496/08, GCH 05/09/2017 § 148;
- **Beuze proti Belgicku**, č. 71409/10, GC rozsudok z 9/11/2018;
- **Hirst vers. UK č. 2** (č. 74025/01, GCH 6/10/2005;
- **Zadumov vers. Rusko** č. 2257/12, z 12/12/2017

- **Hokkeling v. Holandsko** č. 30749/12, 14/2/2017;
- **Gençel v. Turecko**, č. 53431/99, 23/10/2003;
- **Cudak v. Litva** č. 15869/02, GCH 23/03/2010);

## Kto môže žiadať

- Fyzická aj právnická osoba
- **Comingersoll SA vers. Portugalsko** (č. 35382/97, GCH 6/4/2000);
- **Centro Europa 7 SRL a Di Stefano vers. Taliansko** (č. 38433/09 a 38433/09, GCH 7/6/2012);
- **Rock Ruby Hotels Ltd vers. Turecko** (č. 46159/99, 26/10/2010).

## Priznanie spravodlivého zadostučinenia, rozhodnutie

- V zásade len na návrh
- **Nagmetov vers. Rusko** č. 35589/08, GCH z 30.marca 2017;
- **Bittó vers. Slovensko** (č. 30255/09, rozsudok z 28/1/2014

## Konkrétne príklady ovplyvnenia vnútroštátnej praxe a legislatívy

- **Lauko v. SR** č. 26138/95, rozsudok z 2/9/1998 porušenie čl. 6 (1);
- **Paulík v. SR** č. 10699/05, rozsudok z 10/10/2006 – porušenie článku 8 Dohovoru;
- **Urbárska obec Trenčianske Biskupice v. SK** č. 74258/01, rozsudok z 27/11/2007, porušenie článku 1 Protokolu č. 1.

- **Ringier Axel Springer a.s. v. SK** č. 41262/05, rozsudok z 26/7/2011 – porušenie článku 10;
- **Viskupová a ďalší v. SK** č. 43730/06, rozsudok z 11/10/2011 – porušenie článku 6 ods. 1;
- **Harabin v. SK** č. 58688/11, rozsudok z 20/11/2012 – porušenie článku 6 ods. 1.

- **López Guió v. SR** č. 10280/12, rozsudok z 3/6/2014 a **Hoholm v. SR** č. 35632/13, rozsudok z 13/1/2015 – porušenie článku 6 (1) a 8;
- **Zachar a Čierny v. SK** č. 29376/12 a č. 29384/12, rozsudok z 21/7/2015 porušenie čl. 6 (1) a (3)(c);
- **Đurđovič a Trančíková v. SK** č. 16639/11, rozsudok zo 7/10/2015 - porušenie čl. 6 (1).

- **Mansour proti Slovenskej republike**, č. 60399/15, rozsudok z 21/11/2017;
- **MAC TV s.r.o. proti Slovenskej republike** č. 13466/12, rozsudok z 28/11/2017 ;
- **Engelhardt proti Slovenskej republike**, č. 12085/16, rozsudok z 31/8/2018;
- **Balogh and Others proti Slovenskej republike**, č. 35142/15, rozsudok z 31/8/2018;
- **Visy proti Slovenskej republike**, č. 70288/13, rozsudok zo 16/10/2018.