

Princip nezávislého soudnictví je jednou z podstatných náležitostí demokratického právního státu (čl. 9 odst. 2 Ústavy). Požadavek nezávislé justice pramení ze dvou zdrojů: z neutrality soudců, jako garance spravedlivého nestranného a objektivního soudního řízení a ze zajištění práv a svobod jednotlivců soudcem odčleněným od politické moci. Nezávislost soudců je garantována zárukami zvláštního právního postavení (mezi něž nutno zařadit neseaditelnost, neodvolatelnost, nedotknutelnost), dále zárukami organizační a funkční nezávislosti na orgánech, reprezentujících zákonodárnou a zejména výkonnou moc, jakož i oddělením soudnictví od moci zákonodárné a výkonné (zejména uplatněním zásady inkompatibility). Z hlediska obsahového je pak soudcovská nezávislost zajištěna vázaností soudců toliko zákonem, tj. vyloučením jakýchkoli prvků subordinace v soudcovském rozhodování.

např. Pl. ÚS 34/04, Pl. ÚS 43/04, zejm. Pl. ÚS 7/02

... nejen právní úprava zakotvující odvolávání soudců, ale i právní úprava **odvolávání předsedů a místopředsedů soudů** musí respektovat ústavní principy dělby moci a nezávislosti soudní moci

Pl. ÚS 18/06, II. ÚS 53/06

... právo na přístup k voleným funkcím a jiným veřejným funkcím podle **čl. 21 odst. 4 Listiny** zahrnuje též **právo volené a jiné veřejné funkce nerušeně vykonávat** včetně **práva na ochranu před protiprávním zbavením této funkce**. Takovou veřejnou funkcí je nepochybně i funkce soudce. Kárné řízení s možností uložení kárného opatření spočívající v odvolání z funkce soudce tedy do základního práva podle citovaného článku Listiny zasahuje, musí proto být pod ochranou soudní moci, respektive nezávislého a nestranného soudu ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny Požadavek nezávislosti soudní moci se promítá i do požadavku **nezávislosti jednotlivých soudců** (čl. 82 odst. 1 Ústavy). Soudce nelze proti jeho vůli z funkce soudce odvolat, Ústava však připouští výjimku, vyplývající zejména z kárné odpovědnosti, stanovenou zákonem (čl. 82 odst. 2 Ústavy)... **Kárné řízení** se soudcem, má-li být odvolán z funkce soudce, musí být vedeno jednak se zřetelem na ústavní zakotvení práva kárně stíhaného soudce zastávat nerušeně výkon jemu svěřené funkce, jednak se zřetelem na ústavní garance nezávislosti celé soudní moci garantované zásadou neodvolatelnosti soudce z funkce, ledaže by se dopustil závažného kárného provinění... **Soudy proto v kárném řízení musí rozhodovat podle pravidel spravedlivého procesu** ve smyslu hlavy páté Listiny a musí respektovat **základní procesní práva kárně stíhaného soudce** v rozsahu analogickém základním procesním právům osoby obviněné ze spáchání trestného činu, mezi něž patří nepochybně právo kárně stíhaného soudce znát, co se mu klade za vinu, být seznámen s důvody svého obvinění a mít prostor pro obhajobu, právo neobviňovat se, z čehož vyplývá právo nevypovídat, a právo být poučen o všech těchto svých právech

...ke smyslu a **podstatě kárného řízení**, jímž je mimo jiné ochrana integrity soudcovského sboru, nezávislosti a nestrannosti soudců a soudní moci a důvěry veřejnosti v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů

III. ÚS 1076/07

Za situace, kdy nebyl zjištěn extrémní nesoulad mezi právními závěry soudů a vykonanými skutkovými zjištěními ani libovůle v rozhodování, je nutno považovat postup kárný soudů za **výraz nezávislého soudního rozhodování**, do něhož Ústavní soud není oprávněn zasahovat

I. ÚS 714/05, I. ÚS 336/05

Ústavní soud interpretoval **pojmem svévole** ve smyslu extrémního nesouladu právních závěrů s vykonanými skutkovými a právními zjištěními, dále ve smyslu **nerespektování kogentní normy, interpretace, jež je v extrémním rozporu s principy spravedlnosti** (příkladem čehož je přepjatý formalismus), jakož i **interpretace a aplikace zákonných pojmů** v jiném než zákonem stanoveném a právním myšlením konsensuálně akceptovaném významu, a konečně ve smyslu rozhodování bez bližších kritérií či alespoň zásad odvozených z právní normy.

Pl. ÚS 7/02, Pl. ÚS 18/06

III. ÚS 1076/07

Tato skutečnost ...neznačená, že rozhodnutí kárného soudu je správním rozhodnutím sui generis... **kárný soud** ve smyslu zákona č. 7/2002 Sb. je orgánem, který splňuje požadavky vyplývající z čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod ... resp. čl. 36 odst. 1 Listiny, tedy ve své podstatě **nezávislý a nestranný soud** schopný vést spravedlivý proces

... (čl. 81 a 82 Ústavy) stanoví, že soudnictví vykonávají pouze nezávislé a nestranné soudy, respektive nezávislí a nestranní soudci, kteří se řídí základními pravidly spravedlivého procesu (čl. 1 odst. Ústavy, hlava pátá Listiny). Toto ustanovení lze vykládat jako institucionální záruky materiálně chápaného výkonu soudní moci, a proto z hlediska práva na spravedlivý proces není nezbytné, aby ve všech případech byl soudem ve smyslu ustanovení čl. 36 odst. 2 Listiny výhradně orgán začleněný do soustavy obecných soudů, avšak musí jít o **orgán nezávislý**, jehož členové disponují nezávislostí a nestranností při rozhodování. Dále musí mít nepodmiňovaný přístup ke zkoumání všech relevantních aspektů věci (skutkových i právních a musí respektovat základní zásady spravedlivého procesu (kupř. zásadu nikdo nesmí být soudcem ve vlastní věci či zásadu slyšeny musí být obě strany), přičemž vykonatelné rozhodnutí již nelze dalším mocenským aktem zvrátit (vymezení soudnictví v materiálním smyslu)... Soudci a členové orgánů soudního typu proto musí mít dostatečně **nezávislý status**, který vylučuje přímé či zprostředkované působení na rozhodovací činnost.

... nelze přisvědčit ani tvrzení, že rozhodnutí kárného soudu je obdobou rozhodnutí „kárných orgánů profesních korporací“..

... projednáním kárné žaloby kárným soudem bylo naplněno **ústavně zaručené právo stěžovatelky domáhat se svého práva stanoveným postupem u nezávislého a nestranného soudu**... Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod výslovně stanoví pouze právo na dvoustupňové trestní řízení – právo na odvolání (viz čl. 2 Protokolu č. 7 k Úmluvě). Avšak ani Listina, ani žádný z mezinárodních instrumentů neupravuje právo na (jakýkoli) přezkum rozhodnutí o odvolání v trestní věci cestou dalšího, řádného či dokonce mimořádného opravného prostředku. Proto **Ústavní soud nemohl přisvědčit námitce stěžovatelky, že by rozhodnutí kárného soudu mělo být přezkoumáno soudem.**

I. ÚS 336/05

Subjektivní lhůta k podání kárného návrhu

Část věty citovaného ustanovení § 6 odst. 5 zákona o kárné odpovědnosti soudců, kdy se orgán oprávněný podat návrh dozvěděl o kárném provinění“, nelze chápat tak, že běh zákonné subjektivní lhůty k podání návrhu na kárné řízení počíná teprve dnem, kdy ministru spravedlnosti byla oficiálně předána zpráva o výsledku kontroly, neboť tím by počátek běhu uvedené lhůty se nutně stal věcí nahodilosti. Jinými slovy, pověřil-li ministr spravedlnosti, jako orgán oprávněný podat návrh na zahájení kárného řízení, provedením prověrky určitý odbor, což se běžně a pochopitelně děje, implikuje tento postup nicméně to, že lhůta k podání návrhu začíná běžet již dnem zjištění nedostatků tímto orgánem v konkrétním případě, a to bez jakékoli závislosti na době provedení prověrek a jejich výsledků u jiných soudů. Lhůta 2 měsíců je dostatečně dlouhá k tomu, aby výsledky kontroly byly včas vyhodnoceny a vyvozeny z ní případné závěry.

IV. ÚS 302/02

Kárné provinění je koncipováno jako zaviněné porušení povinností soudce, jehož vinu je třeba prokazovat, a to včetně všech znaků kárného provinění. Svým charakterem je tak kárné řízení analogické řízení trestnímu (viz i ust. § 25 zákona č. 7/2002 Sb., podle nějž, nestanoví-li tento zákona jinak, použije se v kárném řízení přiměřeně ustanovení trestního řádu.) Tak jako neexistuje individuální subjektivní právo na trestní stíhání jiného (...), nelze ani dovodit, že by do základních práv stěžovatele mohl ministr spravedlnosti zasáhnout tím, že se nerozhodne podat **návrh na zahájení kárného řízení** soudce, proti jehož postupu stěžovatel podal stížnost.

III. ÚS 3034/07

Rozhodnutí kárných soudů přístupná na stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR:

Vrchní soud v Praze:

Vrchní soud v Praze, sp.zn. 1 Ds 14/2006 – snížení platu o 10 % po dobu 5 měsíců

- zaviněně porušil povinnosti soudce, čímž ohrozil důvěru v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů,

Vrchní soud v Praze, sp.zn. 2 Ds 10/2006 - snížení platu o 25% na dobu jednoho roku

- zaviněným porušením povinností soudce ohrozila důvěru v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů a nevykonávala svou funkci v souladu se zájmem na řádném výkonu soudnictví,

Vrchní soud v Praze, sp.zn. 2 Ds 25/2006 – snížení platu o 25% na dobu jednoho roku.

- zaviněně porušil povinnosti soudce, čímž ohrozil důvěru v nestranné, odborné a spravedlivé

rozhodování soudu,

Nejvyšší soud v Brně, sp.zn. 1 Skno 2/2007 – snížení platu o 25% na dobu jednoho roku

Vrchní soud v Praze, sp.zn. 1 Ds 3/2007 - snížení platu o 25 % na dobu šesti (6) měsíců

- ohrozil důvěru v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů a nevykonával svoji funkci v souladu se zájmem na řádném výkonu soudnictví,

Nejvyšší soud v Brně, sp.zn. 1 Skno 1/2008 – odvolání z funkce soudce

Vrchní soud v Praze, sp.zn. 1 Ds 5/2007 – snížení platu o 20% na dobu šesti (6) měsíců

- ohrozil důvěru v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů a nevykonával svou funkci v souladu se zájmem na řádném výkonu soudnictví,

Vrchní soud v Praze, sp.zn. 1 Ds 7/2007 - snížení platu o 15% na dobu tří /3/ měsíců,

- zaviněně porušila povinnosti soudce.

Vrchní soud v Praze, sp.zn. 1 Ds 9/2007 – snížení platu o 10 % po dobu tří měsíců

- zaviněně porušila povinnosti soudce, čímž ohrozila důvěru v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů,

Vrchní soud v Praze, sp.zn. 1 Ds 19/2007 - d ů t k a .

- ohrozil důvěru v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů a nevykonával svou funkci v souladu se zájmem na řádném výkonu soudnictví.

Vrchní soud v Praze, sp.zn. 2 Ds 4/2007 - snížení platu o 20% na dobu t ř í měsíců.

- zaviněně porušila povinnosti soudce

Vrchní soud v Praze, sp.zn. 2 Ds 6/2007 - pokuta ve výši 4000,-- Kč.

- v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročil nejvyšší povolenou rychlost stanovenou dopravní značkou v obci o 20 km.h-1 a více,

Nejvyšší soud v Brně, sp.zn. 1 Skno 8/2007 – zproštěno, nebylo prokázáno spáchání přestupku

Vrchní soud v Praze, sp.zn. 2 Ds 10/2007 - odvolání z funkce soudce.

- zaviněně porušil povinnosti soudce, čímž ohrozil důvěru v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudu,

Nejvyšší soud v Brně, sp.zn. 1 Skno 9/2007 – snížení platu o 25% na dobu šesti měsíců

Vrchní soud v Praze, sp.zn. 2 Ds 11/2007 - snížení platu o 10% na dobu t ř í měsíců.

- zaviněně porušil povinnosti soudce, čímž ohrozil důvěru v nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudu,

Vrchní soud v Praze, sp.zn. 2 Ds 16/2007 - pokuta ve výši 2 000 Kč.

- v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročila nejvyšší povolenou rychlost stanovenou zvláštním právním předpisem v obci o méně než 20 km.h-1,

Vrchní soud v Praze, sp.zn. 2 Ds 20/2007 - pokuta ve výši 1 500 Kč.

- v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla se neřídil pravidly provozu na pozemních komunikacích a dopravními značkami, jak mu ukládá ust. § 4 písm. b), písm. c) zák. č. 361/2000 Sb. v platném znění,

Nejvyšší soud v Brně, sp.zn. 1 Skno 2/2008 – odvolání zamítnuto

Vrchní soud v Olomouci:

Vrchní soud v Olomouci, sp.zn. 1 Ds 18/2006 - odvolání z funkce soudce.

- zaviněně porušil povinnosti soudce a ohrozil důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů,
- dopustil se zaviněného jednání, jímž narušil důstojnost soudcovské funkce a ohrozil důvěru v nezávislé rozhodování soudů.

NS Brno, sp.zn. 1 Skno 16/2006 – odvolání zamítnuto

Vrchní soud v Olomouci, sp.zn. 1 Ds 20/2006 - ve snížení platu o 10 % na dobu 3 (t ř í) měsíců.

- zaviněně porušila povinnosti soudce a ohrozila důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů.

Vrchní soud v Olomouci, sp.zn. 1 Ds 21/2006 - snížení platu o 15 (patnáct) % na dobu 6 (šesti) měsíců.

- zaviněně porušila povinnosti soudce a ohrozila důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů.

Vrchní soud v Olomouci, sp.zn. 1 Ds 22/2006 - ve snížení platu o 10 % (deset procent) na dobu 3 (t ř í) měsíců.

- zaviněně porušil povinnosti soudce a ohrozil důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů.

Nejvyšší soud v Brně, sp.zn. 1 Skno 3/2007 – upuštěno od uložení kárného opatření

Vrchní soud v Olomouci, sp.zn. 1 Ds 23/2006

Vrchní soud v Olomouci, sp.zn. 1 Ds 6/2007 - snížení platu o 25 % na dobu 5 (p ě t i) měsíců

- zaviněně porušil povinnosti soudce a ohrozil důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů.

Nejvyšší soud v Brně, sp.zn. 1 Skno 5/2008 – odvolání z funkce soudce

Vrchní soud v Olomouci, sp.zn. 1 Ds 7/2007 - důtka.

- zaviněně porušila povinnosti soudce a ohrozila důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů.

Vrchní soud v Olomouci, sp.zn. 1 Ds 8/2007 - snížení platu o 10 % na dobu 3 (t ř í) měsíců.

- zaviněně porušila povinnosti soudce, jímž soudce narušuje důstojnost své funkce.

Vrchní soud v Olomouci, sp.zn. 1 Ds 9/2007 - snížení platu o 20 % na dobu 4 (čtyř) měsíců.

- zaviněně porušil povinnosti soudce a ohrozil důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů.

Vrchní soud v Olomouci, sp.zn. 1 Ds 10/2007 - snížení platu o 10 % na dobu 1 (jednoho) měsíce.

- zaviněně porušila povinnosti soudce a ohrozila důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů.

Vrchní soud v Olomouci, sp.zn. 1 Ds 11/2007

- Podle § 14 písm. a) zák. č. 7/2002 Sb. se kárné řízení zastavuje.

Vrchní soud v Olomouci, sp.zn. 1 Ds 12/2007 - důtka.

- jako soudkyně jmenovaná do funkce předsedkyně soudu závažným způsobem porušila povinnosti spojené s výkonem státní správy soudů a ohrozila důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů.

Vrchní soud v Olomouci, sp.zn. 1 Ds 13/2007 - snížení platu o 25 % na dobu 6 (š e s t i) měsíců.

- zaviněně porušil povinnosti soudce a ohrozil důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů.

Vrchní soud v Olomouci, sp.zn. 1 Ds 14/2007 – snížení platu o 15 % na dobu 3 (t ř í) měsíců.

- zaviněně porušila povinnosti soudce a ohrozila důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů.

Vrchní soud v Olomouci, sp.zn. 1 Ds 15/2007 - důtka.

- zaviněně porušil povinnosti soudce a ohrozil důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů.

Vrchní soud v Olomouci, sp.zn. 1 Ds 16/2007 - snížení platu o 15 % na dobu 7 (s e d m i) měsíců.

- zaviněně porušil povinnosti soudce a ohrozil důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů.

Vrchní soud v Olomouci, sp. zn. 1 Ds 17/2007 - snížení platu o 10 % na dobu 2 (d v o u) měsíců.

- zaviněně porušil povinnosti soudce a ohrozil důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů.

Vrchní soud v Olomouci, sp.zn. 1 Ds 18/2007

- Podle § 19 odst. 4 zák. č. 7/2002 Sb. se kárné řízení zastavuje.

Vrchní soud v Olomouci, sp. zn. 1 Ds 20/2007 - snížení platu o 20 % na dobu 5 (p ě t i) měsíců.

- zaviněně porušil povinnosti soudce a ohrozil důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů.

Nejvyšší soud v Brně, sp.zn. 1 Skno 4/2008 – zpětvzetí odvolání

Vrchní soud v Olomouci, sp.zn. 1 Ds 21/2007- snížení platu o 10 % na dobu 3 (t ř í) měsíců.

- zaviněně porušil povinnosti soudce a ohrozil důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů,

Vrchní soud v Olomouci, sp.zn. 1 Ds 22/2007 - snížení platu o 10 % na dobu 1 (j e d n o h o) měsíce.

- zaviněně porušila povinnosti soudce a ohrozila důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů.

Vrchní soud v Olomouci, sp.zn. 1 Ds 23/2007 - d ů t k a .

- zaviněně porušil povinnosti soudce a ohrozil důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů.

Vrchní soud v Olomouci, sp.zn. 1 Ds 3/2008 - snížení platu o 15 % na dobu 2 (d v o u) měsíců.

- zaviněně porušil povinnosti soudce a ohrozil důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů.

Vrchní soud v Olomouci, sp.zn. 1 Ds 4/2008 - snížení platu o 10 % na dobu 2 (d v o u) měsíců.

- zaviněně porušila povinnosti soudce a ohrozila důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů.

Vrchní soud v Olomouci, sp.zn. 1 Ds 6/2008

- Podle § 14 písm. a) zák.č. 7/2002 Sb. se kárné řízení zastavuje.

Základy disciplinárnej zodpovednosti

Do 29.12. 2012

§ 115

Rozsah disciplinárnej zodpovednosti sudcu

Sudca je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie a za konanie, ktoré má znaky priestupku podľa osobitného predpisu, alebo za konanie, ktoré môže byť postihnuté sankciami podľa osobitných predpisov.

Aktuálne:

§ 115

Rozsah disciplinárnej zodpovednosti sudcu

Sudca je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie a za konanie, ktoré má znaky priestupku podľa osobitného predpisu, alebo za konanie, ktoré môže byť postihnuté sankciami podľa osobitných predpisov.

Ak konanie sudcu, ktoré má znaky priestupku podľa osobitného predpisu, prejednal alebo prejednáva orgán príslušný na prejednanie priestupku podľa osobitného predpisu, sudcu za také konanie už nemožno disciplinárne stíhať.

Do 31.12. 2001

§ 116

Disciplinárne previnenie

(1) **Disciplinárnym previnením** je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu, správanie, ktoré vzbudzuje oprávnené pochybnosti o nezávislosti sudcu, o svedomitosti a nestrannosti sudcu pri rozhodovaní, o nezaujatosti sudcu voči účastníkom konania a o úsilí ukončiť súdne konanie spravodlivo a bez zbytočných prieťahov.

(2) **Závažným disciplinárnym previnením** je vedomé porušenie povinnosti sudcu rozhodovať nestranné a nezaujato. Konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné priťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

Do 31.10. 2003

§ 116

Disciplinárne previnenie

(1) **Disciplinárnym previnením** je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu, správanie, ktoré vzbudzuje oprávnené pochybnosti o nezávislosti sudcu, o svedomitosti a nestrannosti sudcu pri rozhodovaní, o nezaujatosti sudcu voči účastníkom konania a o úsilí ukončiť súdne konanie spravodlivo a bez zbytočných prietáhov. Za disciplinárne previnenie sa považuje nepreukázanie požadovaných výsledkov podľa zásad hodnotenia sudcov schválených podľa osobitného predpisu na základe hodnotenia práce sudcu a úmyselné uvedenie neúplných údajov alebo nepravdivých údajov v majetkovom priznaní alebo v čestnom vyhlásení podľa § 32.

(2) Závažným disciplinárnym previnením je vedomé porušenie povinnosti sudcu rozhodovať nestranné a nezaujato. Konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné priťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

Aktuálne:

§ 116

Disciplinárne previnenie

(1) Disciplinárnym previnením je

- a) zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu,
- b) správanie, ktoré vzbudzuje oprávnené pochybnosti o nezávislosti a nestrannosti sudcu pri rozhodovaní, o nezaujatosti sudcu voči účastníkom konania a o úsilí ukončiť súdne konanie spravodlivo a bez zbytočných prietáhov,
- c) nepreukázanie požadovaných výsledkov v práci sudcu na základe hodnotenia sudcu s výrokom "nevyhovujúci",
- d) nesplnenie povinnosti podať majetkové priznanie podľa § 32 ods. 1 ani v lehote ustanovenej podľa § 33 ods. 1 alebo nespôsobilosť sudcu hodnoverným spôsobom preukázať

zdroj majetkových prírástkov, ktoré zjavne presahujú súhrn jeho plátov a iných vyčíslených príjmov,

e) porušenie povinností pri výkone správy súdu podľa osobitného predpisu, 28aa)

f) prítomnosť na pracovisku pod vplyvom alkoholu, omamnej alebo psychotropnej látky, ak nejde o disciplinárne previnenie podľa odseku 3 písm. a); ak sa sudca na výzvu predsedu súdu alebo predsedu príslušného súdu vyššieho stupňa odmietne podrobiť dychovej skúške na určenie objemového percenta alkoholu v krvi alebo lekárskeho odberu a vyšetreniu krvi alebo iného biologického materiálu, má to rovnaké právne následky, ako keby bol pod vplyvom alkoholu alebo iných omamných látok,

g) nesplnenie povinnosti podať písomné vyhlásenie podľa § 31 ods. 1 v ustanovenej lehote alebo uvedenie neúplných údajov alebo nepravdivých údajov vo vyhlásení podľa § 31 ods. 1.

(2) Závažným disciplinárnym previnením je

a) vedomé porušenie povinnosti sudcu rozhodovať nestranne a nezaujato,

b) konanie uvedené v odseku 1 okrem konania uvedeného v písmenách c) a d), ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné priťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená,

c) opakované porušenie povinností pri výkone správy súdu podľa osobitného predpisu, pokračovanie v porušovaní povinností súdneho funkcionára napriek výzve na jeho odstránenie alebo také porušenie povinností súdneho funkcionára, ktoré vážne ohrozuje dôveryhodnosť a chod súdnictva,

d) opakované nesplnenie povinnosti podať majetkové priznanie podľa § 32 ods. 1 ani v lehote ustanovenej podľa § 33 ods. 1, úmyselné uvedenie neúplných údajov alebo nepravdivých údajov v majetkovom priznaní alebo v čestnom vyhlásení podľa § 32 alebo opakovaná nespôsobilosť sudcu hodnoverným spôsobom preukázať zdroj svojich majetkových prírástkov, ktoré zjavne presahujú súhrn jeho plátov a iných vyčíslených príjmov,

e) zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok priet'ahy v disciplinárnom konaní,

f) svojvoľné rozhodnutie sudcu, ktoré je v rozpore s právom, ak týmto rozhodnutím sudca spôsobí značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok,

g) zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok priet'ahy v súdnom konaní,

h) opakované nesplnenie povinnosti podať písomné vyhlásenie podľa § 31 ods. 1 v ustanovenej lehote alebo opakované uvedenie neúplných údajov alebo nepravdivých údajov vo vyhlásení podľa § 31 ods. 1,

i) opakované nepreukázanie požadovaných výsledkov v práci sudcu na základe hodnotenia sudcu s výrokom "nevyhovujúci", ak ide o hodnotenie sudcu vykonané podľa § 27a ods. 1 písm. e).

(3) Závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu je

- a) výkon funkcie sudcu počas nariadenej pohotovosti sudcu a počas pracovného času pod vplyvom alkoholu, omamných látok alebo psychotropných látok,
- b) spáchanie závažného disciplinárneho previnenia napriek tomu, že už mu bolo za závažné disciplinárne previnenie uložené disciplinárne opatrenie,
- c) nespôsobilosť sudcu hodnoverným spôsobom preukázať zdroj značných majetkových prírastkov, ktoré zjavne presahujú súhrn jeho platov a iných vyčíslených príjmov,
- d) konanie uvedené v odseku 2 písm. **a), c) a d)**, ak je vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné prít'azujúce okolnosti nezlučiteľné s funkciou sudcu,
- e) porušenie zákonných podmienok náhodného pridel'ovania vecí senátom, sudcom a súdnym úradníkom a náhodného prerozdeľovania už pridelených vecí,
- f) nepreukázanie požadovaných výsledkov v práci sudcu na základe hodnotenia sudcu s výrokom "nevyhovujúci", ak predchádzajúce dve hodnotenia sudcu boli s výrokom "nevyhovujúci".

§ 118

Zánik disciplinárnej zodpovednosti sudcu

(1) Zodpovednosť sudcu za disciplinárne previnenie zaniká uplynutím premlčacej lehoty uvedenej v § 120 ods. 7.

*(Návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom senáte **do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najviac však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa sudca dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok priet'ahy v súdnom konaní, najneskôr do štyroch rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia. Ak ide o priestupok alebo konanie, ktoré môže byť postihnuté sankciami podľa osobitných predpisov, môže inak oprávnený orgán odovzdať alebo postúpiť vec orgánu uvedenému v odseku 3 do jedného roka odo dňa jeho spáchania, inak návrh na disciplinárne konanie nemožno podať; lehoty na podanie tohto návrhu uvedené v predchádzajúcej vete musia byť aj v tomto prípade zachované.)***

(2) Premlčanie disciplinárneho previnenia sa prerušuje

- a) podaním návrhu na začatie disciplinárneho konania za disciplinárne previnenie, o ktorého premlčanie ide, a po ňom nasledujúcimi úkonmi disciplinárneho senátu smerujúcimi k ukončeniu disciplinárneho konania alebo
- b) ak sa v premlčacej lehote sudca dopustí iného disciplinárneho previnenia.

(3) Prerušenie premlčania začína plynúť nová premlčacia lehota.

Právne následky disciplinárnej zodpovednosti

§ 117

Disciplinárne opatrenie

(1) **Za disciplinárne previnenie** disciplinárny senát uloží niektoré z týchto disciplinárnych opatrení:

- a) napomenutie,
- b) zníženie funkčného platu až o 30% na obdobie najviac troch mesiacov a pri opätovnom disciplinárnom previnení, ktorého sa sudca dopustil v čase pred zahladením disciplinárneho postihu, na obdobie najviac šiestich mesiacov,
- c) odvolanie z funkcie predsedu súdu alebo podpredsedu súdu, ak ide o previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. e),
- d) vydanie a zverejnenie rozhodnutia o tom, že dotknutý sudca v príslušnom roku nepreukázal zákonom ustanoveným spôsobom zdroj svojich majetkových prírastkov.

(2) Disciplinárne opatrenie podľa odseku 1 písm. c) nemožno uložiť predsedovi najvyššieho súdu a podpredsedovi najvyššieho súdu. Disciplinárne opatrenia podľa odseku 1 možno uložiť jednotlivo alebo popri sebe. Odvolanie z funkcie predsedu súdu alebo podpredsedu súdu sa uloží vždy, ak sudca spáchal disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. e). Za disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. d) disciplinárny senát uloží aj disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. d).

(3) **Za priestupok alebo za iné porušenie zákona** možno uložiť za podmienok ustanovených osobitnými predpismi tieto disciplinárne opatrenia:

- a) napomenutie,
- b) pokutu vo výške ustanovenej osobitnými predpismi,
- c) zákaz činnosti s výnimkou výkonu funkcie sudcu na čas ustanovený osobitnými predpismi,
- d) prepadnutie veci.

(4) Disciplinárne opatrenia podľa odseku 3 možno uložiť jednotlivo alebo popri sebe; napomenutie nemožno uložiť spolu s iným opatrením uvedeným v odseku 3.

(5) **Za závažné disciplinárne previnenie alebo za priestupok, ktorý má súčasne povahu závažného disciplinárneho previnenia**, disciplinárny senát uloží niektoré z týchto disciplinárnych opatrení:

- a) preloženie sudcu na súd nižšieho stupňa,
- b) zníženie funkčného platu o 50% až 70% na obdobie troch mesiacov až jedného roka,
- c) odvolanie z funkcie predsedu súdu alebo podpredsedu súdu, ak ide o závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. c), alebo
- d) vydanie a zverejnenie rozhodnutia o tom, že dotknutý sudca v príslušnom roku nepreukázal zákonom ustanoveným spôsobom zdroj svojich majetkových prírastkov, čím mohol narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.

(6) Disciplinárne opatrenie podľa odseku 1 písm. c) nemožno uložiť predsedovi najvyššieho súdu a podpredsedovi najvyššieho súdu. Disciplinárne opatrenia podľa odseku 5 možno uložiť jednotlivo alebo popri sebe. Odvolanie z funkcie sudcu, okrem závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. d), nemožno uložiť spolu s iným opatrením podľa odseku 5. Za závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. d) disciplinárny senát uloží aj disciplinárne opatrenie podľa odseku 5 písm. d). Odvolanie z funkcie predsedu súdu alebo podpredsedu súdu sa uloží vždy, ak sudca spáchal závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. c).

(7) Disciplinárnym opatrením za závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu je vždy odvolanie z funkcie sudcu.

(8) Disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliada najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia.

(9) Nedostatky v práci menšieho významu alebo poklesky v správaní menšieho významu, alebo priestupok, za ktorý podľa osobitných predpisov **možno uložiť pokutu do 100 eur môže orgán, ktorý je oprávnený podať návrh na začatie disciplinárneho konania, vybaviť, ak je to postačujúce, aj tým, že sudcu písomne napomenie.**

(10) Disciplinárny senát môže upustiť od uloženia disciplinárneho opatrenia za priestupok alebo za iné porušenie tohto zákona a výnimočne aj za zavinené nesplnenie alebo za porušenie povinnosti sudcu, ak to považuje za postačujúce vzhľadom na menej závažný charakter porušenej povinnosti, spôsob konania a mieru zavinenia.

(11) Dotknutý sudca sa môže v lehote 15 dní odo dňa, keď sa dozvie o udelení napomenutia, obrátiť na príslušný disciplinárny senát s návrhom na určenie, že napomenutie je neplatné.

