

Martin Winner

Zodpovednosť za škodu spôsobenú štatutárnymi orgánmi obchodnej spoločnosti



Základné východiská



- v Rakúsku a v Nemecku platí v podstate rovnaký právny stav
- pre akciové spoločnosti a spol. s r.o. platí v podstate rovnaký právny stav
- náhradu škody obvykle poskytuje spoločnosť
 - priama zodpovednosť za škody voči spoločníkom, veriteľom a pod. výnimka
- Business Judgment Rule/pravidlo podnikateľského úsudku
- neuplatňuje sa objektívna zodpovednosť za výsledok (nezávisle od miery zavinenia)
 - safe harbour/bezpečný prístav na obmedzenie zodpovednosti

Základné východiská

- dôkazné bremeno
 - rozdelené na spoločnosť a štatutárny orgán
 - odchýlne od všeobecného občianskeho práva

- uplatnenie
 - zo strany spoločnosti (dozorná rada, sro)
 - zo strany minoritného akcionára s podielom min. 10%
 - zo strany správcu konkurznej podstaty (!)

Krajinský súd Mníchov I 10.12.2013 - Siemens

- Siemens žaluje člena predstavenstva Neubürgera na náhradu škody
- Neubürger je odsúdený súdom prvého stupňa na zaplatenie 15 mil. EUR
- zmier medzi Neubürgerom a Siemensom na 2,5 mil. EUR
- samovražda

- Čo sa stalo?
 - systém „čiernych pokladní“ v spoločnosti Siemens, úplatky vo veľkých výškach predovšetkým pri projektoch v Nigérii cez fiktívne zmluvy o poradenstve
 - kvalitné smernice na úpravu Compliance, vrátane špeciálnej úpravy úplatkov (aj v zahraničí)
 - avšak smernice neboli pretavené „do reality“ – prípady podozrení neboli dostatočne preskúmané
 - spoločnosti Siemens boli uložené pokuty vo výške cca. 1,5 mld. EUR
 - všetci ostatní členovia predstavenstva uzatvárajú so spoločnosťou Siemens zmier

Krajinský súd Mníchov I 10.12.2013 - Siemens

- Krajinský súd Mníchov I
 - Compliance = prevencia pred vznikom škôd a kontrola rizík
 - kontrola systému nebola vykonaná
 - skutočnosť, že Neubürger o úplatkoch nevedel nebola rozhodujúca, mal preskúmať prípady podozrenia
 - kolektívna povinnosť predstavenstva, preto je argument, že malo ísť o povinnosť ostatných rezortov, irelevantný
 - solidárna zodpovednosť všetkých členov predstavenstva, zmier s jednotlivcami je irelevantný (maximálne je možný regres)
- Závery
 - neuplatňuje sa Business Judgment Rule/pravidlo podnikateľského úsudku, keďže ide o právnu povinnosť
 - prísna pozícia
 - premlčanie: 5 rokov, pri opomenutí od možnosti dodatočného splnenia povinnosti

Najvyšší súd 22.5.2003 – Rieger Banka

- Rieger Banka v konkurze; veľký default pri veriteľoch dlhopisov
- správca konkurznej podstaty žaluje dozornú radu na náhradu škody z dôvodu nedostatočného výkonu kontrolnej funkcie
- Čo sa stalo?
 - Rieger Bank prevádzkuje zmenárne
 - v súvahe boli vykazované veľké sumy hotovosti (cca. 380 mil. ATS)
 - zároveň banka brala pôžičky a vydávala dlhopisy
 - hotovostné položky prakticky neexistovali
 - predseda predstavenstva ušiel so zvyšnou hotovosťou do Francúzska

Najvyšší súd 8 Ob 262/02s – Rieger Bank

- Najvyšší súd
 - audítor účtovnej závierky vykonal náhodnú kontrolu stavov hotovosti – nemal námietky
 - dozorná rada bola oprávnená sa spoliehať na správu audítora
 - audítor neuplatnil svoju oznamovaciu povinnosť
 - zjavne nebol dôvod preskúmať skutočnosť, že napriek existencii hotovosti vydávala spoločnosť dlhopisy
- Závery
 - liberálne, lebo činnosť v dozornej rade = vedľajšia činnosť
 - už aj pred zavedením Business Judgment Rule/pravidla podnikateľského úsudku
 - obvykle sa kontrolný orgán môže spoliehať na správy predstavenstva/audítora
 - ak vznikne podozrenie, potom povinnosť hĺbkovej kontroly
 - aj externí znalci, priame vypočutie zamestnancov a pod.

Vyšší krajský súd Düsseldorf – noví členovia dozornej rady

- správca konkurznej podstaty žaluje nových členov dozornej rady zo zanedbania kontrolnej funkcie
- Čo sa stalo?
 - spoločnosť kúpila obchodné podiely spoločnosti X spol. s r.o.
 - pôvodná dozorná rada si nechala po kúpe vypracovať znalecký posudok, ktorým bola stanovená hodnota obchodných podielov spoločnosti X spol. s r.o.
 - zo znaleckého posudku vyplynulo, že nikto neoveroval kalkuláciu prognózy spoločnosti X spol. s r.o.
 - pôvodná dozorná rada kolektívne (!) odstúpila
 - vymenovanie novej dozornej rady
 - spoločnosť kúpila ďalšie podiely spoločnosti X spol. s r.o. za nadhodnotené ceny
 - nová dozorná rada tomuto postupu nezabránila
 - predmetom kúpy boli podiely za 3 mil. EUR, ich hodnota bola len 12.500 EUR

Vyšší krajský soud Düsseldorf – noví členovia dozornej rady

- Vyšší krajský soud Düsseldorf
 - nová dozorná rada sa mala informovať o dôvodoch odstúpenia pôvodnej dozornej rady
 - mala si vyžiadať zápisnice zo zasadnutí dozornej rady
 - z týchto zápisníc by vyplynulo, že dôvod odstúpenia boli pochybnosti o hodnote podielov spoločnosti X spol. s r.o.
 - následne mala nová dozorná rada zareagovať
 - napr. oznamovacia povinnosť voči predstavenstvu alebo podmienenie kúpy súhlasom dozornej rady
 - zodpovednosť za škodu
- Závery
 - objektívna povinnosť náležitej starostlivosti dozornej rady
 - problém závislosti od predstavenstva
 - preskúmanie podozrení

Vyšší krajský soud Düsseldorf – noví členovia dozornej rady

- Dôkazné bremeno
 - škoda a kauzalita: spoločnosť
 - spoločnosť musí opísať (avšak nie preukázať) porušenie povinnosti náležitej starostlivosti
 - žiadna nedostatočná starostlivosť: predstavenstvo/dozorná rada
 - nedošlo k zavineniu: predstavenstvo/dozorná rada
 - legitímny alternatívny prístup: predstavenstvo/dozorná rada

Martin Winner

Vrátenie vkladu spoločníkom



Základné východiská



- Pre akciové spoločnosti a spoločnosti s r.o. platí v Rakúsku v zásade rovnaký právny stav
 - Inak je tomu v Nemecku v prípade spol. s r.o.: chránené je len základné imanie
 - univerzálna zbraň rakúskeho práva obchodných spoločností
- vrátenie vkladov = protiprávne
- široký pojem
 - akákoľvek výhoda poskytnutá spoločníkom z imania spoločnosti
 - otvorene alebo utajene
 - okrem: zisku vykazaného v súvahe, prípustného nadobudnutia vlastných akcií, a pod.

Základné východiská

- dôsledok: povinnosť náhrady škody bez zavinenia
- neuplatňuje sa Business Judgment Rule/pravidlo podnikateľského úsudku = zodpovednosť predstavenstva za škodu
- sporné: povinnosť náhrady alebo vrátenie v plnej výške
 - príklad: spoločnosť kúpi motorové vozidlo od spoločníka (hodnota 10.000) za 15.000.
 - variant 1: spoločník vráti 5.000
 - variant 2: spoločník dostane motorové vozidlo a vráti 15.000

Najvyšší súd 16.11.2012 – stolové dosky

- žaloba menšinového spoločníka z dôvodu „tunelovania“ proti väčšinovému spoločníkovi
- opiera sa o zákaz vrátenia vkladu
 - možnosť uplatniť menšinový podiel vo výške 10%
- Čo sa stalo?
 - koncern: materská spoločnosť a dve dcérske spoločnosti
 - jedna z dcérskych spoločností predala druhej dcérskej spoločnosti stolové dosky
 - cena 9,6 resp. 10,1 za kus
 - výrobné náklady boli 10,09; kalkulovaná cena 12,97
 - predaj sa teda uskutočnil čiastočne za náklady v plnej výške, avšak vo výške krycieho príspevku

Najvyšší súd 16.11.2012 – stolové dosky

- Najvyšší súd
 - Dve otázky (tzv. porovnanie na základe princípu nezávislého vzťahu)
 - 1. Došlo by vôbec k uzatvoreniu zmluvy s tretím subjektom?
 - 2. Bola by zmluva s tretím subjektom uzatvorená s týmito podmienkami?
 - Najvyšší súd skúma, či by boli tieto podmienky poskytnuté tretiemu subjektu mimo koncernu.
 - kladný krycí príspevok
 - najväčší klient; nemali by o neho prísť
 - úhrada nákladov za propagačné opatrenia
 - preto by tento obchod bol uzatvorený aj s tretím subjektom
 - nedošlo k porušeniu zákazu vrátenia vkladov

Najvyšší súd 4.3.2013 – Prenájom podnikovej nehnuteľnosti

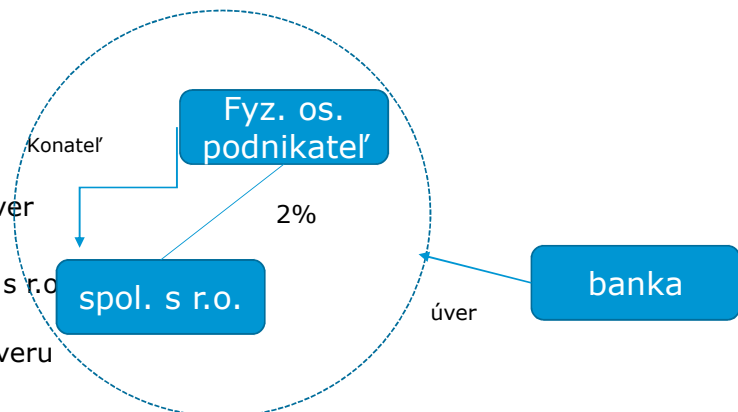
- Žaloba (bývalého) spoločníka proti spol. s r.o. o podnikovú nehnuteľnosť
- Otázka: zakázané vrátenie vkladu z dôvodu premršteného úroku?
- Čo sa stalo?
 - spoločníci prenajímali podnikovú nehnuteľnosť vlastnej spol. s r.o. za 7.000 EUR
 - písomná nájomná zmluva nebola uzavretá
 - 2009: žalobca navýšil nájomné na 12.000 EUR
 - miestne obvyklé nájomné cca. 8.800 EUR
 - argument žalobcu: treba zohľadniť všetky výhody
 - nevznikli náklady na hľadanie nehnuteľnosti
 - prevádzková budova s logom a pod.

Najvyšší súd 4.3.2013 – Prenájom podnikovej nehnuteľnosti

- Najvyšší súd
 - pri porovnaní na základe princíp nezávislého vzťahu sa nezohľadňuje mieste obvyklé nájomné, ale primerané nájomné
 - zohľadňujú sa všetky výhody spoločnosti
 - primerané nájomné môže byť vyššie, ako je v danom mieste obvyklé
 - v konkrétnom prípade neboli zjavné žiadne výhody
 - preto sa jedná o vrátenie vkladu
 - žaloba o zaplatenie zamietnutá

Najvyšší súd 1.12.2005 – pletený tovar

- Žaloba správcu konkurznej podstaty spoločnosti s r.o. proti banke o zaplatenie 115.000 EUR
- Čo sa stalo?
 - úver v solidárnom záväzku
 - spol. s r.o. mala majetok
 - fyz. os. podnikateľ čerpal úver
 - spol. s r.o. ručila
 - platobná neschopnosť spol. s r.o. a fyz. os. podnikateľa
 - musí banka vrátiť splátky úveru získané od spol. s r.o.?



Najvyšší súd 1.12.2005 – pletený tovar

- Najvyšší súd
 1. Utajené vrátenie vkladu do spoločnosti spoločníkovi?
 - obj. nepomer medzi plnením a protiplnením je len nepriamym dôkazom o vrátení vkladu (v tomto prípade: bez odplaty za prevzatie rizika ručenia)
 - prevzatie rizika ručenia môže byť napriek tomu objektívne odôvodnené
 - v tomto prípade: intenzívna ekonomická spolupráca subjektov; fyz. osoba podnikateľ mohol kedykoľvek prevziať krajčírské práce; dôležité pri volatílno dopyte, keďže spol. s r.o. nevnikajú žiadne udržiavacie náklady (zamestnanec bez pracovnej úlohy a pod.)
 - bolo by poskytnuté aj nezávislému tretiemu subjektu
 - Poznámka: Je potrebné uviesť dobrý príbeh ...
 2. Ak áno, je nutné, aby sa to pripočítalo banke?
 - dôležitá otázka pre prax
 - banka nie je spoločníkom, preto principiálne nie
 - ale ak banka má vedomosť o porušení → pripočítanie
 - musí sa banka pýtať?

Najvyšší súd 26.7.2016 – prémie pre manažéra

- manažér požadoval od spol. s r.o. prémie za uskutočnený predaj 100% podielov spol. s r.o.
 - výška: 1 ročný plat
- nový majiteľ spol. s r.o. odmietol zaplatiť
- argument: zakázané vrátenie vkladu
 - spol. s r.o. predávajúcemu, lebo manažér podporoval predávajúceho pri predaji
 - plnenie manažérovi (tretiemu) **by teda znamenalo, že užívateľom výhody by bol spoločník**
- najvyšší súd
 - prémie za rozsiahlu prácu na pozícii konateľa
 - aj v záujme spoločnosti: usporiadaný prechod

Najvyšší súd 20.12.2018 – súkromný byt Leiner

- predmet sporu : 507 m² strešný byt na najvyššom poschodí domu s nábytkom Leiner na ulici Mariahilfer Straße
 - trhovú cenu: 1,5 mil. EUR
- vo vlastníctve (medzičasom predanej) spoločnosti Leiner spol. s r.o.
- bezodplatné právo bývania pred dvoch členov rodiny Leiner („FK“ + jej manžel)
- spoločníkmi spoločnosti Leiner spol. s r.o. boli (pred predajom) tri súkromné nadácie
- v jednej z týchto nadácií bola FK zakladateľkou a konečným užívateľom výhod

Najvyšší súd 20.12.2018 – súkromný byt Leiner

- Najvyšší súd
 - zákaz sa vzťahuje aj na plnenie poskytnuté bezprostredným spoločníkom (FK = zakladateľka nadácie spoločníčky)
 - nepriami spoločníci musia osobne vrátiť plnenie
 - nie sú skutočné tretie subjekty
 - zahŕňa aj plnenie poskytnuté rodinným príslušníkom (manžel FK)
 - spoločníčka je povinná preukázať, že poskytla rovnocenné protiplnenia
 - argument: časť odmeny pre FK ako konateľku
 - právne dôsledky
 - absolútna neplatnosť
 - celková neplatnosť
 - doplatenie nie je možné

Martin Winner

Financovanie spoločnosti a vrátenie vkladu

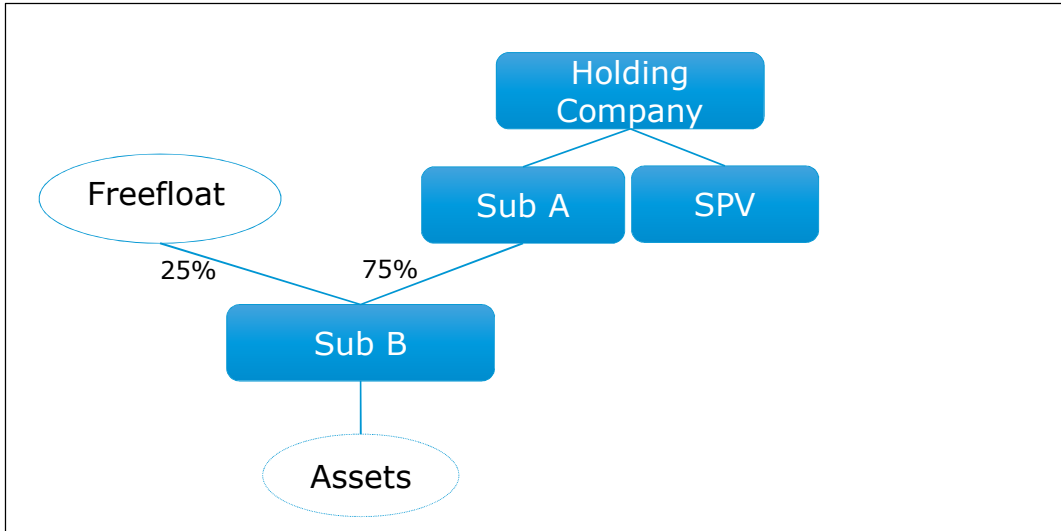


Základné východiská

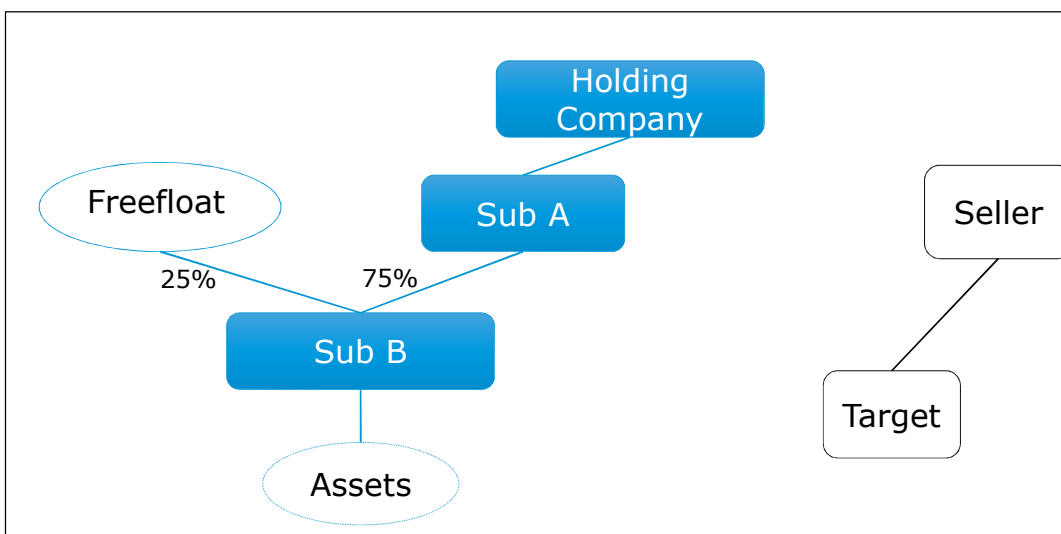


- Ak spoločnosť poskytne spoločníkom pôžičku, ide o potenciálne vrátenie vkladu
 - porovnanie na základe princípu nezávislého vzťahu
 - objektívny nepomer
 - prevádzkové zdôvodnenie
- platí aj v prípade, ak spoločnosť poskytne zabezpečenie pôžičky spoločníkovi
- platí aj vtedy, ak spoločnosť zoberie v banke pre spoločníka pôžičku resp. poskytne zábezpeku pre pôžičku spoločnosti
- môže viesť aj k tomu, že spoločnosť nebude banke plniť splátky pôžičky, resp. že banka bude musieť spoločnosti vrátiť už zaplatené splátky pôžičky

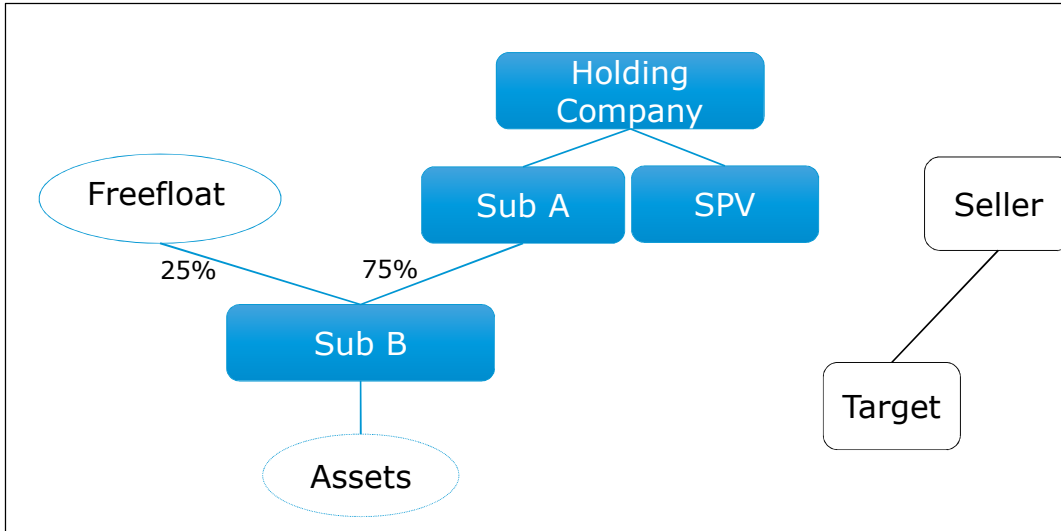
Financovanie akvizície



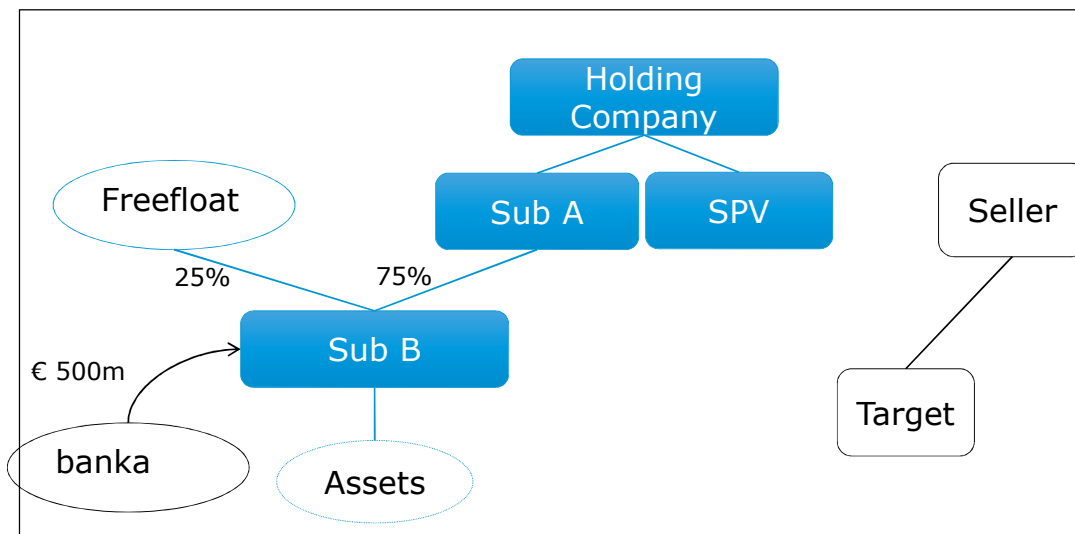
Financovanie akvizície



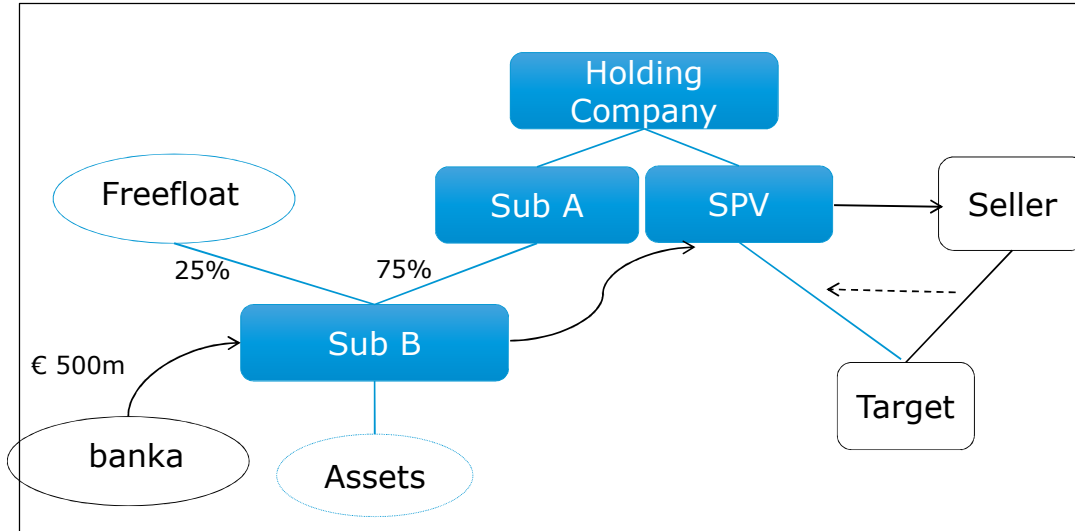
Financovanie akvizície



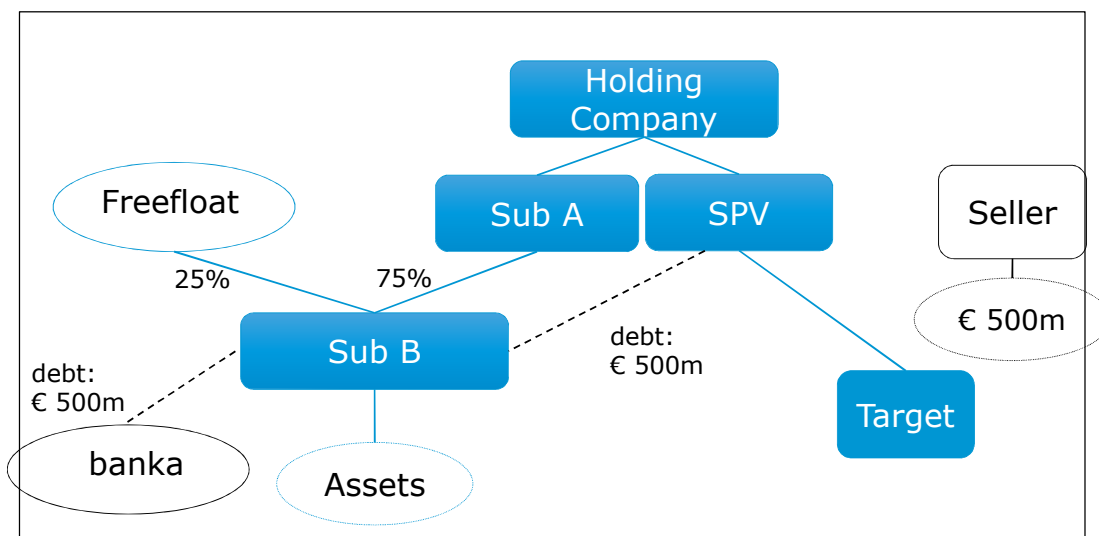
Financovanie akvizície



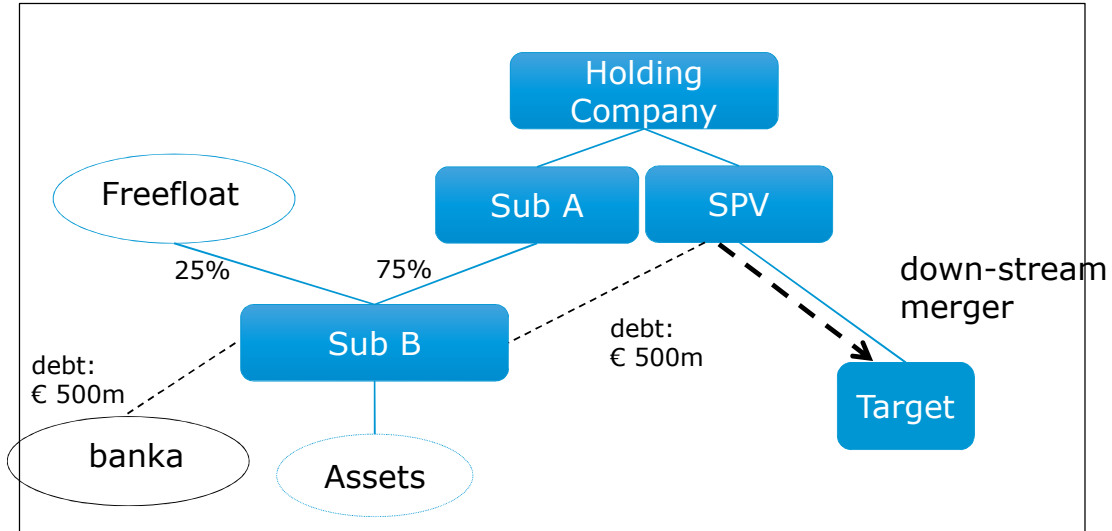
Financovanie akvizície



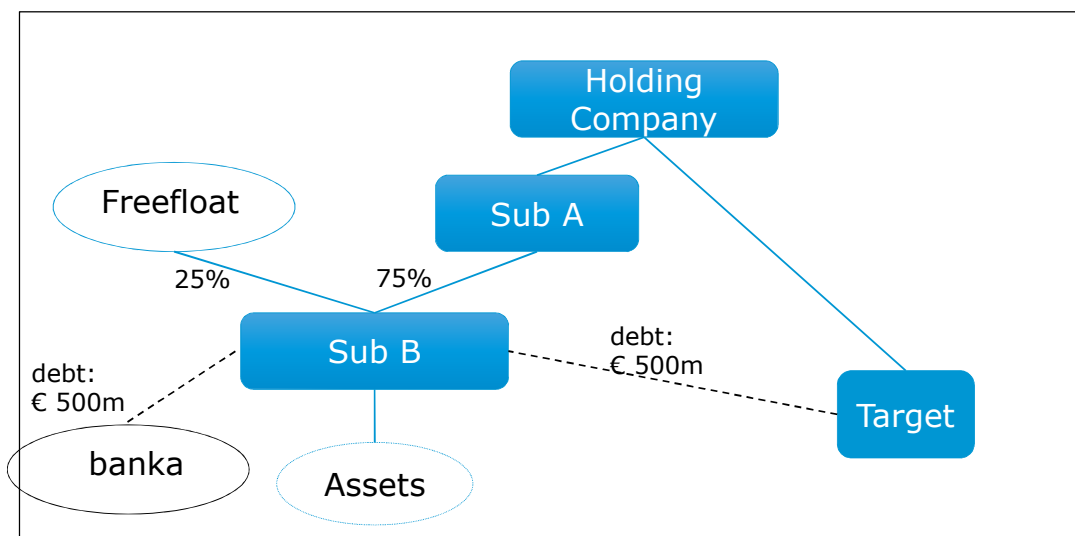
Financovanie akvizície



Financovanie akvizície

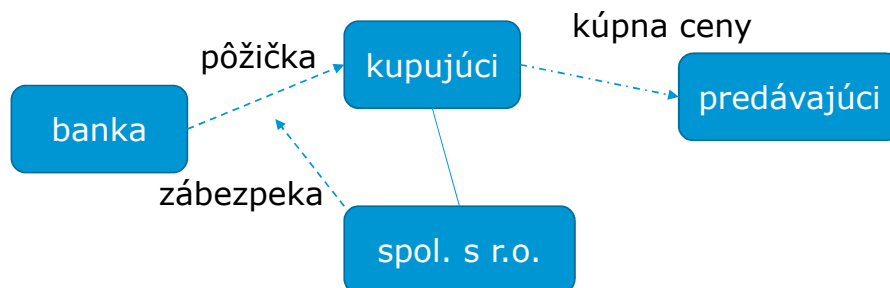


Financovanie akvizície



Najvyšší súd 25.6.1996 - Fehringer

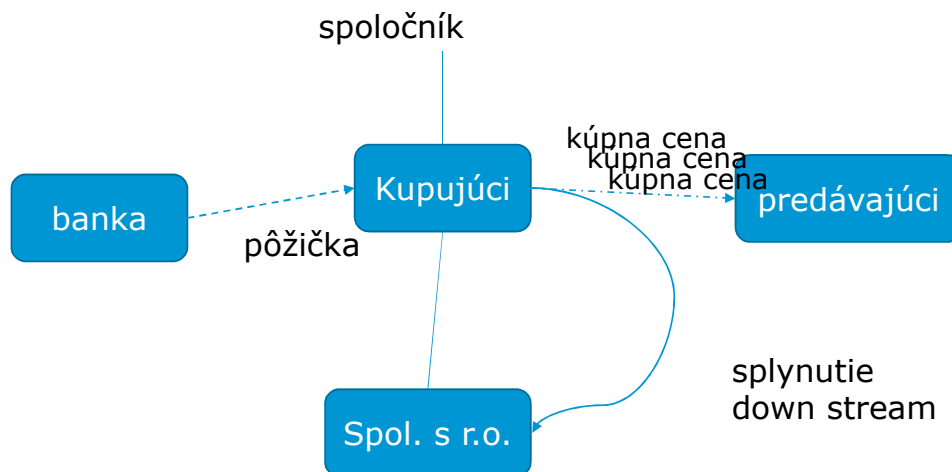
- banka poskytla novej spoločníčke pôžičku na financovanie kúpy skupiny spoločností
- jedna z kúpených spoločností pristúpila k dlhu ako dlžník a poskytla hypotéku na nehnuteľnosť v prospech úverujúcej banky
- banka požaduje od spol. s r.o. platbu



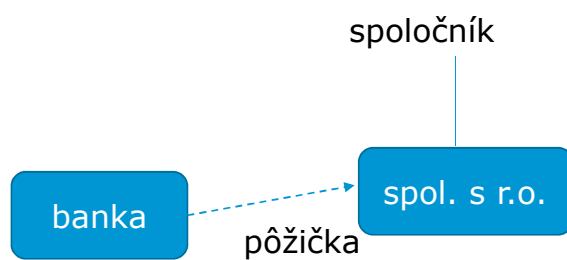
Najvyšší súd 25.6.1996 - Fehringer

- Najvyšší súd
 - ak spoločnosť poskytne zábezpeku v prospech spoločníčky, môže sa jednáť o vrátenie vkladu
 - platí to najmä v prípade Leverage Buy-Out = financovaní kúpnej ceny zo strany kupovanej spoločnosti
 - o vrátenie vkladu sa nejedná, ak spol. s r.o. dostala primeranú províziu
 - protiargument: aj v prípade primeranej provízie by spoločnosť neposkytla nezávislému subjektu pôžičku, ktorou by ohrozila vlastnú existenciu
 - Najvyšší súd v súčasnosti: nielen proti plnenie, ale aj skutočnosť, či by bola pôžička vôbec poskytnutá nezávislému subjektu, je predmetom porovnania podľa princípu nezávislého vzťahu
 - možnosť námietky voči banke, ak jej táto skutočnosť bola známa, alebo ak banka konala hrubo nedbanlivo
 - → Do akej hĺbky sa musia uplatniť zisťovacie povinnosti?

Najvyšší súd 11.11.1999 – Down-Stream Merger



Najvyšší súd 11.11.1999 – Down-Stream Merger



Najvyšší súd 11.11.1999 – Down-Stream Merger

- Najvyšší súd
 - down-stream merger je prípustný len vtedy, ak je trhová hodnota kupujúceho kladná
 - nezohľadňuje sa tu podiel v dcérskej spoločnosti
 - spravidla nie je splnené

aktíva	pasíva
spol. s r.o. 100	vlastné imanie 10
hotovosť 10	pôžička 100

- LBO s down-stream merger neprípustný; nezapísaný v obchodnom registri (!)

Najvyšší súd 2.5.2019 – Cash Pooling (zoskupenie zostatkov viacerých účtov)

- Cash Pooling
 - riadenie likvidity v konkerne
 - jedna spoločnosť koncernu je vedúcou spoločnosťou Cash Pool-u („Master Company“)
 - ostatné spoločnosti prevádzajú nadbytočnú likviditu vedúcej spoločnosti Cash Pool-u
 - spoločnosti, ktoré likviditu potrebujú, dostávajú finančné prostriedky od vedúcej spoločnosti Cash Pool-u
 - výhody
 - interné vyrovnanie likvidity
 - nižšia potreba pôžičiek
 - lepšie podmienky z dôvodu zlučovania
 - nevýhody
 - všetky spoločnosti znášajú riziko platobnej neschopnosti vedúcej spoločnosti Cash Pool-u

Najvyšší súd 2.5.2019 – Cash Pooling

- Najvyšší súd
 - porovnanie na základe princípu nezávislého vzťahu je bezpredmetné, pretože by nikdy nedošlo k vytvoreniu Cash Pool-u s nezávislým subjektom
 - kontrola na základe prevádzkovej opodstatnenosti
 - problematické prevzatie rizika defaultu
 - prípad, ktorý bol iniciačný: fiktívny Cash Pool bez prevodu, pri ktorom sa predstiera, že všetky finančné prostriedky sú na jednom účte
 - zabezpečenie recipročnými zábezpekami dcérskych spoločností
 - výsledok rovnaký ako pri reálnom Cash Pool-e
 - prevádzková opodstatnenosť, ak Cash Pool umožní lepšie financovanie príslušnej spoločnosti

Najvyšší súd 2.5.2019 – Cash Pooling

- Najvyšší súd
 - vytvorenie je prípustné len vtedy, ak sú zúčastnené spoločnosti dostatočne bonitné
 - kontrolná povinnosť dcérskej spoločnosti koncernu
 - musí existovať možnosť výpovede pri zlej bonite ostatných spoločností združených v Cash Pool-e
 - materská spoločnosť nesmie uplatňovať pokyny

 - pre banku má prevádzková opodstatnenosť v prípade Cash Pooling-u zmysel
 - preto sa neuplatňuje ďalšia zisťovacia povinnosť

Martin Winner

Preklasifikovanie cudzích na vlastné zdroje



Základné východiská



- v zásade platí sloboda spoločníkov pri financovaní zdrojov
 - vlastné imanie
 - cudzie zdroje
- vlastné imanie
 - dividenda -> smerom nahor neobmedzená, avšak bez úročenia nezávislého od zisku
 - znáša straty (=až po spotrebovaní vlastného imania, sa na krytie strát použijú cudzie zdroje)
 - právo na spolurozhodovanie
 - nenávratné
- cudzie zdroje
 - úročenie nezávislé od zisku
 - bez práva na spolurozhodovanie, ak nie je upravené v zmluve
 - splatné

Základné východiská

- Cudzie zdroje sú atraktívne aj pre spoločníkov, lebo veriteľ má lepšie postavenie
- **nemecký prístup** od roku 2008
 - (pôvodne podobná úprava ako v Rakúsku)
 - všetky **pôžičky spoločníkov sú v prípade platobnej neschopnosti podriadené pohľadávky**
 - platby poskytnuté spoločníkom v poslednom roku pred vznikom platobnej neschopnosti sú napadnuteľné
 - má zabrániť tomu, aby spoločník vybral svoje finančné prostriedky ešte rýchlo pred úpadkom
 - výnimky pre spoločníkov s malým podielom
 - výnimky pre pôžičky, ktoré slúžia na ozdravenie spoločnosti

Základné východiská

- rakúske riešenie
 - pôžička,
 - ktorú poskytne spoločník
 - spoločnosti v kríze,
 - je podriadenou pohľadávkou
- pôvodne sa vyvinulo na základe judikatúry od roku 1991
 - analógia k ustanoveniam o tzv. dodatočných vkladoch v zákone o spol. s r.o.
 - analógia k nemeckej judikatúre
- od roku 2004 legislatívna úprava v zákone o náhrade vlastného imania (Eigenkapitalersatz-Gesetz)
 - odvtedy málo judikatúry
 - platí okrem iného pre všetky kapitálové spoločnosti (predovšetkým a.s. a spol. s r.o.)

Základné východiská

- dôvod: počas krízy má spoločník poskytnúť vlastné imanie
 - poskytnutie cudzích zdrojov počas krízy znevýhodňuje ostatných veriteľov
 - najmä vtedy, ak spoločník opäť stiahne cudzie zdroje ešte pred úpadkom
 - žaloba (Actio Pauliana) je síce často možná, avšak zjavne nedostatočná
- riešenie: zákaz splatenia plnenia až do okamihu, keď spoločnosť prekoná krízu
 - pohľadávky, ktoré boli napriek tomu uhradené, môže spoločnosť požadovať vrátiť
 - obvykle tak urobí správca konkurznej podstaty
- avšak zákaz splatenia plnenia počas krízy sa nevzťahuje na pôžičky spoločníkov, ktoré boli poskytnuté pred krízou
 - v takom prípade je možnosť napadnutia žalobou (Actio Pauliana)
 - dôležitý rozdiel oproti nemeckému právnemu stavu

Kríza

- platobná neschopnosť
 - nedostatok likvidity
- nadmerné zadĺženie
 - záväzky > aktíva (= záporné vlastné imanie)
 - neexistuje kladná prognóza ďalšej existencie
- podiel vlastného imania < 8% a fiktívna doba splatenia dlhov > 15 rokov
 - musí byť zjavné z účtovnej závierky alebo
 - spoločník poskytujúci pôžičku o tejto okolnosti vedel, spoločnosť sa nemusí reštrukturalizovať
 - -> domnienka potreby reštrukturalizácie
- kvantitatívne kritériá, nie „nedostatočná bonita“ alebo podobne

Pôžička

- bez definície v zákone o náhrade vlastného imania
- Najvyšší súd: „Plnenie, ktoré poskytne spoločník, na zníženie potreby likvidity spoločnosti“, napr.
 - pôžička spoločníka
 - dlhodobá splatnosť záväzku z kúpnej zmluvy pre spoločnosť
 - odklad splatnosti finančnej pohľadávky zo strany spoločníka
 - neobvyklé vklady spoločníka do spoločnosti
- Výnimky v zákone o náhrade vlastného imania
 - preklenovací úver na dobu nepresahujúcu 60 dní
 - odklad splatnosti záväzku z dodania tovaru na dobu nepresahujúcu šesť mesiacov
 - predĺženie pôžičky poskytnutej pred krízou alebo odklad splatnosti pôžičky (!)

Dotknutí spoločníci

- spoločníci s podielom minimálne 25% nominálneho kapitálu
- spoločníci s ovládajúcim podielom
 - možnosť ovládajúceho vplyvu
 - predpokladá sa, ak je podiel na hlasovacích právach 25 %
 - dôkazné bremeno má správca konkurznej podstaty
- osoba, ktorá koná ako spoločník s väčšinovým podielom na hlasovacích právach
 - nemusí byť spoločníkom (!)
 - postačuje faktický vplyv, zmluva sa nevyžaduje
 - nevzťahuje sa právo na informácie a uplatňovanie vplyvu, ktoré sú typické pre pôžičky
 - Najvyšší súd: založenie podielov v prospech banky a ustanovenie dôvernícov banky v dozornej rade je typické pre pôžičku

Dotknuté spoločníci

následné problémy

- kumulácia podielov rôznych spoločností v koncerne a pri postupe v zhode
- správa (fiducia)
 - oprávnená osoba a fiduciant sú spoločníkmi v zmysle zákona o náhrade vlastného imania
 - ak oprávnená osoba je poskytovateľom úveru, a ak je fiduciant spoločníkom, vzťahuje sa na pôžičku zákon o náhrade vlastného imania
- len nepriama účasť poskytovateľa úveru na spoločnosti
-

Právne dôsledky

- zákaz splatenia plnenia počas krízy v spoločnosti
 - platí aj pre úroky
 - neprípustné je aj započítanie
 - žiadne uspokojenie výkonom záložného práva a pod.
 - pri úpadku podriadené pohľadávky (preto neuspokojené)
- pohľadávky splatené aj napriek tomu si spoločnosť môže vyžiadať späť
 - od spoločníka, ktorý plnenie prijal
 - nie od ostatných spoločníkov
 - premlčanie po 5 rokoch
- splatenie po ukončení krízy je možné bez akýchkoľvek ďalších obmedzení
 - plnenie nesmie spôsobiť krízu spoločnosti
 - nanajvýš čiastkové plnenie

Zábezpeky spoločníkov

- obídenie prostredníctvom zábezpeky poskytnutej spoločníkom
 - spoločnosť získa pôžičku, napr. od banky,
 - lebo spoločník poskytne zábezpeku
 - ručenie, záloh a pod.
 - ekonomicky rovnocenný postup ako poskytnutie pôžičky spoločníkom
 - v kríze neprípustné
- právne dôsledky
 - banka môže (ak má vedomosť: je povinná) okamžite siahnuť na zábezpeku spoločníka, bez toho aby predtým postihovala spoločnosť
 - žiadny regres spoločníka voči spoločnosti: Najvyšší súd 31.7.2013
 - ak banka žiada plnenie od spoločnosti, môže spoločnosť žiadať od spoločníka, aby plnil banke (v rozsahu zábezpeky)



ÚSTAV PRÁVA OBCHODNÝCH SPOLOČNOSTÍ
Ekonomická univerzita, Viedeň
Welthandelsplatz 1, budova D3, 1. poschodie
1020 Viedeň, Rakúsko

UNIV.PROF. DR. MARTIN WINNER

T +43-1-313 36-4215
F +43-1-313 36-764
martin.winner@wu.ac.at
www.wu.ac.at