

## Podklady a prepis diskusie

### Téma: Neodkladné a zabezpečovacie opatrenia / Žaloba

- Garant podujatia: **JUDr. Jana Bajánková** (predsedníčka Rady Justičnej akadémie Slovenskej republiky; predsedníčka občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky; externá členka pedagogického zboru Justičnej akadémie Slovenskej republiky)
- Moderátor podujatia: **doc. JUDr. Kristián Csach, PhD., LL.M.** (Justičná akadémia Slovenskej republiky)  
**JUDr. Katarína Gešková, PhD.** (členka Katedry občianskeho a obchodného práva, Právnická fakulta, Trnavská univerzita v Trnave)
- Názov projektu: **Rozvoj systému špecializovaného vzdelávania sudcov a justičných zamestnancov (kód projektu ITMS2014+: 314021M248)**

#### Hlavní účastníci diskusného panelu:

- **JUDr. Oľga Trnková** (predsedníčka senátu, občianskoprávne kolégium, Najvyšší súd Slovenskej republiky)
- **JUDr. Ladislav Duditš** (externý člen pedagogického zboru Justičnej akadémie Slovenskej republiky; predseda senátu, občianskoprávne kolégium, Krajský súd v Košiciach)
- **JUDr. Róbert Šorl, PhD.** (externý člen pedagogického zboru Justičnej akadémie Slovenskej republiky; predseda Okresného súdu v Prievidzi)
- **doc. JUDr. Peter Molnár, PhD.** (externý člen pedagogického zboru Justičnej akadémie Slovenskej republiky; Katedra občianskeho práva, Právnická fakulta Univerzity P. J. Šafárika v Košiciach)
- **JUDr. Marek Tomašovič** (prokurátor Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, Bratislava)
- **JUDr. Miriam Imrich Breznoščáková, PhD.** (externá členka pedagogického zboru Justičnej akadémie Slovenskej republiky; Notárska komora Slovenskej republiky)

## Obsah:

<b>Otázky a podkladové materiály</b> .....	<b>3</b>
I. NEODKLADNÉ OPATRENIA – dopoludnia.....	3
1. Právomoc pri nariadovaní neodkladných opatrení .....	3
2. Príslušnosť súdu na nariadenie neodkladného opatrenia – aké pravidlá aplikovať? .....	3
3. Náležitosti návrhu (§ 326 CSP).....	3
4. Odstraňovanie väd návrhu.....	3
5. Konanie o NO.....	4
6. Vykonateľnosť neodkladného opatrenia .....	4
7. Rozhodovanie o NO .....	4
8. Proporcionalita NO a najmä ZO.....	4
9. Vzťah všeobecnej úpravy NO a ZO podľa CSP k osobitným prípadom NO v práve duševného vlastníctva a v prípade ochrany obchodného tajomstva, .....	5
10. Označovanie strán pri neodkladných opatreniach.....	5
11. NO voči tretej osobe.....	5
12. Odvolacie konanie vo veciach neodkladných opatrení, doručovanie odvolania na vyjadrenie .....	5
13. Trovy konania pri rozhodovaní o NO .....	7
14. Interpretácia § 329 ods. 2 CSP, stav rozhodujúci v čase vydania NO.....	8
15. NO vo veciach starostlivosti o maloletých a uznesenie o ustanovení opatrovníka .....	8
16. NO a jeho účinok rei iudicatae .....	8
17. Rozhodovanie o návrhu na NO podanom v odvolacom konaní.....	11
18. Výkon neodkladných opatrení.....	11
II. ŽALOBA .....	11
1. Výklad § 137 písm. d.) CSP .....	11
2. Aplikácia § 145 ods. 2 – rozhodovanie o čiastočnom späťvzátí žaloby až v konečnom rozhodnutí.....	12
<b>Prepis diskusie</b> .....	<b>13</b>
Neodkladné a zabezpečovacie opatrenia .....	13
1. Právomoc na nariadenie.....	13
2. Príslušnosť na nariadenie.....	13
3. Náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. ....	18
4. Odstraňovanie väd návrhu.....	20
5. Kedy nariaďovať pojednávanie? .....	30
6. Vykonateľnosť neodkladného opatrenia .....	31
7. zodpovedané vyššie.....	31
8. proporcionalita neodkladného, ale najmä zabezpečovacieho opatrenia .....	31
9. Osobitné druhy neodkladných a zabezpečovacích opatrení podľa <i>lex specialis</i> .....	34
10. Označenie strán konania.....	35
Ad 1 Otázka právomoci na nariadenie neodkladných opatrení.....	35
11. Opatrenia voči tretím osobám .....	38
12. Odvolacie konanie.....	44
13. Res iudicata a neodkladné opatrenia .....	48
14. Neodkladné opatrenie počas odvolacieho konania.....	51
15. Výkon neodkladných opatrení.....	52
Žaloba.....	53
1. Druhy žalôb podľa § 137 CSP.....	53

## Otázky a podkladové materiály

### I. NEODKLADNÉ OPATRENIA – dopoludnia

#### 1. Právomoc pri nariadovaní neodkladných opatrení

- činnosť notára ako súdu 1. stupňa v konaní o dedičstve vo vzťahu k neodkladným opatreniam podľa CMP:

1/vo vzťahu k osobitnému postaveniu neodkladných úkonov v konaní o dedičstve podľa §179 a nasl. CMP.

2/ právomoc súdneho komisára na vydanie neodkladných opatrení podľa §360 CMP napr. v prípade likvidácie dedičstva a súčasnej dobrovoľnej dražby, kde sú reálne skúsenosti aj hrozby, že dražobka počas nariadenej likvidácie speňaží majetok likvidačnej podstaty

#### 2. Príslušnosť súdu na nariadenie neodkladného opatrenia – aké pravidlá aplikovať?

CSP už neobsahuje ustanovenie, ktoré obsahovalo OSP: § 74 ods. 2 „Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.“

#### 3. Náležitosti návrhu (§ 326 CSP)

– môžeme zotrvať na pôvodnej súdnej praxi ohľadom preukazovania obavy, že exekúcia bude ohrozená (najmä pri zabezpečovacích opatreniach)? alebo môžeme obavu posudzovať miernejšie, t.j. nie je nevyhnutné, aby mal súd za preukázané, že skutočne dochádza ku konaniu, že žalovaný sa zbavuje majetku, a to z dôvodu, že zriadenie záložného práva je miernejším zásahom do vlastníckeho práva a ako právo nakladať s nehnuteľnosťou?

#### 4. Odstraňovanie väd návrhu

- výklad rozlišujúci dva typy neodkladných opatrení (NO, ktoré je podaním vo veci samej a NO, ktoré nie je podaním vo veci samej), a to v závislosti od toho, či v uznesení o nariadení NO súd NEuloží povinnosť podať žalobu vo veci samej (NO, ktoré je podaním vo veci samej) alebo uloží povinnosť podať žalobu vo veci samej (NO, ktoré nie je podaním vo veci samej)

a) pri návrhu na NO, ktoré sú podania vo veci samej aplikovať § 129 CSP, ktoré je špeciálnym oproti § 327 CSP, t.j. odstraňovať vady

b) pri návrhu na NO, ktoré nie je podaním vo veci samej aplikovať § 327 CSP, ktoré je špeciálne k § 128 CSP, t.j. neodstraňovať vady

(pozri aj Števcěk, M.: Jeden problém a pokus o jeho riešenie (čo by na časť úpravy neodkladných opatrení v CSP povedal Malý princ), Právny obzor 3/2016, strany 195-203)

- výklad *in dubio mitius*, t.j. výklad, ktorý v prípade rozporu dvoch právnych noriem preferuje výklad pre stranu priaznivejšiu; aj výklad cez účel právnej normy?

Ešte jeden návrat k riešeniu rozporu medzi ustanoveniami § 327 a § 129 ods. 1 CSP – majú sa odstraňovať vady návrhu na nariadenie NO alebo nie? Dá sa naozaj tento rozpor riešiť len použitím metódy „Malého princa“? V oboch ustanoveniach sa výslovne uvádza, že upravujú postup pri návrhu na nariadenie NO, teda nemôže ísť o vzťah *lex specialis* – *lex generalis*, a – čo je podstatné - v žiadnom z týchto ustanovení sa neuvádza, že by upravovalo len návrh na nariadenie NO, ktorým sa začína konanie vo veci samej – práve naopak, podľa § 129 ods. 1 sa majú odstraňovať vady, „ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie NO“ (z toho vyplýva, že pri všetkých návrhoch na nariadenie NO, nielen takých, ktoré sú podaniami vo veci samej). Ak chceme na účely odstraňovania vád rozlišovať medzi neodkladnými opatreniami, ktoré sú rozhodnutiami vo veci samej a inými neodkladnými opatreniami (ktoré sú nariadené pred/v priebehu/po konaní vo veci samej), nebolo by vhodné novelizovať CSP tak, aby to tam bolo výslovne vyjadrené?

## **5. Konanie o NO**

- kedy nariaďovať pojednávanie?

## **6. Vykonateľnosť neodkladného opatrenia**

- podľa § 332 ods. 1 CSP: „*Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.*“

- z uvedeného vyplýva, že v uznesení, ktorým súd nariadi NO už NEMOŽE určovať lehotu na plnenie, pretože je zbytočná; NO je podľa CSP vykonateľné doručením; skúsenosti súdov s týmto postupom

## **7. Rozhodovanie o NO**

- aplikácia § 336 a 337 CSP

: kazuistika súdov – kedy súdy neukladajú povinnosť podať žalobu vo veci samej? koľko je takých rozhodnutí? Môže súd neuložiť povinnosť, hoci s tým navrhovateľ počíta?

: aplikácia § 337 – skúsenosti súdov, kazuistika ohľadom určovania predmetu konania (konkrétne? všeobecne?), postup súdu, ak strana zažaluje niečo iné, ako je v poučení súdu

## **8. Proporcionalita NO a najmä ZO**

- je potrebné prihliadať na proporcionalitu? proporcionalita nevyplýva zo žiadneho ustanovenia CSP

- posudzovanie proporcionality, najmä pri nariaďovaní zabezpečovacích opatrení, na ktorých už viazne iné záložné právo, pričom výšku „zvyškovej“ pohľadávky skoršieho veriteľa súd nepozná, spravidla nezisťuje a ani zistiť nemôže (veriteľ nie je povinný ju uviesť)

- možnosti strany pri zisťovaní majetku dlžníka – spravidla len z verejných registrov, ktorými je najmä kataster, kde sú „hodnotnejšie“ nehnuteľnosti, menší hnutel'ny majetok strana nevie zistiť

- riešenia – banková záruka / zábezpeka, výmena predmetu zabezpečovacieho opatrenia a teda nelipnutie na proporcionalite?

## **9. Vzťah všeobecnej úpravy NO a ZO podľa CSP k osobitným prípadom NO v práve duševného vlastníctva a v prípade ochrany obchodného tajomstva,**

### **10. Označovanie strán pri neodkladných opatreniach**

Klasická otázka označovania účastníkov konania: Ten, kto podá návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (NO), je navrhovateľ (tento pojem používa § 331 ods. 1 CSP), ale ako označujeme stranu, proti ktorej návrh smeruje? Alebo klasicky žalobca a žalovaný? Aj keď nenasleduje konanie vo veci samej?

### **11. NO voči tretej osobe**

Môže neodkladné opatrenie smerovať voči inému subjektu než konanie vo veci samej? Ide v takom prípade o „tretí subjekt“, alebo CSP emancipoval konanie o NO do takej miery, že každý, koho navrhovateľ NO označí ako nositeľa povinnosti vyplývajúcej z NO, sa stáva stranou konania (konania o nariadenie NO), aj keď v následnom konaní vo veci samej už stranou nebude? Napr. ak spotrebiteľ vo veci samej žaluje svojho veriteľa, ale navrhované neodkladné opatrenie smeruje voči zamestnávateľovi spotrebiteľa (zdržať sa zrážok zo mzdy). K tomu **uznesenie KS TN 19Co 348/2017**, podľa ktorého bol správny postup súdu prvej inštancie, ktorý takýto návrh na neodkladné opatrenie zamietol, pretože navrhovateľ môže dosiahnuť ten istý cieľ – zabezpečiť, aby neboli vykonávané zrážky z jeho príjmov – aj bez toho, aby do konania „ťahal“ svojho zamestnávateľa. V danom prípade mohol podať návrh na NO, ktorým sa prikáže veriteľovi zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, prípadne zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy a oznámiť zamestnávateľovi žalobcu, aby nepokračoval v zrážkach zo mzdy. Nariadením neodkladného opatrenia, ktorého adresátom by bol zamestnávateľ navrhovateľa, by sa zasiahlo do práv tohto zamestnávateľa nad nevyhnutnú mieru, napr. aj v tom, že by sa stal účastníkom konania, s čím sú spojené aj trovy konania.

### **12. Odvolacie konanie vo veciach neodkladných opatrení, doručovanie odvolania na vyjadrenie**

V súvislosti s neodkladnými opatreniami vzniká problém pri doručovaní v odvolacom konaní: V prípade, ak okresný súd návrh na nariadenie NO zamietne a navrhovateľ podá odvolanie,

ustanovenie § 329 ods. 1 druhá veta CSP výslovne určuje, že odvolací súd má dať možnosť protistrane vyjadriť sa k návrhu na nariadenie NO a k odvolaniu. Z toho vyplýva, že protistrane je potrebné doručiť návrh na nariadenie NO a odvolanie (a – aj keď to tam nie je výslovne uvedené – zrejme aj zamietavé rozhodnutie prvej inštancie, aby bolo jasné, proti čomu odvolanie smeruje). Z formulácie citovaného ustanovenia („ak rozhoduje odvolací súd ... umožní sa protistrane vyjadriť ...“) je možné usudzovať, že to má doručiť odvolací súd (?), hoci v iných prípadoch odvolanie doručuje súd prvej inštancie (§ 373 ods. 3 CSP).

Otázne je, či v takom prípade (a tiež v prípade, ak prvá inštancia návrhu na nariadenie NO vyhovie a odvolanie podáva protistrana) je potrebné doručovať aj vyjadrenie k odvolaniu, repliku, dupliku (t. j. postupovať podľa § 373, § 374 CSP), alebo je možné považovať ustanovenie § 329 ods. 1 druhá veta za osobitné ustanovenie o doručovaní v odvolacom konaní o neodkladných opatreniach a keďže toto ustanovenie uvádza len doručenie odvolania, vyjadrenie k odvolaniu už nie je potrebné doručovať. V tejto súvislosti je zaujímavé **rozhodnutie NS SR sp. zn. 4 Cdo 113/2017**, kde Najvyšší súd SR argumentoval nielen ustanovením § 329 ods. 1 druhá veta CSP, ale aj rozhodnutím ESLP Trančíková, takže je otázne, ako by sa postavil k doručovaniu repliky a dupliky v odvolacom konaní o neodkladnom opatrení. Tu naráža na seba potreba dať účastníkom možnosť vzájomne sa vyjadriť a potreba čo najrýchlejšie rozhodnúť o neodkladnom opatrení (ale v odvolacom konaní už tá neodkladnosť nie je taká výrazná a podľa § 354 CSP by sa aj na NO mali primerane použiť všeobecné ustanovenia o konaní).

Trochu nelogicky v tejto súvislosti vyznieva ustanovenie § 331 ods. 1 CSP, časť druhej vety za bodkočiarkou (uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené) – teda ak odvolací súd potvrdí rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie NO, toto uznesenie odvolacieho súdu sa protistrane nedoručuje napriek tomu, že odvolanie a návrh na nariadenie NO jej doručené bolo, aby mala možnosť sa k nim vyjadriť (§ 329 ods. 1 druhá veta CSP)? Nemala by aj protistrana dostať informáciu, ako o tomto odvolaní, ku ktorému sa vyjadrovala, rozhodol odvolací súd?

Súvisiace predložené otázky:

- Veľký komentár k Civilnému sporovému poriadku z nakladateľstva C. H. Beck autorského kolektívu pod vedením prof. JUDr. Mareka Števčeka, PhD., rok vydania 2016 na str. 1127 vysvetľuje, že po predložení veci odvolaciemu súdu, po tom, ako bolo podané odvolanie navrhovateľom, uplatní sa špeciálne ustanovenie druhej vety § 329 ods. 1 veta druhá, podľa ktorej súd umožní protistrane, aby sa vyjadřila k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Tento procesný úkon je prejavom princípu rovnosti sporových strán a najmä proporcionality pri obmedzovaní procesných práv protistrany v záujme dosiahnutia účelu, ktorý navrhovateľ svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sleduje. *„Pokiaľ odvolanie podá, musí si byť vedomý skutočnosti, že odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu so zamietavým uznesením a odvolaním navrhovateľa protistrane doručí a umožní jej vyjadriť sa pred rozhodnutím o odvolaní.“*

Podľa § 331 ods. 1 veta posledná CSP sa rozhodnutie odvolacieho súdu doručuje len vtedy, ak ním neodkladné opatrenie bolo nariadené a aj v uvedenom komentári na str. 1126 sa výslovne uvádza, že „*Uznesenie, ktorým odvolací súd potvrdí rozhodnutie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sa doručí len odvolateľovi.*“

- Okresný súd v Banskej Bystrici riešil problém v súvislosti s aplikáciou ust. § 373 ods. 3 CSP v konaniach starostlivosti o maloletých, podľa ktorého odvolanie doručí súd prvej inštancie ostatným subjektom a ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, vyzve ich, aby sa k odvolaniu vyjadrili, a určí na vyjadrenie lehotu nie kratšiu ako desať dní, a to v prípade doručenia odvolania proti uzneseniu, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Na uvedený problém majú dva názory:

Prvý názor spočíva v tom, že je potrebné okrem doručenia odvolania proti neodkladnému opatreniu, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené, vyzvať ostatné subjekty, aby sa v súdom stanovenej lehote vyjadrili a až po jej uplynutí súd prvej inštancie je povinný vec predložiť odvolaciemu súdu. Na doručenie odvolania nadväzuje nie len poskytnutie lehoty na vyjadrenie, nie kratšej ako 10 dní, ale následne je predpoklad, že postupom podľa § 374 ods. 1 CSP sa musí doručiť aj odvolateľovi vyjadrenie k odvolaniu a umožní sa mu k nemu vyjadriť v ďalšej lehote nie kratšej ako 10 dní a postupom podľa § 374 ods. 2 pripadá do úvahy aj ďalšia lehota nie kratšia ako 10 dní. V takomto prípade je odvolanie predložené odvolaciemu súdu aj s odstupom pol roka, a to aj v prípade neodkladných opatrení v konaní starostlivosti o maloletých.

Druhý názor spočíva v tom, že postačuje, ak sa odvolanie zašle na vedomie ostatným subjektom konania a vec sa po zaslaní predloží odvolaciemu súdu, aby sa zachoval účel neodkladného opatrenia a o odvolaní rozhodol odvolací súd čo najskôr.

**Otázka:** Je potrebné vyzvať ostatné subjekty, aby sa vyjadrili k odvolaniu v stanovenej lehote, ak odvolanie smeruje proti neodkladnému opatreniu, ktoré je rozhodnutím vo veci samej a až po jej uplynutí predložiť vec odvolaciemu súdu? Je dodržaním postupu v zmysle § 373 a 374 CSP v prípade neodkladných opatrení, ktoré súd posúdi ako návrh vo veci samej, zachovaný účel a osobitný charakter neodkladných opatrení ?

### **13. Trovy konania pri rozhodovaní o NO**

Ak je NO zamietnuté v prvej inštancii, protistrane ešte žiadne trovy nevznikli (pokiaľ vychádzame zo štandardnej situácie, že návrh ani zamietavé rozhodnutie sa protistrane nedoručujú). Treba napriek tomu rozhodnúť o trovách (§ 262 ods. 1 CSP)? Ak áno, ako? Čo ak bol návrh na nariadenie NO podaný spolu so žalobou vo veci samej? Vtedy by sa o trovách NO nemuselo rozhodovať samostatne, ale (až) v konaní vo veci samej (?). Čo ak súd prvej inštancie NO nariadi a uloží navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 CSP podať žalobu vo veci samej? Je vtedy potrebný v NO aj výrok o trovách? Asi nie, lebo ak navrhovateľ NO

podá žalobu vo veci samej, možno rozhodnúť v konaní vo veci samej aj o trovách NO. Ak túto žalobu nepodá, NO je potrebné zrušiť (§ 336 ods. 3 CSP) a o trovách sa môže rozhodnúť v tomto zrušujúcom uznesení. A čo ak súd prvej inštancie NO nariadi, ale neuloží povinnosť podľa § 336 ods. 1 CSP? Vtedy by asi mal rozhodnúť aj o trovách, keďže de facto neodkladným opatrením rozhoduje vo veci samej (nebude nasledovať ďalšie konanie vo veci samej ( k tomu **uznesenie KS TN 27Co 312/2017**).

#### **14. Interpretácia § 329 ods. 2 CSP, stav rozhodujúci v čase vydania NO**

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Toto ustanovenie asi nemožno vykladať úplne absolútne – zrejme sa tým má na mysli len uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým NO nariadil, nie také uznesenie, ktorým návrh na nariadenie NO zamietol. Ak súd prvej inštancie návrh na nariadenie NO zamietne, ale odvolací súd dospeje k záveru, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie boli dané dôvody na nariadenie NO (napr. hroziaca dražba bytu), avšak medzičasom pominuli (dražba už bola vykonaná resp. bolo od nej upustené) – asi by bolo nelogické, aby odvolací súd menil rozhodnutie súdu prvej inštancie a nariadil NO podľa stavu v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, ale súčasne NO zrušil, lebo pominuli dôvody.

Otázka: Ako správne interpretovať citované zákonné ustanovenie v situácii, ak bolo v prvej inštancii nariadené neodkladné opatrenie (okresný súd ho opomenul doručiť katastrálnemu úradu), ktorým sa žalovanému zakazovalo nakladať (scudzit', prenajať, zaťažit') s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žalovanej sporovej strany, ktoré však po vyvolaní odvolacieho konania, t.j. predtým, než odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, boli vydražené treťou osobou v rámci dobrovoľnej dražby (v prospech veriteľa stojaceho mimo sporu strán konania o neodkladnom opatrení).

#### **15. NO vo veciach starostlivosti o maloletých a uznesenie o ustanovení opatrovníka**

Návrh na nariadenie NO sa aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých doručuje druhému rodičovi až súčasne s nariadeným neodkladným opatrením. S výnimkou 24-hodinových NO (§ 365 CMP) však aj v konaní o nariadenie NO musí mať maloleté dieťa opatrovníka. Má sa uznesenie o ustanovení opatrovníka doručiť druhému rodičovi (ktorý ešte nevie, že bol podaný návrh na nariadenie NO) pred rozhodnutím o NO (je pre nariadenie napr. 7-dňového NO potrebná právoplatnosť rozhodnutia o ustanovení opatrovníka)?

#### **16. NO a jeho účinok rei iudicatae**

Predložená otázka sa týkala posúdenia výkladu ustanovenia § 329 ods. 3 CSP (...ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie,



ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku veci rozhodnutej veci) a jeho možnú aplikáciu pre prípady NO vo veciach maloletých.

- a) Jeden senát zastáva názor, že pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností je možné aj pri maloletých deťoch aplikovať § 230 CSP....

*1. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (rei iudicatae) nastáva vtedy, ak sa má v ďalšom konaní prerokúvať totožná vec, o ktorej už v inom konaní bolo právoplatne rozhodnuté. O totožnú vec ide vtedy, pokiaľ ide v novom konaní o (i) ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka (ii) rovnakého predmetu konania a (iii) tých istých osôb. Rovnaký (totožný) predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, ktorými bol uplatnený. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako bol súdom skutok (skutkový dej), ktorý bol predmetom pôvodného konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná i vtedy, ak skutok (skutkový dej) bol doteraz posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. O rovnaký (totožný) predmet konania ide tiež vtedy, ak bol rovnaký skutok v novom konaní právne kvalifikovaný inak než v konaní pôvodnom (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 28 Cdo 3199/2009 z 23. februára 2011). V širšom ponímaní prekážka rei iudicatae súvisí s účinkami právoplatnosti súdneho rozhodnutia. Z formálneho hľadiska nadobúda právoplatnosť rozhodnutie, ktoré nie je možné napadnúť riadnym opravným prostriedkom (konečnosť rozhodnutia). K materiálnym stránkam (účinkom) právoplatnosti rozhodnutia náleží jeho nezmeniteľnosť (Einmaligkeitswirkung; prejavuje sa ako prekážka rei iudicatae) a jeho záväznosť (Bindungswirkung) [porov. napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Rakúska (Oberster Gerichtshof) sp.zn. 1 Ob 574/95 zo dňa 17.10.1995; uznesenie ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 586/2011 z 15. decembra 2011; rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 23 Cdo 2890/2009 zo dňa 7.decembra 2009]. Možno teda prijať záver, že čo sa týka prekážky rei iudicatae a právoplatnosti rozhodnutia súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd poukazuje na ustálenú judikatúru súdov, podľa ktorej pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností oproti stavu, ktorý tu bol v čase rozhodovania o predchádzajúcom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej [pozri stanovisko občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu zo 16. mája 2011 (Zbierka stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 3/2011, stanovisko č. 25); uznesenie ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 249/2010 z 13. mája 2010, nález ústavného súdu IV. ÚS 256/2012 z 18. septembra 2012].*

*2. Odvolací súd má teda za to, že napriek tomu, že otec v rámci nového návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia požadoval rozšírenie styku aj na obdobie po decembri 2018 t.j. do júla 2019, napriek uvedenému je možné konštatovať, že aj v tomto prípade (rozšírenie obdobia úpravy styku) ide o prekážku rei iudicatae. V danom prípade samotná viazanosť zhodným petitom pri posudzovaní oboch návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia neobstojí, nakoľko pri tomto výklade t.j. už pri rozšírení styku otca s dcérou o 1 deň, by takpovediac nemuselo ísť o zhodnosť petitov a rei iudicatae by bola vylúčená. Je však*

potrebné si uvedomiť, že bez ohľadu na navrhovaný petit otec požaduje úpravu styku s maloletou dcérou počas aktuálneho obdobia prispôsobeného plynutiu času. Je preto potrebné prijať záver, že aj keď nepôjde o jednoznačnú zhodu petitu (obdobia úpravy styku sa nebudú zhodovať) je potrebné návrh na nariadenie neodkladného opatrenie posúdiť ako návrh na dočasnú úpravu styku vo všeobecnosti (bez ohľadu na obdobie) a výlučne posudzovať skutkové okolnosti danej veci a ich prípadnú zmenu, ktorá je významná pre posúdenie prekážky rei iudicatae. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podal otec približne mesiac po rozhodovaní o jeho predchádzajúcom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd ani súd prvej inštancie nezistil žiadne nové skutkové okolnosti, ktoré by mohli slúžiť ako podklad pre vydanie nového neodkladného opatrenia. Inak povedané otec opätovne popísal situáciu, s ktorou sa nestotožňuje (čo je prirodzené), avšak okrem určitých liečebných postupov pri maloletej, prípadne vývoja udalostí, ktoré prirodzene nastali po rozhodnutí odvolacieho súdu t. j. v júli a v auguste v roku 2018 otec v rámci svojho nového návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (august 2018) neuviedol ani jednu zmenu skutkových okolností, ku ktorej by mohol odvolací súd, respektíve súd prvej inštancie prihliadnúť a preskúmať tak predchádzajúce uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom úpravy styku otca s maloletou. Otec novým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia požaduje častejšiu úpravu svojho styku s maloletou dcérou, ako v súčasnosti realizuje (čo je prirodzené), avšak na druhej strane túto častejšiu úpravu styku otca s maloletou dcérou otec nedosiahne opakovaným podávaním návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko je veľmi nepravdepodobné, že jeden mesiac od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie v spojení s rozhodnutím krajského súdu, by došlo k zmene skutkových okolností, ktoré by vyžadovali zmenu neodkladného opatrenia. Je nepochybné, že maloletá má stále rovnaké problémy v súvislosti s vyprázdňovaním ( bez ohľadu na to, kto na operačný záchod upozornil), rodičia majú stále rovnaké konfliktné situácie (vzájomné obviňovanie sa, nerešpektovania role rodiča ), a preto uvedené konanie otca spočívajúce v podávaní opakovaných návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia iba oddaľuje vec samu a samotné meritórne rozhodnutie, ktoré by s konečnou platnosťou určitým spôsobom vyriešilo styk otca s maloletou dcérou pravdepodobne vo väčšom rozsahu, ako tomu je v súčasnosti. Pokiaľ samotná matka bráni otcovi napríklad v komunikácii s maloletou prostredníctvom mobilného telefónu (ktorá však musí byť primeraná), takéto konanie matky bez náležitého vysvetlenia bude súdom vyhodnotené v neprospech matky. Za týmto účelom je však potrebné vykonať dokazovanie, spočívajúce v zistení aktuálneho zdravotného stavu maloletej, vo výsluchu maloletej, ako aj vo výsluchu oboch rodičov, z čoho súd prvej inštancie riadne zistí skutočný stav veci a následne meritórne rozhodne.

b) Druhý senát zastáva opačný názor:

Pokiaľ ide o posúdenie správnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý rozhodol o zastavení konania z procesných dôvodov, pre prekážku rozhodnutej veci podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd vyhodnotil postup súdu prvej inštancie ako nesprávny. V prípade, ak súd prvej inštancie naposledy rozhodoval o totožnom návrhu otca na nariadenie

*neodkladného opatrenia na úpravu jeho styku s maloletými deťmi, o ktorom návrhu bolo rozhodnuté uznesením č.k. 20P/34/2018-147 zo dňa 17.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/194/2018-249 zo dňa 13.06.2018, nemožno vzhľadom na charakter konania a inštitút neodkladného opatrenia, vec posúdiť ako prekážku rozhodnutej veci. V prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je povinnosťou súdu vychádzať z tvrdení a skutočností uvedených v návrhu, prípadne z podkladov tvoriacich obsah spisu, a vyhodnotiť, či návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spĺňa podmienky v zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP, teda či je potrebné bezodkladne upraviť pomery na strane maloletých detí a pomery v rodine. Pokiaľ súd prvej inštancie mal za to (ako vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia), že z obsahu návrhu nevyplýva, že by medzičasom došlo ku zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, mal návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Odvolací súd akceptuje argument otca, ktorým namieta nesprávnosť napadnutého rozhodnutia zastavením konania.*

## **17. Rozhodovanie o návrhu na NO podanom v odvolacom konaní**

Z celoslovenského stretnutia civilistov krajských súdov: V zmysle ustanovenia § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Čo však vtedy, ak bol návrh na nariadenie NO podaný súčasne s odvolaním alebo krátko po ňom, keď súd prvej inštancie ešte neuzavrel úkony, ktoré má vykonať v súvislosti s predložením spisu odvolaciemu súdu (odstraňovanie väd odvolania, doručovanie)? Nebolo by efektívne urýchlene predkladať vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o NO a následne vracať spis späť súdu prvej inštancie. Nebolo by lepšie považovať návrh na nariadenie NO, aj keď je podaný v odvolacom konaní, za samostatný návrh s tým, že by o ňom rozhodoval súd prvej inštancie v samostatnom konaní? Najmä ak je na nariadenie NO 24-hodinová lehota. Možno by sa toto ustanovenie mohlo interpretovať tak, že ide o rozšírenie funkčnej príslušnosti na nariadenie NO v takomto prípade aj na odvolací súd, pričom príslušnosť súdu prvej inštancie zostáva zachovaná (?).

## **18. Výkon neodkladných opatrení**

Je potrebné v zmysle § 376 ods. 3 CMP po nariadení neodkladného opatrenia vo veciach maloletých ihneď začať ex offio konanie o výkone neodkladného opatrenia? Alebo treba toto ustanovenie vnímať v súvislosti s odsekom 1, a teda začať konanie o výkone až vtedy, ak nedôjde k dobrovoľnému plneniu?

## **II. ŽALOBA**

### **1. Výklad § 137 písm. d.) CSP**

V dôsledku rekonštrukcie civilného práva procesného (s účinnosťou od 1. júla 2016) bolo žalobné právo výrazne zreformované. Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z.z.) v ust. § 137 vymenúva najtypickejšie druhy žalôb, pričom výslovne nepripúšťa žaloby na

určenie právnych skutočností. V praktickej rovine to zasahuje najmä žaloby o neplatnosť právnych úkonov, najmä zmlúv, ktoré sú v slovenskej justičnej praxi pomerne bežné (pozri Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, s. 505 a 506).

Zo stretnutí sudcov možno konštatovať, že súdy sa s touto zmenou vysporadúvajú rôzne, o čom svedčia **protichodné názory a protichodné súdne rozhodnutia**. Napr. rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 8Co/4/2017, kde súdy zamietli žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy pre relatívnu neplatnosť, odvolávajúc sa na § 137 písm. d.) CSP. Na druhej strane, rajský súd Trenčín, sp. zn. 5Co/304/2016 rozhodol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, t.j. inak vykladal § 137 písm. d.) CSP. ). Z rozhodnutí je zjavné, že názory na túto problematiku sú rôzne.

V rámci právnej praxe sa stretávame s diskusiami na tému prípustnosti najmä určovacích žalôb. V dôsledku neschopnosti sa vyrovnať s rekodifikovaným žalobným právom (ako vyplýva z dôvodovej správy k z.č. 279/2017 Z.z.) bola prijatá novela zákona o spotrebiteľských úveroch (zákon č. 129/2010 Z.z.), a to novela č. **279/2017 Z.z., ktorý v § 11 odst. 4** upravuje, že spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru žalobou. V prípade, ak si túto otázku rieši súd ako predbežnú, či už v konaní o žalobe veriteľa proti spotrebiteľovi o plnenie zo zmluvy alebo v žalobe spotrebiteľa voči veriteľovi o vydanie bezdôvodného obohatenia, vznikajú rôzne otázky, napr.

- Je možné pripustiť aj takýto určovací výrok na návrh spotrebiteľa, keďže tento určovací nárok je vlastne obsiahnutý už vo výroku o plnenie?

- Keďže ide o novelu zákona o spotrebiteľských úveroch, predpokladá sa teda len možnosť žalovať neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere a netýka sa to iných spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú úvermi ?

V rámci komparácie s Českou republikou za zmienku stoja tieto rozhodnutia **Najvyššieho súdu Českej republiky: sp. zn. 22 Cdo 2147/99, 28 Cdo 2908/2016, 30 Cdo 1289/2016, 30 Cdo 4101/2016 a Ústavného súdu Českej republiky, sp. zn. I. ÚS 1440/14**, z ktorých vyplývajú podobné všeobecné obmedzenia prípustnosti žalôb o určenie právnej skutočnosti, avšak v praxi sú tieto závery aplikované tak, že sa opierajú **skôr o správnu interpretáciu naliehavého právneho záujmu, ako o paušálny zákaz**.

## **2. Aplikácia § 145 ods. 2 – rozhodovanie o čiastočnom späťvzatí žaloby až v konečnom rozhodnutí**

Ako sa vytvorí istota o tom, čo je predmet sporu, ak súd o čiastočnom späťvzatí rozhodne až v konečnom rozhodnutí?

Má strana predkladať eventuálny útok a obranu, pre prípad, že súd konanie v dôsledku čiastočného späťvzatia nezastaví?

## Prepis diskusie

doc. JUDr. Kristián Csach, PhD., LL.M., privítal účastníkov diskusného fóra CSP a CMP III (neodkladné a zabezpečovacie opatrenia) venované novým procesným predpisom. Postupne predstavil panelistov, spolumoderátorku Dr. Geškovú a zámer diskusného fóra. V zmysle programu by mali byť diskutované dve veľké témy „neodkladne zabezpečovacie opatrenia“ - doobeda a „žaloba“ - poobede.

## Neodkladné a zabezpečovacie opatrenia

### 1. Právomoc na nariadenie

K otázke sa vrátíme po obede, vzhľadom na jej špecifickosť.

### 2. Príslušnosť na nariadenie

Otázka: Príslušnosťou súdu na nariadenie neodkladného opatrenia – aké pravidlá treba aplikovať? Na prvom diskusnom fóre sme sa tejto problematike dotkli, problematika medzičasom nadobudla na dôležitosť, bolo vydaných aj niekoľko neodkladných opatrení, ktoré sú vydané súdmi s inou miestnou príslušnosťou, ako by boli miestne príslušné sudy na konanie vo veci samej. Ako sa rozhoduje v situácii pri nariaďovaní neodkladných opatrení? V situácii, kedy tušíte že bude konanie vo veci samej – čo vieme, že potenciálne ani nemusí byť - a tušíte, že miestna príslušnosť na konanie vo veci samej je iná, ako bolo požiadané o nariadenie neodkladného opatrenia.

KS BB: Pokiaľ ide o rozhodovanie okresných súdov nie je odvolaciemu súdu známe, že by mali s týmto problémom, väčšinou pokiaľ ide o konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, tak v tom prípade zasahuje teda okresný súd, ak je to nevyhnutné, aj keď nie je miestne príslušný, ale to vyplýva aj z ustanovení zákona. Takže nejaké konkrétne prípady, že by rozhodol iný okresný súd a ako by postupoval, tak takéto prípady sme nemali.

JUDr. Bajánková: Aj v prípade, ak veci bude meritórne riešená kauzálnou príslušným súdom, ktorý je rozdielny od súdu, ktorý vydal neodkladné opatrenia? Tam nemusí byť daná kauzálna príslušnosť na neodkladné opatrenie? Čiže to znamená, že bez problémov nariaďuje ktorýkoľvek súd, pretože zákon mlčí, pokiaľ ide o miestnu príslušnosť pre neodkladné opatrenia? Takže pokiaľ je zvolená miestna príslušnosť na vydanie neodkladného opatrenia, tak sudy riešia meritum veci teda otázku neodkladného opatrenia a nie príslušnosť?

KS BB: Väčšinou áno, lebo sa snažia zachovať účel neodkladného opatrenia. Ak je to nevyhnutne potrebné, tak nariaďujú neodkladné opatrenie. Nestretli sme sa s tým, že by postupovali spisy miestne príslušnému súdu. To už by zrejme bolo možno otázkou odvolacieho konania posúdiť, či rozhodoval zákonný sudca. Avšak rozhodnutím samotným sa tá miestna príslušnosť hojí. Nemáme však vedomosť o tom, že by sa postupovali spisy práve z tohto dôvodu inému súdu.

Dr. Grešková: Ja vnímam konanie o neodkladnom opatrení ako konanie *sui generis* a teda aplikujem všeobecné ustanovenia o miestnej príslušnosti, to znamená – proti komu smeruje to neodkladné opatrenie, tak príslušnosť, všeobecný súd toho tej osoby.

KS BB: Snáď by som ešte rozlíšila tie neodkladné opatrenia, ktoré by mohli mať charakter veci samej, pri ktorých si musíme uvedomiť, že či je súd miestne, vecne a inak príslušný, hlavne, keď je to kauzálna príslušnosť. Napríklad pri sporoch z nekalej súťaže a priemyslového vlastníctva, by takáto situácia mohla veľmi rýchlo nastať. My však máme skôr také skúsenosti, že keď sa uplatňujú práva z priemyselného vlastníctva, respektíve by mohli byť uplatnené len z priemyselného vlastníctva, tak sú uplatnené aj z titulu nekalej súťaže, takže sa nám v žalobe stretnú, alebo v tom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako keby dve kauzálne príslušnosti - aj priemyslové právo aj nekalá súťaž. Potom je to vlastne *subsumované*. Ale, ak sa vychádza z návrhu, ktorý pri neodkladných opatreniach priemyslového vlastníctva a nekalej súťaže, obvykle by mal rovnaký výrok, tak potom si už ten navrhovateľ sám určuje ten súd, ktorý je príslušný. A veľmi dobre vie, že keď podá návrh do Banskej Bystrice a dá tam aj priemyslové právo aj nekalú súťaž, tak mu to Bystrica nevráti. Ale takýchto prípadov môže byť napríklad aj pri zriadení záložného práva, pokiaľ by bolo zabezpečovacie opatrenie. Pokiaľ by bolo zriadené záložné právo na nehnuteľnostiach, ktoré sa nachádzajú v obvode iného súdu, než by bol príslušný na prejednanie základného sporového konania, tak by mohol ešte nastať ten konflikt týchto príslušností. Ak je to zabezpečovacie opatrenie podané pred začatím konania, tak nevieme, že či bude nasledovať aj konanie vo veci samej. Keďže nie je napríklad ani uložená povinnosť a v konečnom dôsledku ani nemusí byť, takže sa môže stať situácia, že sa podá návrh na zabezpečovacie opatrenie na okresný súd, v obvode ktorého sa nehnuteľnosť nachádza, že nebudú riešiť sídlo potencionalneho dlžníka alebo potencionalneho záložného veriteľa, záložného dlžníka alebo ručiteľa, ale budú riešiť len to, čo chce navrhovateľ dosiahnuť. S týmto však nemáme žiadne skúsenosti, možno skôr by mohli mať okresné sudy, pretože tie sú tie prvotné, ktoré to zachycujú. A my môžeme mať skúsenosti akurát v súvislosti so zriadením záložného práva na ochrannej známke, alebo na iných predmetoch priemyslového vlastníctva, ale na akcie či iné sme zatiaľ nemali. Nevieť či vy máte na to nejaký iný názor.

Plénum: ak môžem, ja by som ešte doplnila pani kolegyňu v tom, že sme riešili prípad, kedy išlo o návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, ale my sme mali právoplatne vydaný platobný rozkaz. V upomínacom konaní rozhodoval Okresný súd Banská Bystrica, ale u nás sa teda riešila tá situácia, nielen pred ale aj po právoplatnosti rozhodnutia. A tam išlo o súd, v obvode ktorého bola nehnuteľnosť, ale nie je zjavné, čo by nastalo, ak by bol návrh podaný inde.

Dr. Tomašovič: chcel by som zdôrazniť, že po podaní návrhu na neodkladné opatrenie pred začatím konania, prichádzajú do úvahy dve potencialne žaloby. Buď súd uloží povinnosť navrhovateľovi podať žalobu, alebo poučí protistranu o možnosti podať žalobu, ale obe tieto žaloby môžu mať odlišnú miestnu príslušnosť. Z toho vyplýva, že samozrejme môže nastať situácia, že iný súd bude príslušný na nariadenie neodkladného opatrenia a iný súd bude

konat' o žalobe. Ja si napriek tomu myslím, že by sme mali vykladať túto situáciu tak, že miestne príslušný na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania je ten súd, ktorý bol príslušný na tú žalobu uloženú navrhovateľovi. Prezumat', že tá situácia nastane, že to je vlastne východisková situácia, tá druhá situácia – tá protižaloba – je viac menej výnimka.

Dr. Bajánková - Pôvodná právna úprava sledovala túto konštrukciu, podobne ako aj komentár. Ale z dikcie zákona to nevyplýva. A či my môžeme len cez to ustanovenie, ktoré nás vracia a odkazuje na ustanovenia upravujúce konanie pred súdom prvej inštancie dospieť k tomuto výkladu. Nie som si celkom istá, či je to možné bez výslovnej dikcie zákona, preto je tu aj táto diskusia. Lebo sa stotožňujem s Dr. Tomašovičom, že práve toto je účelom. Podľa mňa je nemysliteľné, aby sa toľko súdov zúčastňovalo na riešení toho jedného právneho problému, toho jedného nároku – tej žaloby, ktorá má popri sebe neodkladné opatrenia.

Dr. Tomašovič - treba mať tiež na zreteli, že ak nastane taká situácia, že iný súd vydá neodkladne opatrenie a iný súd bude konat' o žalobe, ako som už povedal, tak vlastne ten ďalší súd bude potom v merite rozhodnutia rušiť neodkladné opatrenie nariadené iným okresným súdom.

Plénum: Ale čo potom v prípade, ak podávame návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, kde zriadujeme záložné právo na nehnuteľnosť a tam sme už viazaní výlučnou príslušnosťou. Znamená to, že tu už musíme skúmať príslušnosť ex offo aj sami? Nevieť či vieme určiť príslušnosť na jeden súd, keďže to musí byť nevyhnutné na dvoch súdoch.

Dr. Tomašovič – vec pohľadu, že či je predmetom konania nehnuteľnosť, ale predmetom toho budúceho konania nie je nehnuteľnosť, predmetom konania je stále pohľadávka, ktorá sa zabezpečuje. Čiže, môžeme to vyložiť spôsobom, že predmetom konania nie je nehnuteľnosť. To je iba otázka výkladu čo je predmetom konania pri návrhu na nariadení zabezpečovacieho opatrenia na nehnuteľnosť. Podľa mňa predmetom toho budúceho konania je stále zabezpečovaná pohľadávka, čiže v takom prípade by tu nešlo o osobitnú príslušnosť.

Dr. Gešková - ak to zhrniem, znamená to, že ak žalujem o zaplatenie a zároveň navrhujem zriadiť záložné právo, teda zabezpečovacie opatrenie, tak to zabezpečovacie opatrenie má byť na tom istom súde zriadené, na ktorom bude potencionálne konanie vo veci samej?

Plénum: Ja by som doplnila len to, že ak by sa aj zriaďovalo záložné právo na inom súde, nič nebráni, aby ten istý súd zrušil to uznesenie. Predsa, keď budem rozhodovať o pohľadávke, rozhodujem na tom druhom súde iba o nároku, ktorý je uplatnený tam. Zákon nehovorí, že musí ten istý súd zrušiť. Hovorí len, že sa neodkladné opatrenie zruší – pokiaľ sa dostane do situácie, že bude o pohľadávke rozhodnuté, alebo nastane iná situácia, kedy bude treba zrušiť to zabezpečovacie opatrenie. Preto nič nebráni tomu súdu, ktorý ho nariadil, aby ho zrušil sám. Myslím si, že skôr navrhovatelia, žalobcovia, uvažujú tak, že podávajú návrhy na ten súd, ktorý by mohol byť eventuálne príslušný aj vo veci samej, ak by sa o tom konalo.

Skôr volia túto voľbu, to znamená, že idú podľa tej našej starej úpravy, ktorá platila do 30. 6. 2016. Možno si treba pomôcť s čl. 4 CSP pre túto aplikáciu.

Plénum : nám sa stal taký paradoxný prípad, ale tiež sa to týkalo zrušenia neodkladného opatrenia, kedy okresný súd nariadil neodkladné opatrenie a na tom istom súde sa viedlo potom aj konanie vo veci samej, ale nevedeli o tom nariadenom neodkladnom opatrení, neurobili si lustrum, žiaden účastník to ani neavizoval. Okresný súd rozhodol vo veci samej, išlo to na odvolací súd. Odvolací súd zmenil rozhodnutie okresného súdu a zamietol žalobu. Čiže automaticky tam malo nasledovať to, že keď zamietol žalobu mal zároveň zrušiť to nariadené neodkladné opatrenie. Keďže o ňom nikto nevedel, tak ho odvolací súd nezrušil. A čo sa stalo. Vec sa vrátila na okresný súd a okresný súd následne zistili, že tam nie je rozhodnuté o neodkladnom opatrení, predložil spis naspäť odvolaciemu súdu, že má rozhodnúť osobitným nejakým spôsobom o zrušení toho neodkladného opatrenia, práve s poukazom na to ustanovenie, že keď súd žalobu zamietne, má aj zrušiť neodkladné opatrenie. My sme to potom vrátili na okresný súd, že v tomto štádiu konania, pokiaľ sa o tom nerozhodlo rovno, tak už nemôžeme rozhodnúť. O tomto už musí okresný súd rozhodnúť. Otázka je, či majú čakať na návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, alebo či môžu rozhodovať v podstate ex offio, keď už majú vo veci právoplatne rozhodnuté a žaloba je zamietnutá. Nevieam, ako to doriešil okresný súd, ale chyba bola, že keď účastníci neavizujú, že nejaké neodkladné opatrenie je nariadené, tak práve ten súd, ktorý koná vo veci samej ani nemá ako vedieť, že má zrušiť nejaké neodkladné opatrenie.

Dr. Šorl – Podobná ťažká situácia, pri ktorej išlo o zaplatenie pohľadávky, ktorá bola uplatnená v upomínacom konaní v Banskej Bystrici a na Okresný súd Prievidza napadol návrh na zabezpečovacie opatrenie, pričom žalovaný má sídlo v Bratislave a nehnuteľnosti bolo treba arrestovať, zabezpečiť, v Prievidzi. Bolo sporné, či máme príslušnosť. Súd zabezpečovacie opatrenie vydal a teraz prebieha odvolacie konanie, ale moja úvaha prečo som ho vydal, bola taká, že žalovaný má síce sídlo v Bratislave, ale on doteraz nenamietal, že Okresný súd Prievidza nie je príslušný. Nemal ako, on o zabezpečovacom opatrení nevedel, ja som to zabezpečovacie opatrenie vydal ale mám určité výhrady k riešeniu, lebo CSP neobsahuje pravidlo, že na zabezpečovacie opatrenie je príslušný súd, ktorý je vo veci samej. Otázka je či si ju mám ja teraz vytvoriť a vec postúpiť do Bratislavy. Nepovažoval som za vhodné vytvoriť normu, ktorá nie je v CSP. To zabezpečovacie opatrenie som vydal, teraz rozhodne odvolací súd. Ak to potvrdí, tak bude zabezpečovacie opatrenie v konaní, ktoré určite vo veci samej na Okresný súd Prievidza nepríde. A teraz budem musím sledovať ako konanie vo veci samej prebieha, jednak som musel sledovať, že či je to na tom upomínacom súde podané. Aby som sa vedel vysporiadať s otázkou, že či mám alebo nemám ukladať podanie žaloby žalobcovi, tam to lustrum bolo také, že prebieha v Banskej Bystrici a možno to už aj medzi časom skončilo. Možno tam bol odpor a nepokračuje sa, neviem. Otázka je či výkladom máme vytvoriť normu o príslušnosti.

- debata o tom, či je vhodné zaviesť takúto normu do CSP



Dr. Tomašovič: stále si musíme uvedomiť, že vždy bude možnosť, že jeden súd nariadi neodkladné opatrenie a iný bude konať o žalobe – napríklad protižaloby. Možno je jednoduchšie naučiť sa žiť s tým, že prichádza do úvahy taká situácia, že iný súd nariadi neodkladné opatrenie a iný o žalobe koná.

Dr. Grešková- navrhujem zhrnúť diskusiu: v podstate táto norma v CSP nie je, máme obavu ju zakomponovať do výkladu CSP a teda neodkladné opatrenie vnímame ako *sui generis* konanie, kde aplikujeme všeobecné ustanovenie o príslušnosti s tým, že akonáhle máme splnené podmienky na aplikáciu výlučnej príslušnosti alebo kauzálnej, tak súd *ex offio* to musí riešiť? A teoreticky by mohol urobiť aj to, ak sa podáva návrh na zabezpečovacie opatrenie na nehnuteľnosť na inom súde, ako výlučne príslušnom, môže to ten súd aj postúpiť?

Dr. Duditš – chcel som zhrnúť vec podobne. Dôležitá otázka je nielen tá, že či sa aplikujú všeobecné pravidlá pre príslušnosť vrátane ustanovení o kauzálnej príslušnosti či osobitnej miestnej príslušnosti, ale aj spôsob skúmania príslušnosti. To znamená, že naozaj môže nastať situácia, kde sme riešili situáciu jednu, kde bolo vydané neodkladné opatrenie jedným okresným súdom, ale prichádzala tam do úvahy kauzálna príslušnosť, išlo o pracovno právny spor. Navyše ešte odvolateľ namietol v odvolaní nedostatok príslušnosti, čiže museli sme zrušiť rozhodnutie s tým, že ho vydal nezákonný sudca, pretože ten súd, kde mala tá žaloba vo veci samej smerovať - mal byť OS Košice II, ktorý je kauzálny príslušný v rámci kraja na pracovnoprávne veci. To isté potom platí aj o všeobecnej príslušnosti, ak teda naozaj vydá súd neodkladné opatrenie bez toho, že by skúmal, lebo mu to ani zákon neumožňuje aby skúmal miestnu príslušnosť. Ale môže to potom namietat' odvolateľ v rámci odvolania namieta príslušnosť súdu.

Plénum: V zásade, pokiaľ nemáme výlučnú miestnu alebo kauzálnu a je návrh podaný na nepríslušný súd, tak v zásade súd aj keď vie, že nie je miestne príslušný nemôže nerozhodnúť, alebo postúpiť, pretože tá prvá ten prvý úkon nasleduje pri odvolaní.

Plénum: ja by som ešte bola opatrná pri postupovaní, aby sme nezotrelí účel tých neodkladných a zabezpečovacích opatrení. Je lehota, v ktorej treba rozhodnúť. Takže práve preto asi zákonodarca nestanovil pravidlo pre príslušnosť. Možno to bol účel.

Dr. Gešková – takže smerujete k tomu, že aj keby bola daná výlučná príslušnosť a neboli by ste výlučne príslušný, tak nepostúpiť a rozhodnúť, aby sa zachovala lehota?

Plénum: ako ste hovorili, ide o prostriedok *sui generis*, zákonodarca tam nedal žiadne pravidlo pre príslušnosť ustanovil - okresný súd. Ja keby som bola advokát tak žiadam o ochranné opatrenie súd, už teda o zabezpečovacie alebo to neodkladné na okresný súd a nestojím o to, aby sa to postupovalo.

Plénum: Asi nebol účelom zákona, aby mohol ktorýkoľvek okresný súd na Slovensku vydať akékoľvek neodkladné opatrenie.

*diskusia*

Dr. Duditiš: treba rozlišovať hlavne medzi miestnou a kauzálnou príslušnosťou, pretože pri tej kauzálnnej sa domnievam, že ten postup bol správny a rozhodol nezákonný sudca. Čiže tam stojí otázka naozaj tak, že ktorýkoľvek súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, pri kauzálnnej tá miestna príslušnosť už zrejme nie je tak závažná, tam už to skúmanie miestnej príslušnosti naozaj je otázne.

doc. Csach - nadviažem na túto tézu, znamená to, že v prípade ak by to bola nesprávna miestna príslušnosť, tak že by to nebola až taká vada ani v prípade, ak by bola namietaná v rámci odvolania? To je ten prvý úkon pri ktorom by spochybnila miestnu príslušnosť, nie je to vlastne to isté, taký istý nedostatok ako kauzálna príslušnosť.

Dr. duditiš – myslím, že to je rozdiel, lebo pri miestnej príslušnosti sa tým rozhodnutím zhojí nedostatok miestnej príslušnosti, avšak pri kauzálnnej sa tento nedostatok nikdy zhojiť nemôže.

### **3. Náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.**

Dr. Gešková: tretia otázka v zásade smeruje k tomu, že pri nariadovaní neodkladného opatrenia sa skúma potreba dočasne upraviť pomery, alebo osvedčovaní preukazovaní obavy, že exekúcia bude ohrozená. V podstate prax podľa OSP bola taká, že sa stále skúmalo správanie dlžníka, či realizuje tie úkony, z ktorých by mohla obava vyplývať. Otázka znie, či sa teraz, keď máme zabezpečovacie opatrenie posudzuje tá obava inak, nejako miernejšie, keďže to zabezpečovacie opatrenie nie je až takým výrazným zásahom do majetkových práv a v zásade môže osoba tým majetkom disponovať? Takže či stále v praxi skúmať, či inzeruje nehnuteľnosť, či vedie márnотratný život, alebo či naozaj robí tie úkony smerujúce k tomu, že naozaj je tam obava, že exekúcia bude ohrozená.

Plénum: my stále dodržiavame rovnakú prax. Skúmame, či je tam tá reálna obava, reálna hrozba toho, že by bola exekúcia zmarená. Nijak výrazne sa prax nezmenila.

Dr. Gešková: - takže nestačí, že ten dlh reálne existuje, je osvedčený, niekedy možno aj judikovaný, keďže tam k zabezpečeniu môže dôjsť aj po skončení konania, že má veľa veriteľov, viacero konaní.

Plénum – okresné sudy to stále skúmajú, sledujú či naozaj konkrétne nejaké kroky robí, či predáva alebo inzeruje napríklad. Sledujú to.

Plénum - pretože samotný dlh na nariadenie nestačí, dôležité je to čím to osvedčuje. Lebo ako on už sám píše v návrhu, že od priznania alebo od výzvy zriadil tri alebo štyri záložné práva v prospech peňažných ústavov, čím je samozrejme veriteľ už v ohrození, lebo bude až piaty, keby sa aj niečo zriadilo alebo, že predáva, tak keď to osvedčí, tak tam nemáme čo špekulovať.

Plénum – to áno, tam problém nie je, ale keď napríklad mám indíciu, že plánuje predať, ale nemám to čím osvedčiť.

Plénum: – tak to neosvedčí, to len plánuje.

Dr. Gešková – s tým, že zabezpečovacie opatrenie je len miernejší zásah, takže či toto nespôsobuje miernejšie rozhodovanie.

Plénum – zlom je jasný, ak je obava a to treba osvedčiť, teda obava musí byť daná nejakým spôsobom, takže nemôžeme bez ďalšieho nariadovať len kvôli tomu, že už má titul, ktorý nie je zaplatený. Obava by tam mala byť nejakým spôsobom osvedčená.

Plénum – neodkladné opatrenie slúži vlastne na osvedčenie konkrétnej pohľadávky, tak nemusí byť obava preukázaná konkrétne tomu majiteľovi na práve tú nehnuteľnosť, ktorú sa snaží previesť. Čiže nemusí konkrétne preukázať, že práve tú nehnuteľnosť sa snaží zaťažiť previesť. Bola napríklad situácia, že prebiehala mailová komunikácia medzi stranami, v ktorej bolo viackrát zo strany žalovaného priznané, že máme finančné problémy, zaplatíme o pol roka, o pol roka ďalší mail, nemáme stále peniaze, zaplatíme o ďalšieho pol roka. Nebolo tam preukázané, že chceli niečo robiť. Ale z tohto všetkého bolo zrejmé, že sú vo veľmi zlej finančnej kondícii. Tam naozaj môže byť riziko, že exekúcia bude ohrozená, lebo tých veriteľov je viac a preto sme zriadili záložné právo na nehnuteľnosť. Hoci vo vzťahu k tej nehnuteľnosti nebolo preukázané, že by s ňou chceli niečo robiť. Práve v tom ja vidím rozdiel od neodkladného opatrenia, pretože tam ide vyslovene o zákaz nakladania s konkrétnou vecou. Tu ide o zriadenie záložného práva hodnotového zabezpečenia tej pohľadávky.

Dr. Gešková – prvé toto považujem za určitý prejav miernejšieho prístupu, že stačí možno preukázať, že dlhšie neplatí, že má viac veriteľov, že tam nemusím preukazovať automaticky, že robí konkrétne úkony smerujúce k scudzovaniu, alebo k zaťažovaniu.

Plénum: – ja by som chcel súhlasiť presne s tým, čo ste povedali, že obavu možno osvedčiť už tým, že dlžník nemá dostatok likvidity, že mu hrozia viaceré exekúcie. Neznamená to, že obava je len vtedy, keď už sa zbavuje majetku. Je povinnosťou navrhovateľa to osvedčiť. Toto určite je forma osvedčenia.

Dr. Bajánková – z diskusie sa javí, že je posun oproti doterajšej judikatúre alebo rozhodovaniu. Čiže obava síce musí byť preukázaná, ale stačí spomenutá potenciálna obava. Čiže ten posun tam je. Je možné uvažovať o nariadení aj vtedy, ak preukáže, že inzeruje predaj konkrétnej nehnuteľnosti. Jednoznačne mi z toho vyplýva, že je to skutočne miernejší prostriedok a stačí obava preukázaná len v rovine budúcnosti.

Dr. Šorl - zabezpečovacím opatreniam došlo k posunu skúmania prísnosti obavy. Mám pred sebou to zabezpečovacie opatrenie „z uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žalobca je veriteľom žalovaného, pričom pohľadávka žalobcu nie je žiadnym spôsobom zabezpečená, žalovaný má voči žalobcovi viaceré dlhové, ktoré žalovaný nespláca. Na konateľa žalovaného prebieha konkurzné konanie a žalovaný prevádza svoj majetok na tretie osoby“. Nemá iný majetok ako ten, ktorý som zabezpečil, a to mi stačilo. Nemusel inzerovať predaj konkrétne tohto majetku. Ale keď napíše v žalobe, že má viacerých veriteľov a hrozí mu konkurz, to je iná situácia.

Diskusia o tom, či postačuje osvedčiť, že má viac veriteľov.

Plénum – my si myslíme, že jednotlivé krajské sudy ako odvolacie vec riešia vo vlastnej rézii, a treba rátať s tým, že nemusí byť jednotné rozhodovanie. Niektorí osvedčenie budú vykladať tak, že len uviesť, že má dlhy, nestačí na nariadenie, možno to iným stačiť bude.

doc. Csach - myslím, že je rozumieť obom argumentáciám. Nemyslím si, že je medzi nimi zásadný spor, ale je to len akcent na slovíčka. Myslím, že by nemalo postačovať, že má viac veriteľov – napríklad veľká korporácia. Niektorí majú z povahy vecí veľmi veľa veriteľov, ale to ešte nič nemusí znamenať. Nemala by však byť rozdielna rozhodovacia prax ôsmich krajských súdov. Nech to nedopadne tak, že v jednom kraji to bude prísnejšie ako v druhom. Keď to spojíme s tézou miestnej príslušnosti, dospejeme k neblahému stavu.

Dr. Bajánková – tých osem krajských súdov bude potrebné zjednotiť a chcem len upozorniť, že dovolanie nie je prípustné, a my cez rozhodovaciu činnosť nemôžeme usmerniť krajské sudy. Takže potom by bolo skutočne vhodné, keby sa tá prax zjednotila takým spôsobom, že by ste nám zaslali na vedomie na najvyšší súd tie prípady, kde ste rozhodli, kde to bolo z vášho pohľadu sporné. Aby sme z toho mohli prípadne potom pripraviť zjednocujúce stanovisko, ak sa to bude diametrálne rozchádzať a ak tam budú dostatočné podklady. Máme síce viacero podnetov, na zjednotenie dvoch rozhodnutí krajského súdu, ale problém je v tom, že všetky sú v prípadoch, kde prebieha už dovolacie konanie.

#### 4. Odstraňovanie väd návrhu

Dr. Gešková – posun na štvrtú otázku „odstraňovanie väd návrhu“. Témy sme sa dotkli aj na minulom stretnutí, ale prišla opäť otázka k tejto téme.

V zásade existuje výklad, ktorý rozlišuje dva typy neodkladných opatrení: a) pri návrhu na neodkladné opatrenie, ktoré je podaním vo veci samej, sa aplikuje § 129 a teda odstraňujú sa vady; b) pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré nie je podaním vo veci samej, sa aplikuje § 327, teda sa vady neodstraňujú. Tento výklad pramení z článku prof. Števéčka o Malom princovi.

A druhý výklad je výklad *in dubio mitius*, to znamená, v prípade rozporu dvoch právnych noriem sa preferuje výklad pre stranu priaznivejšiu.

Plénum: my sme dávali túto tému už pri odstraňovaní väd podania na tom predchádzajúcom podujatí, kde sme práve poukazovali, že náš odvolací senát síce vychádzal z prvého výkladu, že ustanovenie § 129 *lex specialis* vo vzťahu k 327, a naopak § 327 je *lex specialis* vo vzťahu § 128 a teda rozlišovali sme, či je podanie vo veci samej a vtedy treba odstraňovať a pokiaľ nie je rozhodnutie vo veci samej tak netreba, ale v závere sme poukázali práve na gramatický výklad. Ustanovenia si tak navzájom odporuje, že navrhujeme tú právnu úpravu pozmeniť, práve vzhľadom na to, že § 327 výslovne hovorí, že ustanovenia o odstraňovaní väd sa nepoužijú, čiže akoby mal na mysli aj jedno aj druhé, čiže aj § 128 aj § 129. Podľa mňa je rozpor naozaj taký, že ten výklad je veľmi problematický.

Dr. Gešková: – vnímam ako problematické to, ako je možné vo fáze, keď sa odstraňujú vady, vôbec hovoriť o tom, či ide rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktoré bude

rozhodnutím vo veci samej, alebo ktoré nebude rozhodnutie vo veci samej. To v zásade vyriešim až na konci, pričom otázka odstraňovania väd jej predchádza.

doc. Csach – keďže mám výhodu, že nie som procesualista, tak môžem dávať aj tie otázky, ktoré nekladiete. Má reálny význam rozlišovať medzi neodkladným opatrením vo veci samej a nie vo veci samej? Nie je to len nejaký záchranný výklad legislatívneho nedostatku?

Dr. Tomašovič – je to základný problém legislatívneho nedostatku, pretože žiadne neodkladné opatrenie nie je meritórnym rozhodnutím, žiadne nie je vo veci samej. Tak isto sa stotožňujem s tým, že v čase podania návrhu na neodkladné opatrenie nie je rozpoznateľné, či má byť uložená žaloba navrhovateľovi alebo protistrane. Čiže ten výklad je neaplikovateľný. Skôr sa stotožňujem s tým, že ak sú dve ustanovenia v priamom rozpore v rovnakom predpise a žiadne nie je *lex specialis* k inému, tak sa musí použiť miernejší postup, to znamená vyzývať na odstránenie väd.

Plénum - ja by som ale chcela poukázať na viaceré rozhodnutia najvyššieho súdu, ktorý práve opakovane poukazuje na to, že treba rozlišovať rozhodnutie vo veci samej nie vo veci samej. Nadväzuje na to potom doručovanie, čiže táto *dichotómia* vlastne vyvoláva viaceré následne problémy. Neustále však v tých rozhodnutiach sa poukazuje na to, kedy ide o vec samú a kedy nie, a to aj pokiaľ ide o možnosť preskúmať dovolacím súdom. A vlastne až tou rozhodovacou činnosťou začínajú tak okresné ako aj krajské sudy rozlišovať. Takže nezostáva nič iné, aj vzhľadom na tie rozhodnutia najvyššieho súdu, reagovať tak, že aj okresné a krajské sudy budú rozlišovať.

Dr. Bajánková - k spomenutej judikatúre najvyššieho súdu si dovoľm poukázať na to, že sa vzťahuje na dikciu zákona, ktorá hovorí o prípustnosti dovolania. Tam je uvedené: otázka rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci samej. Preto sa daná judikatúra týka hlavne aplikácie § 420, lebo *terminus technicus* vo veci samej je tam v zákone jasne uvedený. Odborná literatúra je viac menej prispôsobovanie tomu legislatívnemu nedostatku, ale pokiaľ najvyšší súd aj rozhodoval, tak sa zaoberal prípustnosťou dovolania z hľadiska § 420, a aj keď sa potom v právnej vete vyslovene hovorí „o veci samej a nie vo veci samej“, tak priorita je prípustnosť dovolania nie vo vzťahu k otázke rozhodovania vo veci samej a nie vo veci samej o neodkladnom opatrení, pretože tam súhlasím s Dr. Tomašovičom, žiadne neodkladné opatrenie nie je rozhodovanie vo veci samej, vždy ide o úpravu nie rozhodnutím, ale len dočasnú, a to aj keď nie na dobu určitú ale na neurčitý čas, ale vždy len dočasne. Čiže pokiaľ to judikatúra takýmto spôsobom riešila, tak nemala ambíciu povedať to širšie alebo rozsahovo aj na zosúladenie toho legislatívneho rozporu.

Dr. Gešková: To by mohlo viesť k záveru, že odstraňujeme vady každého neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia.

Plénum: Bolo by možné interpretovať § 327 CSP tak, že že ustanovenia o odstraňovaní väd sa nepoužijú len na tie osobitné náležitosti návrhu na neodkladné opatrenia, nie na akékoľvek náležitosti podania.

Dr. Šorl – môj postoj je taký, že budem odstraňovať vady toho návrhu na nariadenie neodkladné alebo zabezpečovacieho opatrenia, budem konať – materiálne budem chcieť vedieť, čo ten človek chce a prečo to chce, tak ako to robím aj pri žalobe, lebo mne to ukladá zásada materiálneho vedenia konania a nebudem sa hrnúť do negatívneho záveru ak návrh nemá všetky náležitosti. Mám taký zážitok. V máji som mal prednášku s nemeckým lektorom, ktorý prednášal o zabezpečovacích opatreniach, tak sme sa snažili o komparáciu. Bol to advokát a čakal na telefonát od nemeckého sudcu čo ešte bude od neho chcieť, aby mu to zabezpečovacie opatrenie / Arrest vydal, zrazu mu sudca skutočne zavolať s tým, že požaduje ešte nejaké potvrdenie o tom žalovanom, že prečo ten Arrest treba tam vydať. Postupujem podobne, keď napríklad spotrebiteľka podá návrh, že ide jej niekto zrážať zo mzdy a hrozí jej to a to. Tak si ju zavolám a požiadam o doplňujúce informácie. Postoj odvolacieho súdu môže byť otáznym, ak to zabezpečovacie alebo neodkladné opatrenie vydám, keďže sa tým dáva viac práv navrhovateľovi, ako mu ten CSP podľa nejakých výkladov priznáva. To je môj postoj *in dubio mitius*. Alebo to bola aj zásada materiálneho vedenia konania.

Plénum: – ja by som sa ešte vrátila k tým rozhodnutiam a rozlišovaniu vo veci samej a nie vo veci samej, aj pre nás sú tie rozhodnutia len barlička vzhľadom na tú nedostatočnú právnu úpravu a ja si myslím, že okresné sudy by uvítali, keby tento problém nemali a naozaj by bolo zrejmé, že každé neodkladné opatrenie nie je rozhodnutie vo veci samej a tie problémy by ani nemuseli vôbec vzniknúť. Čiže možno by bolo naozaj vhodné, aby tento problém vôbec nenastal, aby sa to nejak upravilo pokiaľ ide o právnu úpravu.

Dr. Gešková: podobne, vnímam aj problém v tom, lebo to neodkladné opatrenie sa považuje za rozhodnutie vo veci samej vtedy, ak súd neuloží povinnosť žalobcovi podať žalobu vo veci samej, avšak túto povinnosť, resp. túto možnosť má vždy žalovaný, avšak tam už lehota nie je. To znamená prípadne konanie vo veci samej akoby visí vo vzduchu, ale môže nastať. To nedokážem pochopiť.

Dr. Trnková: - ja by som k tomu ešte doplnila, že situácia je trošku iná pri priemyslovom práve, kde máme v § 330 uvedené, že súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať. Ak povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. To je § 330 ods. 2 a na to nadväzuje § 341, ak sa neodkladné opatrenie nariaďuje pred konaním vo veci samej, súd určí lehotu na podanie žaloby. Takže v takomto prípade my musíme takto postupovať. Takže je to presne ten typický prípad, kedy je to výrok zhodný s výrokom potenciálne, ktorý už v tom uznesení sa musí uložiť. Takže daná situácia je tu riešená, pritom vlastne tie §§ 336 a 337 sú pri priemyslovom práve nepoužiteľné. Lebo máme tie §§ 341 a 342.

Plénum: týka sa to nášho Bystrického súdu, číslo spisu je 4Obdo/66/17 z 19. 6. 2018, bude to ale publikované v Zbierke, keď to najvyšší súd do zbierky zaradí, teraz sa to len odsúhlasovalo 10. 10. 2018. Možno je použiteľné aj pre niekoho iného, ako len pre nás.

Dr. Bajánková - v súvislosti s uložením povinnosti podať žalobu, že aj v prípade, že to neodkladné opatrenie je opačné, to znamená, že sa žalobcovi neurčuje žiadna povinnosť

v súvislosti so žalobou, mám tu rozhodnutie 5Cdo 135/2017 je z 26. 9. 2018, kde sme zrušili vec a vrátili pre nezachovanie rovnosti strán. Zmarenie procesných oprávnení žalovanej, kde súd nepoučil alebo neurobil zadosť zákonu. To znamená, že vo výroku uznesenia súd nepoučil o tom, aká žaloba má byť podaná, keď vyhovel tomu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, čiže neurčuje sa tam lehota, ale výrok toho rozhodnutia súdu o vydaní neodkladného opatrenia musí vždy obsahovať poučenie a nielen, že o možnosti, ale výslovne poskytnúť poučenie o tom, akú žalobu má podať, v podstate čoho sa môže domáhať a aj poučenie o právnych následkoch s tým spojených. Výslovne to musí byť vo výroku uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia uvedené, pretože KS v Prešove síce nariadil neodkladné opatrenie, ale poučovaciu povinnosť si vo výroku nesplnil.

Dr. Šorl – Iný príklad, bolo neodkladné opatrenie 24 hodinové, nebol vykázaný. Sudca, ktorý nariadil to neodkladné opatrenie, akú žalobu mal prikázať podať? Určiť, že žalobu vo veci samej bez špecifikácie podľa mňa nepostačuje. Otázka je, či ho teraz môžete zmeniť a akokoľvek sa zmenia pomery, akokoľvek môžeme zmeniť neodkladné opatrenie, je taká norma v CSP. Ja by som prikázal tej navrhovateľke, aký návrh vo veci samej podať, ale nikto nevie aký, proste tá moja prax bola vždy taká keď som rozhodoval o predbežných opatreniach, že som vždy veľmi rozmýšľal, akú žalobu prikážem podať tomu navrhovateľovi. V tom konkrétnom prípade by som podával –prikazujem ti žalobkyňa podať žalobu proti žalobcovi na to aby sa zdržal užívania toho bytu- ale to tam chýbalo celkom určite, lebo výrok obsahoval len podaj žalobu vo veci samej. Ja by som vydal uznesenie, kde by som jej prikázal podaj do 30 dní takúto žalobu, ktorou sa žalovaný zaviazaný zdržať sa užívania. Odvolací súd by mal rozhodovať takým spôsobom, že by zmenil ten výrok vo veci samej, že by jasne špecifikoval žalobu....

Plénum: – ja by som postupoval podľa § 225 vydať doplniace uznesenie a doplniť to pôvodné neodkladné opatrenie o výrok, ktorý špecifikuje, akú žalobu má podať a tým sa to zhojí.

Plénum: - k tomu sa tiež môžem pridať, ja som si všimla, že okresné sudy dost často, keď neuložia tú povinnosť žalobcovi, neviem či ešte stále je to tak, ale v tých začiatkoch to bolo často jednoducho tak, že nepoučili o tej možnosti podať nejakú žalobu. Minule sme mali tiež takýto podobný prípad, tiež to bolo nevstupovať dočasne do domu atď. Okresný súd to poňal tak, že to je žaloba resp., že to nahrádza rozhodnutie vo veci samej, lebo žalobkyňa si vyriešila všetko, čo potrebovala. Tiež tam absentoval ten výrok – to poučenie toho žalovaného, ale tam to advokát aj namietal. Namietal jednak, že vy ste neuložili ani žalobkyni povinnosť, vy ste ani nepoučili nejako žalovaného. My sme to tiež riešili, tak sme to vrátili okresnému súdu na doplnenie toho chýbajúceho výroku, pretože tam úplne absentoval. Paradoxne okresný súd tam napísal, ešte sme tam kázali rozhodnúť o trovách, keď že to má byť vec sama, čo tiež nerozhodli no a rozhodli iba o trovách ale s tým, že povedali, že jednoducho nebude poučovať toho žalovaného práve s tým poukazom na ustanovenie § 340. Náhrada škody prichádza do úvahy, že žalobkyni neuložím povinnosť, ona si to vyriešila, žalovaného vlastne nemám o čom poučiť, o akej možnosti žaloby, a že jedine by prichádzala

do úvahy náhrada škody, ale tam ten § 340 hovorí, že ods. 1 sa nepoužije ak bolo nariadené neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm./e, čo je ten náš prípad aj keď za bodkočiarkou sa uvádza, že všeobecné ustanovenie o zodpovednosti za škodu tým nie sú dotknuté. My už sme to potom už nevracali okresnému súdu na doplnenie, aj keď sme to predtým nariadili, dokonca strana konania sa tam sama domáhala vydania doplniaceho uznesenia, tak to bolo zamietnuté. Nakoniec sme to – keďže to 24 hodinové už trvalo pomerne dlho – rozhodli tak, že v podstate to vykázanie bolo správne, takže sme to potvrdili ale s tým, že my sami sme tam doplnili ten výrok, že potvrdzujeme s tým, že žalobkyni ukladáme povinnosť podať žalobu o vylúčenie užívania tej nehnuteľnosti, ale dosť sa to naťahovalo. Zákon jednoznačne hovorí, že keď neukladáš jednej strane, druhú stranu musíš poučiť, tak potom my sme to vlastne nahradili spôsobom, že síce sme potvrdili vec samú ale uložili sme zároveň žalobkyni podať takúto žalobu. Aj keď tam už je tá paradoxná situácia, že to už bolo po rozvode a už medzi tým sa konalo o vyporiadanie BSM, kde tá nehnuteľnosť patrila do BSM, ale uložili sme túto povinnosť s tým, že vylúčenie z toho užívania môže byť rýchlejšie.

Plénum: Na doplnenie, ten § 340 je hmotnoprávnym ustanovením. To znamená, že on sám o sebe nevyklučuje použiť všeobecno hmotnoprávne ustanovenia Občianskeho zákonníka o náhrade škody aj na prípad, keď sa vylučuje z užívania.

Dr. Gešková – my sa vlastne plynulo dostávame k siedmej otázke, ktorú môžeme preskočiť a vyriešiť teraz. Týka sa presne kauzuistiky súdov, že kedy sú tie situácie, že vy neukladáte žalobcovi povinnosť, ale poučujete žalovaného a aj to čo ste mi naznačili, ak viaceré možné typy žalôb prichádzajú do úvahy, ako poučiť či všeobecne, konkrétne atď.

Plénum: – neviem či budete so mnou teraz súhlasiť, ja si myslím, že je tam možné poučiť tak, že tá protistrana má alternatívy, z ktorých si môže vybrať.

Dr. Gešková – nadväzujem na to rozhodnutie, ktoré ste spomínali to 5Cdo 135/2017 kde sa povedalo, že je porušením práva na spravodlivý proces, ak súd nepoučil kvalifikovane žalovaného. V zásade okresný súd rozhodol tak, že on poučil v tom treťom výroku žalobcu, aby podal proti žalovanej žalobu o neplatnosť zmluvy o zriadení záložného práva a tu opäť narážame na to, že takáto žaloba je v zásade procesne neprípustná. Tak čo so situáciou, ak súd poučí, a tá žaloba je procesne neprípustná. Či ten žalobca má podať, nemá podať, ako sa prejaví na trovách atď. Aby sa žalobca potom necítil byť viazaný, že môže podať iba tú žalobu, alebo by mal podať iba tú žalobu, čo by ste povedali na taký výrok, že nejaká alternatíva s tým, že prípadne môže podať inú žalobu na ochranu práv žalobcu. Nejako všeobecnejšie.

Doc. Csach – Podľa mňa nemáte šancu vedieť vždy presne, aký nárok má byť uplatnený. Nedokážete v tejto fáze spraviť tú hĺbkovú právnu rešerš, ešte možno ani nemáte úplne všetky informácie, a spravidla ich nemáte. Podľa mňa predstavu, že tam budú ten enumeratívny výpočet možností a len po splnení týchto, nastanú tie účinky, treba z môjho pohľadu čo najskôr vzdať.



Dr. Bajánková – takto sa opýtam, teraz hovoríme v teoretickej rovine alebo hovoríme o konkrétnom praktickom príklade, ktorý ste mali na stole, pretože pokiaľ ide o § 336, tak tam v podstate je viac menej prevzatá stará úprava, kde aj v predchádzajúcich predbežných opatreniach sme museli poučiť a podať konkrétnu žalobu a keď to nenastalo tak zaniklo. Pokiaľ mám vedomosti takéto problémy nevyvstávali v minulosti čiže to je ad 1/ . Problémy môžu nastať pri § 337, pretože to je nówum. Predchádzajúca úprava toto nepoznala, ale tam sa stotožňujem s tým, že tam nie je len poučenie o podanie žaloby vo veci samej, ale aj o právnych následkoch s tým spojených. Čiže v tom poučení v podstate môže byť povedané, akú konkrétnu žalobu má podať vo veci samej, ale vyložiť vlastne ten právny následok to znamená, že čoho sa vlastne má domôcť. Opisným spôsobom, čiže ja nevidím tam problém. Samozrejme, nemôžeme postihnúť celý diapazón možných žalôb, ktoré prichádzajú do úvahy práve preto, že nepoznáme dostatok skutkových okolností z toho jedného podania. Ale vieme asi, že tým, že mu uložíme nejakú povinnosť, tak aké právne následky to preňho má, čiže čo vlastne tá žaloba vo veci samej, ktorú tam môžeme príkladom povedať, má spôsobiť. Čiže to je asi moja odpoveď na § 337. A pri § 336 sa znova vrátim a opýtam sa, či hovoríme o konkrétnom prípade alebo len v teoretickej rovine. Ak v teoretickej, tak potom by to chcelo nejaký konkrétnejší príklad.

Čiže v podstate to, čo som uviedla pri § 337, tak sa nám pretavuje aj do § 336. Práve pretože sa nám tu otvoril, ako ste povedali, širší priestor ako voľakedy, máme rôznorodosť tých právnych vzťahov, a možno, že sa s tým stretieme ešte pokiaľ pôjdeme hovoriť o typoch, druhoch žalôb. Tam sa nám to možno celé rozbalí, ale v tejto súvislosti by možno bolo dobré, keby sme to uzavreli tým spôsobom, že v zásade pri väčšine prípadov vieme, akú žalobu má podať, ale ak prichádza do úvahy viac, tak to povieme príkladom s tým, že zase presne tie právne následky tam pretavíme do výroku, teda čo sa vlastne má tým neodkladným opatrením zabezpečiť.

Dr. Gešková - ja sa tiež prikláňam k takému možno širšiemu vymedzeniu poučenia o žalobe. Jednak, aby sme ani nezasiahli do dispozičného oprávnenia žalobcu vymedziť predmet sporu, a zároveň, aby sme potom nemali problém s tým, či predbežné neodkladné opatrenie zaniklo alebo nie, či som nepodal práve tú, ktorá mi bola uložená atď. Takže, ak vieme aj konkretizovať, ale nechať tam na záver voľnejšiu formuláciu: prípadne inú žalobu na ochranu práv.

Máme tam v podstate ešte takú podotázku a síce „aká je kazuistika súdov, kedy súdy neukladajú spravidla žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej a kedy ideme do aplikácie § 337, že kedy tak robíte“?

Plénum:– ak by som mohla, my sme mali takýto konkrétny prípad, kedy odvolací súd dokonca menil rozhodnutie okresného súdu a nariadil neodkladné opatrenie, kde sme uložili práve žalovaným povinnosť umožniť navrhovateľovi vstup a nerušené užívanie bytu v rodinnom dome, keď k uvedenému bytu mala nájomnú zmluvu a oni jej uzamykali ten rodinný dom a neumožňovali jej vstup do tohto rodinného domu a teda vlastne ani do tej bytovej jednotky, kde mala riadne uzavretú nájomnú zmluvu a to počas trvania nájomného

vzťahu. Čiže týmto boli ošetrované vlastne záujmy navrhovateľky, ktorej bolo umožnené vstúpiť do tej bytovej jednotky v rámci rodinného domu, aby mohla pokojne užívať tú bytovú jednotku a poučil sa len žalovaný, že môže podať prípadne žalobu napr. o vypratanie tejto navrhovateľky, ak teda neoprávnene užíva, ale bolo osvedčené, že užíva oprávnené na základe tej nájomnej zmluvy, čiže tým neodkladným opatrením sa poskytla ochrana navrhovateľke užívania, ak osvedčila, že naozaj ten nájomný pomer tam je. V prípade, ak by teda právo žalovaného bolo obmedzené v tom, že ak napr. neplatí nájomné a niečo podobné, už bol odporučený na podanie žaloby, ale v tomto prípade sme mali za to, že bola dostatočne poskytnutá ochrana navrhovateľky, ktorá osvedčila, že ten nájomný pomer tam naozaj je a že môže užívať a bolo ohrozené jej právo, že to uzamykali, bránili jej, vymenili zámky atď. Čiže aj v tomto prípade sme neukladali tej navrhovateľke povinnosť podať žalobu pretože nebol dôvod ak ona má za to, že ten nájomný pomer tam je daný. Čiže to sú predpokladám takéto prípady.

Dr. Šorl – tie príklady zásahu do pokojného stavu sú dobré, ja by som len chcel podčiarknuť, že táto právna úprava vychádza z nemeckej právnej úpravy a tam sa to vykladá v tom smere, že súd vtedy neuloží navrhovateľovi povinnosť podať žalobu, ak má za to, že ak by ju podal, tak má veľmi vysokú pravdepodobnosť úspechu, že je teda vysoký predpoklad, že by tú žalobu vyhral.

Plénum: – zatiaľ predpokladám, že debatujeme hlavne o neodkladných opatreniach v sporových konaniach, lebo samozrejme máme tu neodkladné opatrenia v mimospore, kde som nenašla ustanovenie, ktoré by vylučovalo povinnosť poučiť tú druhú stranu – aj keď tam tá druhá strana vlastne nie je, tam sú všetci účastníkmi konania. Stal sa nám tiež ten prípad, že okresný súd neodkladným opatrením upravil styk otca s deťmi počas jedného jediného mesiaca počas júla 2018 s tým teda, že naozaj potreboval vyriešiť to, že otec je v Amerike a na Slovensko prišiel iba vtedy. Tak matka odmietala dať otcovi deti, takže súd upravil počas dvoch týždňov, neuložil však žiadnu povinnosť nikomu. Samozrejme bolo tam odvolanie, prišlo to odvolaciemu súdu v októbri. Čiže teraz je otázka čo v prípade, ak sa nikomu nič neuložilo, nikto nebol o ničom poučený ale v podstate je to už úplne zbytočne, pretože ten styk sa buď zrealizoval alebo nezrealizoval, to nevieme, ale tam tiež si myslím, že tu je zbytočné vôbec niečo riešiť ako vec samú. Či už by začal súd ex offo na návrh. Možno že naozaj v tom mimo spore je trochu iný iné ako v tých sporových konaniach.

Dr. Bajánková - no a oni nemali upravený styk?

Plénum: - mali tým, že otec bol v tej Amerike. Vo veci samej mali upravený styk tak, že on je s nimi oprávnený sa stýkať, myslím, že každú nedeľu prostredníctvom skype a takýchto vecí, nemali upravený osobný styk, keďže on ani nechodil na Slovensko, chodieval iba počas letných prázdnin, ale ani on dopredu nevedel, kedy bude, ako bude, tak preto on sa chcel s matkou dohodnúť, ale tá zase podriaďovala vyporiadaním BSM, tak on si podal návrh na súd na tú úpravu dva týždne, že chce mať deti on. Ináč oni nemali osobný styk upravený.

Dr. Bajánková - no ale pokiaľ ide o vec samú, ja tam vidím priestor na to, že samozrejme tam bolo to treba riešiť rýchlo, čiže neodkladným, ale pre budúcnosť by tam bol priestor pre úpravu styku počas letných prázdnin konkrétnejšie uviesť, tak by sa musel aj otec prispôsobiť.

Plénum:– paradox je ale, že ten otec nechce ani tú ďalšiu nejakú úpravu on chcel ad hoc riešenie. Počas mesiaca júl 2018, lebo vtedy mal prísť a matka mu to podmieňovala všeličím. On chcel ad hoc úpravu, ktorá sa vlastne vyriešila, on mal dva týždne upravený styk, on už ďalej nechce jemu stačí ten skaip alebo čo ja neviem, on je v tej Amerike a jednoducho on chcel tie dva týždne v júli 2018.

#### *Prestávka*

Dr. Gešková: môžeme pokračovať v našej diskusii. Dostala som z pléna požiadavku, ešte sa na chvíľočku vrátiť k príslušnosti a síce otázka je „ako vyhodnotiť príslušnosť ak mám zároveň v konaní aj kauzálnu príslušnosť, máme nejaký pracovný spor, peňažný nárok z pracovnoprávneho sporu a zároveň sa podá aj návrh na zabezpečovacie opatrenie na nehnuteľnosť, takže to koliduje s výlučnou príslušnosťou“? Takže, ak by sme mohli toto ešte rozdebatovať. Prípadne môžete ma usmerniť v tej otázke. Takže nech sa páči. Ja som postrehla trošku, že také dve línie sa tu vytvorili, že jedná je taká, že by to malo smerovať na jeden súd a druhá bola taká, že v zásade pokojne by mohla byť vec sama – tie nároky na jednom súde kauzálnu príslušnom, avšak zabezpečovacia aj na inom súde.

Dr. Šorl – asi to boli dve rozdielne situácie, prvá bola tá situácia, že v zásade nie som miestne príslušný, aby som vydal zabezpečovacie opatrenia, lebo žalovaný je v obvode iného súdu a nehnuteľnosť je v obvode toho súdu, kam bol podaný návrh na zabezpečovacie opatrenie. Tam sme sa asi zhodli a na tom, že to môže vydať aj ten súd, ktorý nebude miestne príslušný vo veci samej. Druhá situácia, ktorú som asi ja nadhodil, že v Prievidzi je dlžník zamestnávateľ, ktorý dlží mzdu, kauzálnu príslušný na pracovné veci je Okresný súd Nové Mesto a on si podá žalobu o zaplatenie na Okresný súd Nové Mesto a návrh zabezpečovacieho opatrenia si podá do Prievidze, či už z toho dôvodu, že žalovaný má sídlo v obvode Okresného súdu Prievidza, alebo je tam nehnuteľnosť, ktorá sa má zabezpečiť. No a pri tej druhej otázke nie sú dva smery ale dve rozdielne otázky, asi by som to postúpil tomu Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom, keď už je špecializovaný pracovnoprávny súd.

Plénum – áno možno to ešte závisí ako do toho zasiahne, či podáva návrh pred samotnou žalobou, lebo však môže podať najprv návrh na neodkladné opatrenie, alebo či ho podáva spolu so žalobou. Máme rovno žalobu a rovno v nej aj neodkladné opatrenie, alebo máme už konanie vo veci samej a on podá návrh na neodkladné opatrenie a teraz podá ho kde? Kde sa koná vec sama, alebo sa rozhodne, tam sa mi to nepáči tam to dlho trvá. Neodkladné opatrenie je niečo iné, to podám úplne niekde inde. Takže vlastne sa nám môžu stať takéto tri prípady, závisí od toho, kedy je ktorá vec podaná. Teraz otázka je, ako sa bude riešiť príslušnosť.

Dr. Gešková - situácia, ktorú opisoval Dr. Šorl – máme konanie vo veci samej v Novom Meste, návrh na zabezpečovacie opatrenie na nehnuteľnosť, ktorá je v Prievidzi by sa mala podať na Okresný súd do Prievidze.

Dr. Tomašovič: - ja mám presne opačný názor, ale budeme sa už opakovať. Podľa mňa v takomto prípade príslušnosť nie je daná, nie je možné aplikovať § 20/a, v obvode kde nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej. Tu sa netýka vecného práva k nehnuteľnosti, spor, teda podanie sa týka zabezpečenia určitej pohľadávky, vecné právo proste nie je sporné, je to len vecou interpretácie a tým pádom, ak identifikujeme návrh na neodkladné opatrenie, že má súvis s tou potenciálnou žalobou vo veci samej, tak by tam bola daná kauzálna príslušnosť, aj keď obávam zabezpečenie pracovnoprávnej malo by to ísť na ten súd, ktorý bude konať o tej žalobe, ktorá veľmi pravdepodobne bude navrhovateľovi uložená.

doc. Csach – využijem opäť výhodu toho, že procesu nerozumiem. Nie je problém v tom, že nie je myšlienково dotiahnuté základné východisko – že konanie o neodkladných či zabezpečovacích opatreniach je samostatným sui generis konaním. Mám pocit, že jeden výklad vychádza z toho, že existujú neodkladné zabezpečovacie opatrenia, ktoré sú akože *subsidiárne* a vtedy ten spor je determinovaný tým meritom toho rozhodovania vo veci samej klasicky . Ale je vnímam CSP rovnako ako kolega, že zrejme ten zámer bol iný, a to osamostatniť a spraviť z toho samostatné konania, nie pridružené.

Plénium - asi sa tu jedná o dve rôzne situácie, keď by bola bolo neodkladné opatrenie napríklad na ktoré by smerovalo k tomu, že žaloba by bola o existenciu – že súd určí, že záložné právo vzniklo alebo nevzniklo, tak vtedy by tá výlučná právomoc podľa § 20 bola asi namieste, pretože by sa týkala vecného práva toho zriadenia toho záložného práva. A keby bola žaloba o zaplatenie peňazí z úverovej zmluvy, zabezpečenej záložným právom, tak to je zasa o inom. A pritom by chcel uložiť neodkladné opatrenie nenakladať alebo zabezpečiť pohľadávku, tak tam by sa odlišovali predmety tých potencionálnych základných sporov vo veci samej a podľa toho by sa dalo aplikovať pravidlo, že keď sa to týka vecného práva, tak potom ide o výlučnú príslušnosť, a keď nie, tak je príslušný ten iný súd.

doc. Csach.. – toto asi nevieme vždy povedať vopred.

Plénium – navrhovateľ musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať všetko a musí osvedčiť všetko, čo tam píše. Ak tam niečo chýba, tak to treba cez odstraňovanie vád doplniť, pretože potom sudca nemá ako rozhodovať. Tak až keď si zhromaždím informácie, ak mi ich nedá, tak návrh zamietnem, lebo neosvedčí. Ale ak osvedčí, tak z toho viem presne prečo chce to neodkladné alebo zabezpečovacie opatrenie, že sa bojí, že sa mu úver nezaplatí. Väčšinou je to o tom. Niekedy boli spory o neplatnosť úverových a záložných zmlúv a s tým súvisiace ukladanie týchto predbežných opatrení. Vtedy sa tak isto nariaďovali, ako sa nariaďujú teraz. Teraz už nemáme žaloby o určenie, cez určovacie žaloby sa koná o tom, či právo vzniklo alebo nevzniklo, ale je to o tom istom. A musí to osvedčiť, inak nemôže byť úspešný. Preto vlastne môže byť aj to neodkladné

opatrenie alebo zabezpečovacie opatrenie na jednom súde nariadené a druhé môže byť na druhom.

Dr. Bajánková - ja sledujem tú debatu a vychádzam z toho, že stále tu operujeme tým, že zrejme úmyslom zákonodarcu bolo osamostatniť celé tie ochranné opatrenia osobitným spôsobom. Ale s tým nekorešponujú ani názory v komentári, kde sa hovorí a odkazuje na to, že by to malo sledovať konanie vo veci samej. Čiže asi tu nehľadajme úmysel zákonodarcu, lebo ho nenájdeme a tak sa opýtajme skôr na to, že čo v tom spleti tých možných variant by bolo nielen výhodnejšie, ale aj efektívne. Dôraz položiť na efektívnosť a či teda nie je efektívnejšie, aby sa to všetko sústredilo na jeden súd. Preto stojí za zváženie, či kým to nebude súčasťou zákonného textu, tak či nesústrediť tú judikačnú prax tým smerom.

Dr. Tomašovič – nadviažem na to čo ste uviedli, že či mal alebo nemal zákonodarcu úmysel považovať konanie za osobitné. Ani iné ustanovenia týkajúce sa neodkladných opatrení nie sú osobitne upravené. Odkazuje sa na všeobecné ustanovenia, podobne trebárs pri odvolacom konaní atď. Čiže ani tam nemožno vidieť nejakú paralelu, že by to bolo nejako osobitne upravené, debatujeme pritom len o konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Mnoho inštitútov odkazuje na všeobecné ustanovenia a potom je rozdiel vo výklade. Takže z toho ani z toho z tej právnej úpravy nevyplýva, že by to malo byť samostatné konanie.

Dr. Bajánková – ale ja som z tej diskusie nepostrehla, že by tento problém rezonoval, skôr sami účastníci, nazveme ich týmto termínom, sú trochu menej zaužívaní zatiaľ, sami podávajú žalobcovia tie návrhy tam, kde predpokladajú, že bude sa konať vo veci samej. Tak som to pochopila, že nie je s tým problém. To sú maximálne vypuklé prípady, kedy má samotný sudca s tým vnútorný problém. Samotní žalobcovia vedú zrejme k tomu, že tu sa bude konať, ja si to chcem sústrediť, aby som to nemal rozptýlené. Čiže oni nám v tomto smere napomáhajú.

Plénium: - Tento problém som zaznamenala aj ja zo spisov, ktoré mi prichádzali k nám, že dodávatelia presmerovávajú svoje žaloby mimo prešovského kraja, takže to som postrehla. Tá otázka smerovala k tomu, že či neprehodnotiť aj tú otázku preskúmania *ex officio* miestnej príslušnosti, dobre som to pochopila?

Plénium: - Vy máte ešte možnosť pri prvom úkone ktorým doručujete žalobu na vyjadrenie toho žalobcu v rámci všeobecnej poučovacej povinnosti cez § 160 uviesť.

Dr. Šorl - to sa už asi dostávame do problémov, či to právo, ktoré platí, je dobré a efektívne, že miestna príslušnosť sa skúma len na námietku. Vidíme, že to je problém, je to problém pre plánovanie počtu sudcov, pre všetko, aj pre výkon práce je to problém. Opäť nám tu vznikajú všetky možné súdy, máme osobitné súdy: exekučný, upomínací, teraz chceme vytvoriť osobitný súd na neodkladné opatrenia a podľa mňa všetky tieto riešenia znižujú efektívnosť tej konkrétnej veci, ktorá sa rieši.

## 5. Kedy nariad'ovat' pojednávania?

Pokračovanie na otázku číslo 5: „konanie o neodkladnom opatrení otázku, **kedy nariad'ovat' pojednávania**“.

Dr. Gešková - asi vychádzame z toho, že vo všeobecnosti sa konania o neodkladných opatreniach chápu ako písomné konania. Podľa zákona sú možné situácie, kedy by pojednávania pomohlo veci a zároveň nezmarilo by účel toho neodkladného opatrenia. Preto vzniká otázka, či ste sa už takým niečím stretli alebo či sú také konania o neodkladných opatreniach, kde nariad'ujete pojednávania, či robíte výsluch minimálne s niektorou zo strán sú účastníkmi, alebo či paušálne písomné konanie.

Dr. Šorl - s tým môžem len súhlasiť, hlavne v konaniach vo veciach maloletých a jedno je či ide o výkon alebo, že treba upraviť nejako styk. Nevie si predstaviť rozhodnúť bez pojednávania alebo akéhokoľvek iného bezprostredného kontaktu s tou stranou. To sa potom aj ukáže, že možno až tak nechcú to neodkladné opatrenie, že je to prehnaná forma riešenia iného konfliktu. Možno navrhujú niečo, s čím nemá problém sa dohodnúť matka, otec. Som veľký fanúšik toho, čo sa nazýva Cochemský model. Treba konať a čo sa týka tých sporových konaní, tak celkovo máme to konanie o neodkladných opatreniach viac-menej úplne písomné. A teraz zase si pomôžem nemeckou praxou. Nemeckému sudcovi príde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, predbežného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. Vydal ho od stola, tak že mu vyhovie a neodôvodňuje. Doručí ho druhej strane tá voči tomu nepodáva odvolanie, ale podá námietky. Z toho vyplýva povinnosť nariadiť vo veci pojednávania a rozhodnúť rozsudkom, voči ktorému je prípustné odvolanie, čiže ten proces vedie k tomu, že dôjde k tej bezprostrednosti a my namiesto tej bezprostrednosti riešime otázky, jednak príslušnosti, a za chvíľku budeme riešiť otázky repliky a dupliky pri odvolaní namiesto toho, aby sme sa so stranami porozprávali.

Dr. Gešková - téma vlastne vyvstala aj z tej prednášky, ktorú si mal s kolegom z Nemecka, lebo tam v zásade bol sudca v kontakte telefonicky so stranou a povedal, že k tej obave mi chýba ešte toto, doplňte mi atď.. To znamená, že naozaj tá efektívnosť bola zjavná. Práve ten ústny kontakt vedel napomôcť, takže možno by bolo dobré rozšíriť aj pri neodkladných opatreniach tie pojednávania a zväžiť a upustiť od paušálneho písomného konania.

Dr. Šorl – Napríklad žaloba, ktorá sa prejednáva na Slovensku. Dohoda o zrážkach zo mzdy, spotrebiteľ/zamestnanec si myslí, že potrebuje zažalovať toho, kto mu ten úver poskytol, aby sa zdržal výkonu tých zrážok. Podľa môjho názoru má žalovať zamestnávateľa, lebo ten sa môže zdržať. Ale v jednej veci som si pani navrhovateľku toho neodkladného opatrenia zavolať, spýtal som sa jej, pani navrhovateľka, vy ste už vôbec boli za tým vašim zamestnávateľom a povedali ste mu, že nechcete, aby vám to zrážal? Nie, nebola. Tak choďte za ním, prídte tu o týždeň a povie mi, čo povie on. Povedal mi, že pochopil, že už som zaplatila celý úver a určite to je bezúročný, tak mi nebude to strhávať, lebo sa aj on bojí, že by mohol byť trestne stíhaný za to, že nevypláca mzdu. Dobré, a teraz trváte na tom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia? Povedala, že nie, beriem späť.

Dr. Gešková - ja by som si možno pomohla 150 ods. 2/ na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia ... objasniť skutkový stav, niečo viac sa dozvedieť, dať si to vysvetliť.

Dr. Bajánková - ja si myslím, že v zásade nie je vylúčené pojednávať, ale bude to skutočne závisieť od okolností konkrétneho prípadu. V tých nesporových veciach hlavne teda tých detských, tam je široký priestor na pojednávanie. V týchto sporových je ten priestor zmenšený, ale nevyklúčujem, že môže nastať taká situácia, kedy sa to dá a teda nariadiť pojednávanie. Z môjho pohľadu to ale bude zrejme výnimka, ale vylúčiť sa to absolútne nedá.

## 6. Vykonateľnosť neodkladného opatrenia

Dr. Gešková: V zásade je neodkladné opatrenie vykonateľné doručením, tzn., že v zásade pri neodkladných opatreniach neexistuje žiadna paričná lehota a otázka zrejme smeruje k tomu, aká je vaša prax. Či nariaďujete neodkladné opatrenia s určením nejakej paričnej lehoty najmä pri plneniach alebo nie, pretože dikcia zákona v zásade vylučuje vôbec akúkoľvek paričnú lehotu. Napr. pri nejakom zložení veci do úschovy sa hneď na 2. deň v zásade povinná osoba dostane do omeškania. Lebo OSP také niečo nemalo a v zásade paričná lehota prichádzala do úvahy, po zmene to bolo veľmi tak striktne zrušené, že je vykonateľné doručením.

Plénum: - nevyklúčovala by som možnosť paričnej lehoty, ak v samotnom návrhu je povedané, že ten navrhovateľ si predstavuje to plnenie v nejakej lehote, tak prečo by som uberala v rámci toho neodkladného opatrenia. Nerozumiem tomu tak, že doručením je vykonateľné moje nariadené neodkladné opatrenie a teda ten, kto ho má plniť, tak si musí byť vedomý toho, že už mu začala lehota a neviem, prečo by som teda nemala vyhovieť navrhovateľovi, ak sám si určí nejakú lehotu na plnenie.

Dr. Gešková - zákon ale znie striktne a v zásade ako keby neumožňoval nejakú moderáciu v tomto ohľade.

Dr. Šorl: - naozaj tam asi závisí od povahy toho plnenia, mali sme prípad, to bolo za OSP, kde bolo treba zložiť do úschovy 15 kamiónov. To je jasné, že 15 kamiónov nemôže byť zložených na druhý deň, a preto lehota 30 dní.

Dr. Gešková - takže záver je taký, že nevykladáme doslovne, ale podľa povahy veci. Ak je to vhodné, potrebné, efektívne, uloží sa paričná lehota napriek dikcii zákona.

## 7. zodpovedané vyššie

## 8. proporcionalita neodkladného, ale najmä zabezpečovacieho opatrenia.

Vychádza sa z toho, že prax súdov smeruje k tomu, že výška zabezpečovanej pohľadávky by mala byť nejakým spôsobom pomerná k tej veci, ktorá sa zabezpečuje. Avšak proporcionalita z toho CSP vôbec nevyplýva a samotné zabezpečovacie opatrenie svojím obsahom v sebe istú proporcionalitu už má, pretože tým, že sa zriadi len záložné právo,

možno tú vec naďalej predať, keďže je zabezpečená pohľadávka nízka. Teda, to zabezpečovacie opatrenie už v sebe nejakú proporcionalitu má.

Je však otázka, ako rozhodujete v prípadoch, ak pohľadávka, ktorá má byť zabezpečená záložným právom je v nepomere s hodnotou tej veci? Opäť asi tie strany sporu majú jediná možnosť, keď žiadajú zriadiť záložné právo, že lustrujú zrejme iba kataster, kde sú tie hodnotnejšie veci a nevedia, aké hnuteľné veci, aké pohľadávky majú tí dlžníci a tie nehnuteľnosti sú spravidla väčšej hodnoty, ale inú možnosť strany v zásade nemajú.

Plénum: - ja mám práve teraz v riešení jednu kauzu, kde okresný súd nevyhovел návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia. Vedel doložiť, že hodnota tých nehnuteľností je zhruba okolo 400.000 EUR a pohľadávka, ktorú mieni týmto zabezpečiť znela na 50.000 EUR. Okresný súd povedal, že pre to okrem iných dôvodov nevyhovел návrhu, lebo tam nie je zabezpečená proporčnosť. Práve u zabezpečovacieho opatrenia to však je podľa mňa otázne, pretože tam sa predsa obmedzuje záložné právo práve do výšky a v tej povinnosti, ktorá má byť predmetom zabezpečenia. A tiež, ja, keď som pozerala do katastra nehnuteľností, tak tam už predchádzali nejaké dve záložné práva na pomerne vysoké úverové sumy. Takže tam aj toto môže vplývať na zdôvodňovanie toho, čo je proporčné. S čím však nesúhlasím, a to sa týka hlavne neodkladných opatrení, pokiaľ ide o nehnuteľnosti, tak tam okresné sudy viackrát odmietli nariadiť takéto opatrenie práve z dôvodu, že nebola doložená výška ceny alebo hodnota tej nehnuteľnosti a teda, že vlastne nemožno nejakým spôsobom vyhodnotiť, či to je alebo nie je proporčné. A navrhovateľ v zásade nemá možnosť to dať oceniť alebo nejakým zmysluplným spôsobom osvedčiť, aká je cena tých nehnuteľností. Vo výsledku je teda to rozhodovanie naozaj náročné. Pri zabezpečovacích opatreniach by som tu proporcionalitu videla tak, ako ste naznačili, že už to, že sa to obmedzuje práve do výšky tej zabezpečovanej pohľadávky, tak tam je tá vyváženosť zakomponovaná.

Dr. Gešková - ešte možno jedna vec, ktorú ste naznačili, že na nehnuteľnosti môžu byť iné záložné práva na iné pohľadávky, ale ja neviem v akej výške, či to sú vysoké, nízke, či nie sú už zaplatené, tzn. ja vôbec neviem, či mi tam nezostáva nejaký zlomok tej hodnoty. Sú veci, ktoré naozaj strana nevie vyhodnotiť.

Dr. Bajánková - aby som tomu dobre rozumela, toho povinného ste zaťažili. Tzn., že vydá sa od stola takéto opatrenie a v odôvodnení toho rozhodnutia si to povinný prečíta. Vlastne sa to presunulo na odvolací súd potenciálne. Čiže by ako odvolací stupeň ste rozhodovali, čiže vy ste potom posudzovali samostatne podľa toho, čo v spise bolo. Čiže nedali ste možnosť, že by ste boli zrušili tú vec a vrátili to 1. inštancii skúmať a ešte podľa aktuálneho stavu ku dňu vyhlásenia I. inštančného?

Plénum: my sme sa s tým stretávali práve v rámci odvolacieho konania ako odvolací dôvod, pretože spravidla tie okresné sudy a priori neposudzujú pri nariadení neodkladného opatrenia proporcionalitu. Ony idú cez základné veci, či je potrebná dočasná úprava, alebo nie. A až v odvolaní namieta práve povinný, že to neodkladné opatrenie nespĺňa princíp proporcionality. My sme konkrétne mali, že bolo nariadené neodkladné opatrenie umožniť



prechod, prejazd cez určité pozemky a vlastne až v rámci odvolacie konanie bolo naozaj preukázané, že ten prechod/prejazd bol aj cez iné pozemky a nebolo to účelné vo vzťahu k zabezpečeniu ochrany toho navrhovateľa, čiže my sme tiež menili a v tom rozsahu sme potom zamietli, čiže zostalo nariadené len vo vzťahu k tomu, kde to bolo účelné. Čiže my sme len v rámci odvolacieho konania potom tu proporcionalitu prejednávali, lebo nie hneď pri nariadení toho neodkladného opatrenia je to zjavné.

doc. Csach - ak ja ešte môžem dopĺňujúcu otázku riešili ste už zabezpečovacie opatrenie k pohľadávke? Záložné právo na pohľadávku? Nebol problém tam s proporcionalitou preto, že vlastne už len z toho z toho titulu, že tam záložné právo je, tak sa ten dlžník núti plniť záložnému veriteľovi? Tam vnímam ešte vyššiu potrebu skúmania proporcionality, keďže to vie byť ako devastačné a viesť k situácii, z ktorej sa nedá vrátiť.

Dr. Šorl – vo vzťahu k proporcionalite ostal náš CSP deformalizovaný a neprebral niektoré inštitúty, ktoré sú na západ od nás, napr. § 923 nemeckého ZPO pri príkaze na zabezpečovacie opatrenie treba určiť peňažnú čiastku ktorej zložením možno zabrániť vykonaniu zabezpečovacieho opatrenia a dlžník môže podať návrh na jeho zrušenie. Jednoducho, bola založená nehnuteľnosť na pohľadávku 500 ktorá má hodnotu 1 000 000, ale ju nechcem mať ako vlastníka a dlžník nehnuteľnosť blokovanú, tak vložím 500 EUR, a opatrenie sa zruší. Je, že či sa to môže vytvoriť výkladom, keď máme § 325 ods. 2 písm. b) neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby po b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde proste, či môžem nahradiť ten Arrest/zabezpečovacie opatrenie tým, že sa z neho vykúpil zložením tej zábezpeky.

doc. Csach – je sporné, či tak vieme procesno-technicky postupovať. Vlastne využívame inštitút, ktorý právo pozná pri duševnom vlastníctve a pri ochrane obchodného tajomstva. Či vlastne nerobíme prácu za zákonodarcu, ktorý to asi omylom upravil iba vo vzťahu k niektorým opatreniam?

Dr. Gešková - sumár v zásade by mohol byť taký, že proporcionalita nebráni nariadeniu zabezpečovacieho, ale aj neodkladného opatrenia, iba ak by išlo o zjavnú neproporcionálnosť pričom je otázne, či je možné vymeniť zabezpečenie za nejakú záruku.

Plénum: súd nevie iniciatívne tak urobiť, ale nič nebráni tomu, aby navrhovateľ žiadal alternatívny, alternatívne rozhodnutie. Nech je to záložné právo ale vieme to zhojiť tým, že proste zloží povinný nejakú zábezpeku a ani jemu napr. nič nebráni dodatočne buď odvolanie podať s takýmto dôvodom alebo postup podľa 334. Ten, kto je zaviazaný, teda na koho nehnuteľnosti bolo zriadené sudcovské záložné právo, zriadim nejakú zábezpeku a podám návrh na zrušenie toho zabezpečovacieho opatrenia analogicky podľa 334, lebo pominuli dôvody. To, čo bolo dôvodom, je ohrozená budúca vymožitelnosť pohľadávky. Budem tvrdiť, že už nie je ohrozená, pretože je tu 100 000 niekde zložených za účelom, že ak prehrám vo veci samej tak si zoberte 100 000 a navrhujem, aby súd zrušil tú sudcovskú záložku, pretože pominuli dôvody. Myslím, že toto je s nádejou na úspech s tým, že aktivita

vychádza nie zo súdu, aby to nejako zhojil, ale zo strany toho, koho zaťažuje a je možné mu vyhovieť takýmto spôsobom. Ale *ex offo* nie.

Dr. Bajánková - súhlasím, že *ex offo* to je asi ťažko uskutočniteľné.

## 9. Osobitné druhy neodkladných a zabezpečovacích opatrení podľa *lex specialis*

doc. Csach - V krátkosti ďalší bod. Už sme ho načali: vzťah všeobecnej úpravy neodkladných a zabezpečovacích opatrení k osobitným prípadom neodkladných opatrení. Neviem, či ste sa už stretli so zabezpečovacím opatrením v oblasti ich duševného vlastníctva, v oblasti ochrany obchodného tajomstva, čo bola posledná novela Obchodného zákonníka. Sú už s tým skúsenosti, keď je aj to jedno špeciálne a aj to druhé špeciálne – obe transpozície smernice vychádzajúce z trochu inej logiky.

Plénum: - zatiaľ sme podľa poslednej zmeny Obchodného zákonníka neriešili, lebo to nestihlo dobehnúť. Možno v pracovnoprávných veciach zamestnávateľ – zamestnanec by mohli mať okresné súdy skúsenosti, lebo to je tam asi pružnejšie, ale z v rámci obchodnoprávných vzťahov nie. Akurát tam možno je zaujímavé si uvedomiť, že pri tejto skutkovej podstate z hľadiska nekalej súťaže je zaujímavé to, že v obchodnom tajomstve, pokiaľ už bolo prezradené alebo vyzradené, neprichádza do úvahy zdržovací výrok, až na výnimky, kedy sa môže stať, že vo vzťahu napr. k výrobkom alebo ich označovaniu označeniami, ktoré považuje ten majiteľ tých označení za svoje sa mieni ten rušiteľ naďalej správať ako rušiteľ a keď to deklaruje vo vyjadreniach, vrátane odvolania z ktorého vyplýva zámer správať sa naďalej nejako, tak tam je tá hrozba, že by sa to mohlo do budúcnosti znova zopakovať.

doc. Csach - ďakujem, išlo hlavne o procesné otázky. Aj duševné vlastníctvo aj obchodné tajomstvom majú osobitnú úpravu len to, že či sa nestretli s tým, že by strany napriek tomu išli podľa všeobecnej úpravy, ktorá nemá niektoré z tých zabudovaných limitov, ktoré majú tieto osobitné úpravy.

Plénum: - zrejme pôjdu navrhovatelia len podľa ustanovení Obchodného zákonníka, pretože to im je bližšie a majú istotu podľa toho, budú sa to zrejme snažiť subsumovať len pod jednu z týchto možností ako § 53.

doc. Csach – ešte jedna otázka vyvstala v tejto súvislosti, ale je možno až trochu príliš technická. Ako som bol upozornený, že či pravidlá o zabezpečení dôkazu v § 347 vzťahujú len na otázky práva duševného vlastníctva alebo, že či je to všeobecná úprava k zabezpečeniu dôkazu dôkazného prostriedku všeobecne. Lebo v § 346 sa nadpis sa týka iba tohto paragrafu, na rozdiel od pri klasických neodkladných opatreniach pri 341 je nadpis nad paragrafom. Pýtajúci sa subjekt prišiel s tézou, že § 347 a nasledovné sú vlastne všeobecná úprava zabezpečenia dôkazu, dôkazného prostriedku, hoci komentár tvrdí opak. Rovnako ide o inštitút, ktorý je zrejme zo smernice.

Dr. Bajánková – Podľa môjho názoru sa dané ustanovenia vzťahujú na všetky situácie, pretože je nelogické, aby sa tie ustanovenia o tom, akým spôsobom súd postupuje ďalej v prípade zrušenia vzťahovali len k duševnému vlastníctvu.

- súhlasná diskusia.

## 10. Označenie strán konania

doc. Csach - ďakujem, ďalšia otázka sa týkala označovania strán pri neodkladných opatreniach, ako označovať účastníkov konania? Ten kto podá návrh nariadenia je navrhovateľ, ale ako označujeme stranu proti ktorej návrh smeruje?

Dr. Gešková - celkom možno preferovať výklad, označiť ako osobu povinnú z neodkladného opatrenia alebo pokiaľ ešte nebolo nariadené alebo bolo zamietnuté ako osoba proti ktorej návrh smeruje.

Prestávka na obed

### Ad 1 Otázka právomoci na nariadenie neodkladných opatrení

doc. Csach - otváram ďalší blok podujatia, mohli by sme začať jednotkou a vrátili by sme sa k tej téme, ktorú sme na začiatku preskočili. K otázke právomoci pri nariadovaní neodkladných opatrení a poprosil by som rovno doktorku Imrich Breznoščáková, aby nás uviedla do deja.

Dr. Imrich Breznoščáková - podstatu otázky by som asi rozlíšila do takých dvoch alebo troch okruhov.

V 1. rade len aby sme si utvrdili, snád' nebude názorových nejaký rozdiel v tom, že neodkladné úkony tak, ako ich vníma CMP v konaní o dedičstve sú neodkladnými úkonmi absolútne špeciálnou úpravou, ktorá nemá nič spoločné s neodkladnými opatreniami. Preto:

1. otázka na utvrdenie, tzn. ani subsidiárne úprava a CMP a vôbec CSP neodkladné opatrenia tu namieste nie je. Hoci úprava CMP veľa toho oproti OSP pokiaľ ide o neodkladné úkony v konaní o dedičstve nepriniesla, ale je tam už len samotné aj pojmové rozlíšenie názvu, keď boli pôvodne neodkladné opatrenia teraz to sú neodkladné úkony v konaní o dedičstve. Tým pádom ani otázky, ktorými sme sa zaoberali v dopoludňajšej časti by nemali byť v tomto prípade na mieste s tým, že keďže je daný notárovi mandát decíznej právomoci viac-menej absolútnej decíznej právomoci, keď koná ako súd v konaní o dedičstve, tieto neodkladné úkony vydával vždy teda formou uznesenia.

2. otázka je vzťah teda neodkladného úkonu neodkladného opatrenia k prebiehajúcej likvidácii dedičstva. Je to reálny problém nielen notárov, ale aj súdov podľa úpravy OSP, keďže prechodné záverečné ustanovenia konanie o dedičstve začaté pred účinnosťou sa predsa dokončujú podľa OSP. Tzn., že trápi to aj určite súdy, keď uznesenie o nariadení likvidácie vydávali teda len súdy tým pádom je stále ešte na pleciach súdom myslím tým okresné súdy ako poverujúce súdy konať, konanie o dedičstve sa pri likvidácii a je dosť široký

teda problém celého Slovenska v situáciách, keď je nariadená likvidácia dedičstva a súčasne prebieha dobrovoľná dražba, pretože záložný veriteľ teda navrhovateľ podal návrh na začatie dobrovoľnej dražby a povinný dlžník počas alebo pred začatím dobrovoľnej dražby zomrelom, kde úprava CMP jednoznačne priniesla nadradenie likvidácie dedičstva vo vzťahu k exekúcii tým, že exekúcia sa zastavuje. Rovnako novela zákona o konkurze priniesla ustanovenie, že smrťou poručiťa sa rovnako vyčká s výsledkami konania, ale vo vzťahu k dobrovoľnej dražbe takáto právna úprava nie je, hoci na logickým výkladom by teda malo znamenať stopku aj pre dobrovoľné dražby, ale realita je iná tak hľadali sme riešenie a pýtali sme sa teda aj lektorov zo strany súdov najmä Krajského súdu Bratislava, kde nám teda bolo dané riešenie ako postupovať a dobrovoľnú dražbu zastaviť a teda dať nejakú červenú dražobnej spoločnosti s tým, že mal teda predložený návrh na riešenie, aby sme vydávali v konaní o dedičstve neodkladné opatrenie podľa CMP.

To sú moje dva postrehy a dve otázky, ktoré by som si s vami rada prediskutovala. Pretože tie otázky, čo sa týka dražobných spoločností boli na mňa položené najmä zo strany súdov a vyšších súdnych úradníkov, čo máme robiť máme uznesenie o nariadení likvidácie a nemáme čo speňažiť, pretože dražobná spoločnosť celý majetok v konaní o dedičstve vydražila a nezaujíma ich nič, pretože oni nie sú účastníkom konania. My sme síce nejaké názory povedali, určite ich predostrieme aj vám, ale aj vaša skúsenosť by nás určite zaujímala.

doc. Csach - takže aké bolo riešenie? K čomu ste dospeli?

Dr. Tomašovič - môj názor bol a je taký, že v dedičskom konaní ako opatrenia, ktoré môže vykonať notár prichádzajú do úvahy iba tie, ktoré sú *numerus clausus* uvedené v zákone, tzn. týmto je ohraničená možnosť vykonať určité opatrenia na ochranu dedičstva či neodkladné opatrenia vo všeobecnom význame toto dedičské konanie rozhodne by nemali stať ďaleko, aby sa vydávali voči 3. osobám voči týmto nie sú účastníkom dedičského konania, pretože toto svojím spôsobom presahuje účel dedičského konania v detskom konanie nie je možné riešiť spory medzi dedičmi a 3. osobami, ktoré sa robia nároky na vec z dedičstva tie proste musia byť večné do nejakej inej roviny sporovej. Ja viem, že toto veľmi konkrétna možno by to bolo užitočné v tom danom konkrétnom prípade podľa mňa to z tej procesnej štruktúry zákona nevyplýva, ale samozrejme súhlasím s názorom čo ako považujú za samozrejmé, že pokiaľ bola nariadená likvidácia dedičstva, tak tým pádom zaniká oprávnenie záložného veriteľa speňažiť záloh a to akoukoľvek formou, ktorá prichádza do úvahy, či už priamym predajom alebo dobrovoľnou dražbou, že vtedy proste prioritu speňažiť vec to oprávneným výlučne notár, ale aj to sme sa rozprávali o tom, že v podstate v našom právnom poriadku prichádzajú do úvahy rozličné kombinácie, kedy si navzájom konkurujú oprávnenie niečo speňažiť viaceré subjekty to môžu byť dvaja exekútori to môže byť exekútor a dražobná vykonávateľ dobrovoľnej dražby to môže byť záložný veriteľ, ktorý predáva priamym záloh a exekútor, pretože ten je napr. v skoršom poradí a v zásady tieto situácie právny poriadok nereguluje, takže sa vydávajú neodkladné oprávnenie, ktorým sa jednému zabraňuje pre druhému. Tá dražba, keby bola vykonaná v tomto prípade, tak je neplatná.

Dr. Imrich Breznoščáková - my sme sa ako notári s tým tiež nejako ešte nevedeli stotožniť, pokiaľ viem žiaden praktický prípad ešte nenastal, len bohužiaľ, ani výklad taký, aký tu pán doktor Tomašovič preniesol a s ktorým sa samozrejme aj ja stotožňujem, a ktorý som predostrela dražobným spoločnosťami, nie je pre nich žiadnym zákazom pokračovať v činnosti. Nezanedbateľný je fakt, na ktorý samozrejme by aj súd a štát mal myslieť, že vlastne trovy v likvidácii o dedičstve sa znášajú z likvidačnej podstaty, teda z výťažku, ak ten výťažok nie je, platí štát, tzn. aj tento aspekt fiškálny by mal byť dosť evokujúci preto, aby sa s tým niečo dialo. Aby len to, že je tam to zákon nejakej právnej úprave tie dražby prebiehajú ďalej a proste sa likvidácie nastavujú len kvôli tomu aj už aj niečo už nariadenie likvidácie vlastní speňažiť aj ten procesný nástroj po tom ako likvidáciu zastaviť. To je ďalšia otázka, keď raz bola nariadená, musí sa pokračovať, pretože ten majetok počas likvidácie niekto speňažil, takže vystavajú tam ďalšie otázky a myslím, že rozrastajúcim sa predĺžením likvidácie dedičstva problém bude väčší nie len pre notára ale aj pre samotných dedičov a ostatných veriteľov, pretože pri dražobnej spoločnosti samozrejme záložný veriteľ nemusí mať takéto postavenie v poradí uspokojenia, ako je to podľa likvidácie v konaní o dedičstve – síce s odkazom na CMP tzn., že on vôbec nemusí byť ten navrhovateľ a oprávnený a záložný veriteľ v poradí pred veriteľom, ktorý by mal byť uspokojený v tom konaní o dedičstve pri likvidácii myslím, že aj pán kolega mal nejaký podobný prípad vo vzťah aj k dražobke, takže skúsenosť je ak sa podelíte s nami.

Dr. Šorl - pozerám staršie predbežné opatrenie, ešte za účinnosti OSP a to bola situácia nešťastného navrhovateľa, ktorý sa ako vlastník bytu rozhodol, že nebude platiť, lebo má svoje výpočty. Skutočne jeho argumentácia bola taká, že má svoje výpočty, že koľko má platiť za náklady spojené s užívaním bytu a dotiahol to až tak ďaleko, že ten správca navrhol dobrovoľnú dražbu. Navrhol dobrovoľnú dražbu a samozrejme ako to býva, on prišiel 3 dni predtým ako sa mala konať dobrovoľná dražba a ako som odstraňoval vady toho návrhu, akže som ho zavolať a bolo jasné, že ak s ním budem dopisovať, tak sa nikdy nikam neposunieme. Prvé, čo som apeloval, prosím vás, dajte sa zastúpiť advokátom. On bol inžinier, takže načo by mu bol právnik alebo, že on si to vie vypočítať, že im nedlhuje nič, oni sú povinní mu niečo zaplatiť, ale boli obavy, že on o ten byt príde. Nejakým spôsobom sme dospeli k tomu, že navrhoval to predbežné opatrenie ako tú dražbu zastaviť. Bol pondelok, v stredu mala byť tuším tá dražba, nakoniec som rozhodol, že predbežným opatrením sa nariaďuje, že odporca, a odporcom bol správca toho bytu, nie je oprávnený navrhnuť vykonanie dobrovoľnej dražby na výkon záložného práva k bytu takom a takom v Handlovej a on tam ešte označil ako vedľajšieho účastníka tu dražobnú spoločnosť. On to označil, tak som vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nariadil predbežne upustiť od dražby, ktorá sa má konať určitého dňa na notárskom úrade tam a tam, lebo boli obavy, že jednoducho sa predá byt v dražbe. A ešte som prikázal navrhovateľovi v lehote pätnástich dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podať na súde návrh na začatie konania, ktorým sa bude proti odporcovi domáhať určenia toho, že odporca nie je oprávnený navrhnuť vykonanie dobrovoľnej dražby

Prechádzame vlastne k tej 2. téme že komu môže uložiť aby sa niečoho zdržal. Vedľajší účastník bola tá dražobná spoločnosť. Účel to splnilo, predbežné opatrenie sa doručovalo tak, že súdny doručovateľ išiel k notárke a tam to zachránili.

## 11. Opatrenia voči tretím osobám

Dr. Gešková - a to súvisí s ďalšou otázkou, či je možné to neodkladne nariadiť aj voči 3. osobe. Povedali sme si o dvoch situáciách 1. bola to, čo ste riešili aj v tej otázke to sú tí zamestnávateľa, ale druhu 2. bola práve tieto dražby a tam sme si otvorili zákon o dobrovoľných dražbách a § 19 ods. 1 písm. b) sa píše to je rubrika, že upustenie od dražby, dražobník je povinný upustiť dražby najneskôr do jej začatia, ak ide o neodkladné opatrenie súdu postačí, ak je dlžník je preukázané vykonateľným rozhodnutím, že navrhovateľ dražby nie je oprávnený navrhnúť vykonanie dražby, ak ide o neodkladné opatrenie postačí, ak je dražobníkovi preukázané, že toto bolo súdom nariadené, tzn. nám z toho tak vyplynulo, že nie je nevyhnutné tu dražobnú spoločnosť uvádzať v tom rozhodnutí, pretože stačí, že tá povinnosť zdržať sa výkon záložného práva sa uloží tomu záložnému veriteľovi a on to vlastne tej dražobnej spoločnosti preukáže cez § 19 zákona o dobrovoľných dražbách, takže nie je nevyhnutné tretie osoby tam dávať tak, že možno to nebolo teda nevyhnutné tak

Dr. Tomašovič - ja mám takú pamäťovú stopu z rekonštrukčnej komisie, že keď sa to prebehlo tak sa dôvodne vedome vypustilo ustanovenie, ktoré bolo pôvodne v OSP, že možno uložiť 3. Osobe. Už to proste bolo vedome urobené, nebolo zabudnuté alebo nejakou náhodou sa to tak na súde interpretuje. Niektorí majú názor, že možno uložiť 3. Osobe, ja si to nemyslím, podľa mňa celá systematika neodkladných opatrení je postavená na tom, že musí existovať nejaký hmotnoprávny vzťah medzi navrhovateľom a tým, komu sa povinnosť ukladá. Táto povinnosť v hmotnoprávnom vzťahu vyplýva, a ten sa potom môže pretaviť do nejakého sporu alebo prípadne mimo sporu medzi navrhovateľom a medzi tým, komu sa povinnosť uložila. Proste ten, komu sa povinnosť uložila, môže v nejakom spore dosiahnuť, aby keď ho vyhral v tom 1. Inštancii, bolo to neodkladné opatrenie zrušené. Z takéhoto pohľadu podľa môjho názoru možno uložiť počas konania iba žalovanému a pokiaľ uloží súd pred začatím konania, tak tomu tu povinnosť uložiť, kto sa môže stať žalovaným alebo žalobcom.

Dr. Bajánková - čiže zdržať sa čoho, akým spôsobom sa ten spotrebiteľ, ktorý má za to, že tá to dojednanie zrážkach zo mzdy je neplatné pre neprijateľnosť tejto podmienky, môže domôcť, aby prestal zamestnávateľ vykonávať zrážky zo mzdy? Čiže ako má smerovať a ako má vyzeráť to neodkladné opatrenie?

Plénum: - v takom prípade bola zamestnávateľovi predložená neplatná dohoda o zrážkach zo mzdy. Ak sa uloží zamestnávateľovi, tak tam tiež by mohol byť potenciálny spor. Ja si myslím, že toto sa dá využiť aj tým, že sa uloží neodkladným opatrením povinnosť nie zamestnávateľovi, ale veriteľovi vo vzťahu k výkonu práv z dohody o zrážkach zo mzdy a podľa mňa postačí potom predložiť zamestnávateľovi. Ten má trestnoprávnu zodpovednosť,

pokiaľ by vykonával zrážky nad rámec. Aj keď sa nám zdá, že to treba uložiť tej 3. Osobe, tak ak sa to preformuluje správnym spôsobom, tak väčšinou sa ukladá povinnosť účastníkovi právneho vzťahu.

Dr. Bajánková - myslím si, že prax súdov je taká, že ukladajú tieto práva tda aj 3. osobám a vychádza sa aj z komentára.

Dr. Dudíťš - na jednom KS tak bežne ukladajú aj veriteľovi aj zamestnávateľovi. Väčšinou sa odvoláva veriteľ, preto sa to dostane aj na odvolacie konanie, ak nám ten zamestnávateľ sa neodvolá, čiže vo vzťahu k nemu mám to rozhodnutie právoplatné. Preto sme to nikdy ani takto neotvárali, ale väčšinou sa vyhovie aj vo vzťahu k veriteľovi, aj vo vzťahu k zamestnávateľovi a tak isto pokiaľ ide o to či to bolo vypustené alebo nie zo začiatku, pokiaľ neboli tie komentáre, tak aj okresné sudy zachytili len to vypadnutie § 76 ods. 2, že teda 3. osoba a zamietali tie návrhy vo vzťahu k 3. Osobám, až potom, po oboznámení sa s komentárom, ktorý vlastne na to výslovne poukazuje, že možno aj 3. osobe, tak sa opätovne vrátili k tej praxi a zaväzujú sa aj tretie osoby.

doc. Csach – vrátim sa k tomu, či vlastne tým, ako sa z neodkladných opatrení spravili myšlienkovy samostatné konania, tak vlastne žiadna 3. osoba neexistuje. Viem si živo predstaviť, že niekedy treba neodkladné opatrenie proti 3. Osobe, proti ktorej by nebol žiadny hmotnoprávny vzťah. Napríklad taký delikt, za ktorý zodpovedá osoba X, ale pácha ho osoba Y, len kvôli 420 ods. 2 OZ sa pričíta zodpovednosť osobe X, takže prečo by nemalo byť možné neodkladné opatrenie brániace tej osobe, ktorá koná, teda X?

Dr. Tomašovič: - v tomto prípade by minimálne z hmotného práva vyplývala povinnosť pre osoby Y zdržať sa konania, čiže nejaký hmotnoprávny vzťah tam vždy bude.

Doc. Csach: áno, ale nie ten, ktorý sa má uplatniť. Delikátne zodpovednosť nesú uplatní voči tej inému.

Dr. Tomašovič: Minimálne si viem uplatniť zákaz konať povinnosť zdržať sa konanie, neviem si proste predstaviť, že by úplne tá 3. osoba stala mimo hmotnoprávneho vzťahu, lebo tak súd tiež nemá právomoc ukladať také povinnosti, ktoré z hmotnoprávneho vzťahu nevyplývajú si nemôže vymyslieť. Musí byť nejaká báza na to, aby sa tak povinnosť uložila, čo v danom prípade minimálne povinnosť zdržať sa toho deliktuálneho konania, keď neviem si dosť dobre predstaviť celú tú schému.

Plénum: obchodný podiel previedol pôvodný dlžník na nášho žalovaného. Dlžník bol spoločníkom spoločnosti a keďže bol zároveň povinný zo zmenkového platobného rozkazu ešte s ďalšou spoločnosťou, tak previedol svoj obchodný podiel, lebo ten je nepostihnuteľný ako v rámci exekúcie, aby si vyrovnal dlh. Už vedel, že má právoplatný zmenkový platobný rozkaz a potom previedol svoj obchodný podiel jednej spoločnosti na iného a náš veriteľ zistil, že vlastne žiaden majetok medzitým žiaden majetok iný nemá, len tento obchodný podiel, ktorý by sa dal speňažiť. Tak išiel do sporu o nariadenie neodkladného opatrenia voči tej spoločnosti, do ktorej ten obchodný podiel previedol, čiže ta nemá s dlhom povinného nič a nemá ani s veriteľom nič rozumiete, čiže tam takýto návrh bol, môže to byť v rámci

odporovateľnosti právneho úkonu môže, môže podať žalobu môže podať aj žalobu o neplatnosť právneho úkonu voči odporovateľnom úkone v rámci toho sporu si môžu uplatniť takýto nárok. Lebo to jediný príjem, z ktorého by mohol uspokojiť a to je 3. osoba to nemá s hmotnoprávnym vzťahom nič, no okresný súd to nariadil sme to zamietli práve, pretože vlastne na tento náš žalovaný tam jedine obava, že predá on ďalej ten obchodný podiel, ale ničím to nebolo osvedčované preukázané, že presne to do akej miery čakať či pretočenie predá to je vlastne o tom, že zatiaľ síce nie je nič, ale to je otázka jedného dvoch dní a môže obchodný podiel byť preč no, ale v návrhu neosvedčil ničím, že by tu bola obava, že sa ho ide zbaviť do obchodného podielu a takto vlastne potom ten veriteľ naháňa toho potenciálneho dlžníka zo sporu do sporu to je jediná pravda, ale keď ničím neosvedčili, že tu hrozba, že to prevedie ani nijaký iný dôkaz nepredložil, tak my sme boli toho názoru, že niet dôvod to, že je vlastne predčasne vydané rozhodnutie, aj keď hovorím, že v konečnom dôsledku to môže mať taký dopad, že to urobiť tak či tak, no ale je to ten prípad, kedy 3. osoba bola v hre,

**Plénum:** ak dovoľíte ja by som ešte nadviazala na to, čo hovorila kolegyňa, my sme mali taký prípad, ale išlo o zabezpečovacie opatrenie. Bolo to vo vyvolanom konaní o odporovateľnosť právnych úkonov a nebolo možné nariadiť zabezpečovacie opatrenie lebo o tom § 343 hovory, že zabezpečovacie opatrenie môže súd zriadiť na veciach dlžníka a tu vlastne sporovými stranami nebol dlžník veriteľa boli to teda tie osoby, na ktorých bol už majetok prevedený voči tomu úkonu sa odporoval tak, že potom v takýchto prípadoch by vôbec zabezpečovacie opatrenia ako to primárne ochranným opatrením vôbec nebolo možné iba teda nejaké neodkladné a tiež to súvisí, teda s otázkou tých 3. Osôb.

**Plénum:** ale tu tvrdíte, že dlžník previedol na niekoho majetok a veriteľ je tomu úkonu odporovať a veriteľ ide podporovať tomu úkonu, tak potom stranou sporu bude ten kto vec nadobudol, tak potom to nie 3. osoba, lebo tam bude sporov odporovanie právneho úkonu, tak potom to na podklade hmotnoprávne dlžník previedol majetok, čím ukrátil uspokojenie tak majetok obchodný podiel previedol dlžník na iného, čím ukrátil uspokojenie svojho veriteľa veriteľ žiada, aby sa ten kto nadobudol obchodný podiel zdržal ďalšieho prevodu v takom prípade žalobou odporovateľnosť právneho úkonu tá smeruje voči tomu kto nadobudol obchodný podiel, takže to nie 3. osoba, žalovaným odporovacieho z odporovaného právneho úkonu je ten nadobudol vec od dlžníka, alebo týmto nadobudol vec od dlžníka na základe právneho úkonu ktorému sa bude odporovať tento model, ale vzťah, ktorý hmotné právo predpokladá a tá tretie osoba bude žalovaným v tom spore, to nie je dobrý príklad na to, čo riešime

doc. Csach: Tak možno trochu iný príklad. Viem, že riešilo sa to napr. pri bankových zárukách, bankové záruky, kedy sa ten, kto mal byť, povinný platiť sa hádal s dodávateľom nie je dôvod na plnú platbu, ale zároveň banka podľa bankovej záruky mala platiť tak bola nastavená tak, bola nastavená banková záruka, spor bol v podstate objednávateľ a dodávateľ. Objednávateľov podával, neviem, či to bol bolo neodkladné opatrenia alebo ešte predbežné opatrenie, ale boli proti banke na to, aby sa zdržala vyplácania z bankovej záruky. To je situácia, kde nie je hmotnoprávny vzťah resp. nebude právny problém s tým plnením banky a



to plnenie banky sa započíta ako by bolo plnenie strany zmluvy a následne sa namiesto žaloby, ktorú by ten dodávateľ mal podať na zaplatenie, musel objednávateľ podať na vydanie nejakej časti sumy alebo... tam vec prišla až po ústavný súd a riešilo sa práve to, že či 3. osoba áno alebo nie. Nevieť však, či to bolo neodkladné alebo predbežné opatrenie, ale v tejto situácii som nevidel problém vydať neodkladné opatrenie aj voči banke, aby sa zdržala vyplatenia bankovej záruky.

Dr. Tomašovič: pritom práva banková záruka má na to slúžiť, že sa má plniť bez toho, aby sa vzniesli námietky. Preto je sama podstatou, že ak aj spor medzi stranami, z bankovej záruky má byť platené, bez ohľadu na priebeh sporu medzi stranami, preto je to silný dôvod nepripustiť zakázať jej plniť.

Doc. Csach: nemyslím, že ide o takú absurdnú situáciu. Nehovorím o nejakých malých sporoch, keď máte poslať miliardu na Cyprus. Vo vzťahu k tomu že, že tá miliarda tam už zajtra nebude, sú to možno aj verejné prostriedky.

Dr. Gešková: vidíme, že súdna prax možno dotvorila, možno sme opäť v hre na legislatívcoť a povedali sme, že to môže byť aj vo vzťahu k 3. Osobám, napriek tomu, že ten zámer mohol byť úplne iný. Takže teraz je otázka, je potrebné výslovne upraviť možnosť nariadiť neodkladné opatrenie voči 3. osobám, môžeme to dotvárať legislatívne? Cez základné články nemôžeme, treba novelu - netreba novelu? Ako vidíte v tomto smere najlepšie riešenie? Je tu názor, že jednoducho zámer bol taký vylúčiť tretie osoby z toho, aby sa im na niečo nariadilo. Otázka súvisí aj s tým, čo som si prečítala v nastolených otázkach vo vzťahu k trovám konania. Ten, ktorému sa niečo nariadilo, komu sa uložilo neodkladným opatrením, tomu sa uložila aj povinnosť nahradiť trovy konania neodkladného opatrenia žalobcovi? Ak sa uložil zamestnávateľovi povinnosť nevykonávať ďalej a zdržať sa výkonu zrážok a nariadilo sa mu zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi takéhoto neodkladného opatrenia?

Dr. Šorl - ja stále s tými dohodami o zrážkach zo mzdy mám názor, že môžeme existovať aj bez toho inštitútu, ale máme ho je aj navrhovaný v občianskom zákonníku – je otázne či to je dobre. Ja to stále vnímam tak, že žalobca navrhoval aby som žalovanému – tomu jeho veriteľovi – zakázal vykonávať tie zrážky alebo zdržať sa toho. Ja som tomu žalobcovi zamietol návrh na to neodkladné opatrenie, žalobca sa nesprávne domnieva, že nariadenie neodkladného opatrenia je výlučne prostriedkom na zabránenie zrážok zo zrážky zo mzdy, zrážky zo mzdy možno vykonať len v rozsahu ako pre plnenie rozhodnutia len v rozsahu zabezpečenej pohľadávky, v takejto situácii nie je jedinou obranou žalobcu to, že podal návrh nariadenie neodkladného opatrenia jeho obranu bude to, že zamestnávateľovi oznámi, že dohodu zrážka zo mzdy pôjdu za neplatnú alebo že už dlh splatil proste to povie, ak ďalej zamestnávať bude hroziť alebo vykonávať zrážky tak je presvedčený, že to má robiť ide do rizika, že sa bez súťaže bude platiť trovy. Čiže ja som tej pani povedal, choďte do tej mzdovej učtarne povedzte, že ako a prečo. Prečo máme všetko riešiť neodkladnými opatreniami

Ale tu bolo tak povedané, pokojne to môže smerovať voči veriteľovi, že nech sa zdrží uplatňovania tých práv z dohody o zrážkach zo mzdy, a keď to voči nemu súd nariadi, tak potom ten zamestnanec predloží toto neodkladné opatrenie zamestnávateľovi a tým pádom sa vlastne vyhne tomu, aby zamestnávateľ zrážal, pretože ja neviem ako my sa bavíme, že to, že vlastne zamestnať sa nemá nejakú šancu tam to OZ nastavené tak, že, keď mu to ten veriteľ predloží tú dohodu o zrážkach zo mzdy, tak on vykonáva tie zrážky

Plénum: častejšie sú ale tiež neodkladné opatrenia formulované, tak že uzavrel som úver s X X s Y bez poplatkov a bez úročný a táto dohoda zo zrážok zo mzdy je neprijateľná podmienka, ale žiadam, aby sa zdržal ďalšieho vykonávania zrážok zo mzdy zamestnávateľ, čiže akú uloží žalobu, ....., čiže alternácia ....., čiže de facto ten zamestnávateľ je 3. osoba, de facto je ale to, že úrok je bez poplatkov a bez bezúročný ten úver je bez poplatkov a bezúročný a zamestnávateľ s tým nemá nič .... môže byť maximálne intervenietom .... nemá pasívnu legitimáciu ... pasívna legitimácia chýba pre zamestnávateľa

Plénum: Celkom konkrétne, ak by som ja riešil situáciu keby za mnou príde ako za advokátom čo nie som človek, ktorý proste uzavrel dohodu o zrážkach zo mzdy, ja by som poradil choď za svojím zamestnávateľom nech sa zdrží. Vráti sa povie mi, že sa nezdrží však napísal aj exekútor si často stávajú zároveň exekútorom tí ktorí zašlú tie dohody o zrážkach zo mzdy, tak ja by som potom podával návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu so žalobou, kde by som sa voči zamestnávateľovi domáhal neodkladným opatrením zdrž sa vykonávania zrážok zo mzdy a toho istého by som sa domáhajú veci samej, toho istého by som sa domáhal voči tomu zamestnávateľovi aj vo veci samej, lebo by som tvrdil, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná alebo by som povedal, že dlh zanikol lebo bezúročne bez poplatkov vyplatil som, to by bola moja rada k môjmu klientovi, tak by som ja neuvažoval nad tým a samozrejme mi povedal, sa nemôže súdiť so svojím zamestnávateľom, ale pardon bude na mňa zlý ... ako aj ja byť ako sudcom teraz rozvinuté žalobe, tak ja si neodkladné opatrenie nariadim vyhoviem aj tej žalobe vo veci samej a tým je to vyriešené ... celkom normálne to sú listinné dôkazy ako ja viete čo ja som napr. zamietal ten návrh neodkladné opatrenia, to je žalovaný, ktoré sa stane sa opakuje 1000000× som z nejakého roztoku skopírovala povedal že ak je to bezúročná bez poplatkov nie..... to sú už iné otázky... ako ten 1. argument dohoda zrážka zo mzdy je neprijateľná zmluvná podmienka ...

pokiaľ by sme pripustili to, čo pán doktor Šorl vrazil, že budeme žalovať zamestnávateľa a vo veci samej sa budeme domáhať sa teda má zdržať povinnosti vykonávať zrážky zo mzdy síce neviem, aké by to bol typ žaloby podľa 137, ale bolo by to povedzme to najmä to, iné čo nie je vymenované a účastníkom konania by nebol tým pádom veriteľ, zamestnávateľovi by bola uložená povinnosť zdržať sa výkonu tých zrážok zo mzdy, ale my by sme nemohli povedať, že tá dohoda neplatná alebo nebol by stranu sporu účastník zmluvy a potom, čo vyriešime tento spor a ten veriteľ príde a predložil znova tú dohodu, čo potom, ale ako to bude záväzné vo vzťahu k tomu uveriť, pre mňa to nebude, nie je záväzný voči tomu veriteľovi.....

diskusia

**Dr. Tomašovič** – podľa mňa je to úplne jednoduché. Dlžník má dve možnosti, môže si vybrať, buď to navrhne neodkladné opatrenie voči veriteľovi, aby sa zdržal vykonávania zrážok a v takom prípade bude potenciálnu žalobou jeho žaloba voči veriteľovi, má aj druhú možnosť, aby súd uložil neodkladné opatrenie zamestnávateľovi. V takom prípade bude mať potenciálnu žalobu voči zamestnávateľovi zrejme praktickejšie než voči veriteľovi, lebo tam sa vyrieši s konečnou platnosťou celý základný právny vzťah lebo zrážky nebudú jediným spôsobom uspokojenia.

Dr. Bajánková - mala otázka pri zrážkach zo mzdy by sme to mali vyriešené. Vieme teraz povedať absolútne, alebo teda aspoň s plnou vážnosťou, že nemôže nastať situácia kde tá 3. osoba predsa len musí byť účastníkom ochranného opatrenia, aby sme okamžite zamedzili nejakému stavu, ktorý treba akútne riešiť a potom s inou osobou bude musieť ten navrhovateľ v pozícii žalobcu viesť spor vo veci samej. Vieme vylúčiť, že taká situácia nemôže v právnom poriadku nastať, lebo sme si tu prebrali dobrovoľné dražby a zrážky zo mzdy a potom tú boli načrtnuté vzťahy v súvislosti s odporovateľnosťou?

Dr. Tomašovič - ja môžem len toľko povedať, že mňa momentálne nenapadá taký prípad, kedy by to bolo absolútne nevyhnutné skôr mám pocit, že keď máme zaužívanú prax ako napr. s tou dražobnou spoločnosťou, že zakážeme dražobnej spoločnosti vykonať dražbu, že ak to viacej zanalyzujeme zamyslime sa nad tým dospejeme k záveru, že to nie je potrebné, že skutočnosti to zakazujeme záložnému veriteľovi možno, aj keď nejaký prípad náhodne nájdeme pri potom ďalšej analýze sa však dospeje k tomu, že z hmotnoprávneho vzťahu, tak tam niet dôvodu ukladať nejaké povinnosti neodkladným opatrením a naopak, ak sa uložia, tak potom tam nejaký hmotnoprávny vzťah existuje a potom existuje nejaká potenciálna možnosť žaloby, či už navrhovateľa alebo toho kto je protistranou neodkladného opatrenia, čiže opäť teraz nenapadá má teraz taký príklad.

Diskusia v pléne:

- konanie o vypořádanie BSM a následne na to výplata plnenia napr. z podielových listov konanie v konaní v rámci jeho priebehu to je 3. Osoba

- ale to je zase uložiť povinnosť tomu jednému z manželov zdržať sa konanie

-uplynutia lehoty povinnosť subjektu vyplatiť, pýtali ste sa pani predsedníčka tak ma napadla alternatíva uplynie doba viazanosti respektíve uplynie doba na výplatu konkrétneho konkrétne cenného papiera podielového listu spadá to do masy bezpodielové spoluvlastníctvo manželov prebieha konanie je potrebné vyplatiť jednému z manželov ako účastníkov konania v tomto prípade ale je to spor je to konkrétne napr. je potrebné vyplatiť do súdnej úschovy na to, aby sa potom o tom konalo, ale alebo každému jednu polovicu, pretože spravidla je to na meno vedené bez ohľadu na to, že ide o masu BSM.

Doc. Csach - vecne je to presne to isté ako banková záruka, že ak existuje proste nejaký záväzok plniť 3. osobe a podľa mňa je úplne racionálne umožniť stranám neodkladné opatrenia s cieľom dočasne upraviť vzťahy tak, aby nedošlo k tomu plnenie a cela úvaha o tom, že či má byť hmotnoprávny vzťah alebo nemá byť, je pomerne zložitá na to, aby sa

riešila v rámci určovania pasívnej legitímácie na neodkladné opatrenie tam musí obrovskú obrovský prieskum - nemáme šancu v takýchto pomerne jednoduchých situáciách. Podľa mňa zákonodarca v tom mlčí nie kvôli tomu, že chcel tretiu osobu vylúčiť, ale kvôli tomu, že konceptuálne s ňou nepracuje ako s 3. osobou, lebo to nepotrebuje. Ak ide o samostatné *sui generis* konanie hoci aj voči tejto osobe a tým sa vyrieši omnoho viac ako tým, že prinútime súdy preskúmavať potencialitu hmotnoprávneho nároku.

Dr. Gešková: mohli by sme to uzavrieť a prejsť na ďalšiu otázku, v zásade asi tá snaha by mala byť taká, že tie tretie osoby pokiaľ možno nevyučovať alebo v tých neodkladných opatreniach hľadať nejaké hmotnoprávne vzťahy medzi tými stranami neodkladného opatrenia. V zásade nemôžeme paušálne alebo natvrdo absolútne vylúčiť.

## 12. Odvolacie konanie

Dr. Gešková: - posuňme sa teda na 12. Otázku, tá sa už týka odvolacieho konania vo veciach neodkladných opatrení tá otázka je pomerne obširná možno aj sudcovia alebo súd, ktorý ju položil môže ma nejako si doplniť alebo môže sám tú otázku položiť, ak som to ja teda by som to rozdelila v zásade otázka smeruje k výkladu § 329 ods. 1 a má niekoľko podotázok a tá 1. asi hovorí o tom v tom 1. odseku, že ktorý súd či to má odvolací súd doručovať to rozhodnutie toto odvolanie na vyjadrenie v podstate 1. otázka, ktorý súd doručuje odvolanie na vyjadrenie či to má doručovať odvolací súd 2. taká podotázka smeruje k tomu či aj v odvolacom konaní o neodkladnom opatrení platia ustanovenia repliky duplicate a to 3. potom smeruje k ustanoveniu § 331 ods. 1, takže poďme asi k tej 1. otázke ktorý súd doručuje odvolanie alebo ak teda ste tu súd, ktorý to nech sa páči môžete

- myslím, že to kládol paralelne nejaký iný súd, lebo naše sú len tie otázky, podotázky, ale ja by som začala tým, že vlastne naše okresné súdy predložili túto jednu otázku pre prípad, či nemali ujednotený záver či všetky odvolania, ktoré boli doručené proti rozhodnutiu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenia doručiť a následne aj vyzvať protistranu a poskytnúť lehotu na vyjadrenia postupovať podľa § 374 alebo hneď po doručení tohto odvolania predkladať vec odvolaciemu súdu, keď poukazovali najmä na efektívnosť toho neodkladného opatrenia kde aj včasnosť je teda nosným prvkom tohto rozhodovania. Už v tej otázke bolo poukázané na to, že k nariadeniu pre neodkladného opatrenia došlo, čiže okresný súd nariadil neodkladné opatrenie a on sám si tam k otázke aj viac-menej poukazyval na to, že ide o rozhodnutie vo veci samej a to je práve ten znovu ten problém toho rozlišovania, či je vo veci samej alebo nie práve aj z tohto dôvodu, že aj okresné súdy stále majú za to, že tie neodkladné opatrenia majú formu rozhodnutí, ktoré nie sú vo veci samej tak majú záujem na tom doručiť a predkladať tie rozhodnutia, ale potom po oboznámení sa teda aj z komentárov a teda v rámci diskusie náš občianskoprávneho kolégia sme dospeli k tomu, že pokiaľ teda naozaj to neodkladné opatrenie bolo nariadené a ak hovoríme o tom, že ide o rozhodnutie vo veci samej teda ide o nejakú konečnú úpravu tých vzťahov, kde už ďalej nebude pokračovať tá žaloba alebo je to po skončení konania v takom prípade by mal to odvolanie doručiť na okresný súd a s tým, že výzve na vyjadrenie protistranu uloží tú lehotu a zároveň bude postupovať podľa § 374, čiže duplika- replika, čiže len v tomto prípade a keď väčšina tých rozhodnutí o

neodkladnom opatrení nemá charakter rozhodnutia vo veci samej v takom prípade po doručení odvolania by mali predkladať bezodkladne teda vec odvolaciemu súdu, čiže súdy ako keby neradi rozlišovali to vo veci samej bolo to možno aj z toho dôvodu, že veľa krát napriek tomu, že nešlo o rozhodnutie vo veci samej vyzývali na vyjadrenie dupliku- repliku doručovali len ak by to náhodou nebolo im vyčítané, že nedodrжали tento postup a potom sa stávalo aj to, že neodkladné opatrenie predkladané na odvolací súd po roku, nie pokiaľ ide o mňa narazila v tej otázke, že išlo vlastne, o konaní vo veciach starostlivosti maloletý je väčšinou teda tie rozhodnutia nie sú vo veci samej vždy sú dočasného charakteru a nasleduje tam nejaká žaloba, nehovoriac o tom, že možno začať konanie aj bez návrhu tak, že my sme teda takýto záver na kolégiu uzavreli, že len v prípade ak bolo nariadené, ak ide o rozhodnutie vo veci samej, že konečná úprava tak len v tom prípade doručovať a vyzývať doručovať teda vždy a vyzývať na to vyjadrenie protistranu hľadať tie lehoty nie kratšiu ako 10 dní atď. Postupovať aj podľa § 374 CSP- to bola teda tá 1. naša otázka neviem či tam boli ešte nejaké iné, ale to bolo predovšetkým otázka vo vzťahu, okresné súdy nejednotne postupovali ohľadne doručovania odvolanie potom ako nariadili neodkladného opatrenia boli tam rôzne tie varianty,

- dr. Bajánková: dobre som tomu rozumela, že teda aj v prípade, ak bolo nariadené neodkladné opatrenie a nejde o rozhodnutie vo veci samej, vždy doručujete aj teda dávate lehotu na vyjadrenie aj na dupliku repliku bez ohľadu na to, že nejde o rozhodnutie vo veci samej a nie je to potom v rozpore s tým účelom toho neodkladného opatrenia a je vykonateľné, ale aby sa čím skôr rozhodol, pretože on sa môže žalovaný bráni už v konaní vo veci samej alebo keď sa bavíme o tom, že konanie ďalej pokračuje, tak on vlastne má možno sa vyjadriť v tom konaní vo veci samej jemu nič nebráni nie je upreté, že načo ešte dupliku - repliku, akom mne sa to zdá zbytočné a ak ďalej prebieha konanie vraví, že iné je otázka to konanie sa končí, že ide o rozhodnutie vo veci samej, ale v prípade ak konanie pokračuje vyzývať dupliku - repliku v prípade, ak nariadenie bolo už teda neodkladné opatrenie bolo nariadené vlastne sa tým predlžuje odvolacie konanie nevidím v tom,

- je zamietnutý návrh príde odvolanie predloží sa na odvolačku a vy doručuje aj vtedy odvolanie návrh protistrane chcete podržať to zamietajúce ... lebo to je tej vety ... ja to vyvodzujem z toho 331 ods. 1 ktorý hovorí, že doručí keď je to absolútny nelogizmus, ide to na odvolačku chcem povedať, že je to bezpredmetné upozorňovať protistranu zbytočne na niečo, čo potom sa môže absolútne otočiť proti tomu neúspešnému, no a ja by som to vyložila a cez 331 ods. 1/ a 3/ ..... a načo ešte urobí trovy

Plénum: - môžem do toho trošku vstúpiť ja som to tak trošičku z praxe a veľký problém je to pre konanie v právnej veci starostlivosti o maloletých, pretože v prípade, že sa aj zamietne alebo súdy aspoň teda bratislavské súdy postupujú tým spôsobom pokiaľ bolo nariadené neodkladné opatrenie v právnej veci konaniach starostlivosti maloletých podotýkam ak bolo začaté ex offa tak nie je tam prípustné odvolanie bez ohľadu na to sa nám dnes doručujú uznesenia voči ktorým je prípustné v zmysle poučenia odvolanie, len tak dávam do pozornosti súdom 2. záležitosť je v prípade, že ide o podanie návrhu na zrušenie

neodkladného opatrenia lehota vôbec nie je zákonom stanovená a tým pádom dostávame v konečnom dôsledku zo strany okresných súdov výzvy na predloženie vyjadrenia v prípade, že neodkladného opatrenie nariadené je bolo voči nemu podané odvolanie tak v takom prípade súdy prvostupňové doručujú jak odvolanie tak aj výzvy na vyjadrenie a čaká sa na vyjadrenie zo strany jedného z rodičov alebo kolízneho opatrovníka v prípade, že zamietnuté v takom prípade je to predložené odvolaciemu súdu a odvolací súd doručuje následne na to odvolanie aj rozhodnutie súdu prvej inštancie zamietavé a v zmysle 329 ods. 2 vyzýva na predloženie odvolania a ja si myslím, že to je správne, pretože vzhľadom k tomu, že napr. styk maloletých detí sa pri vydávaní a rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dokazovanie nevykonáva a určite v Bratislave súdy nemajú priestor na vykonávanie nejakých informatívnych výsluchov tak mnohokrát sa tie neodkladné opatrenia aj výrokmi minú skutkovému stavu alebo teda reálne situáciu v rodine, takže myslím si, že je dôležité, aby sa ten druhý rodič mal právo vyjadriť k tomu bez ohľadu na to, že či to bolo nariadené alebo zamietnutá, pretože ide o, napr. preto, pretože sú prípady, kedy maloleté deti sú bez dohody rodičov vyberané zo škôlky svojím spôsobom sú porušované porušovaných práv a ohrozované sú a ich matka sa domáha napr. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým je dieťa bude zverené do starostlivosti preto, aby boli nejaké zastabilizované situácia v rodine. Súdy to nevydávajú len tak, pretože podľa CMP jednoducho je tam neodkladné opatrenia len na odovzdanie druhému rodičovi do striedavej osobnej starostlivosti alebo osoby, ktorú označí súd, tzn., že sú prípady a sú súdy, ktoré vydávajú, ale musím byť nejaké označenie naliehavosť situácie a tá matka to nemá ako veľmi označiť a keď súd zamietne a povie, že nie tam naliehavosť tak si myslím, že je veľmi dôležité, aby ten druhý rodič sa vyjadril k tomu áno myslím si, že alebo bol som ho uniesť nebol som ho uniesť alebo predstavte si, že naozaj to dieťa jednoducho ako máme veľa prípadov takých, kedy chce dieťa jednoducho bez dohody rodičov vybrané zo škôlky alebo zmena bydliska Veľký Krtíš Bratislava však je rozhodnutie krajského súdu, kedy matka zmenila bez akéhokoľvek dôvodu bydlisko deťom a tým pádom obmedzila výkon rodičovských práv a povinností druhému rodičovi a tam si myslím, že je namieste neodkladné opatrenie, pretože je popreté jednoznačne právo detí na výchovu zo strany oboch rodičov a aj v konečnom dôsledku je ten druhý rodič obmedzený vo výkone svojho rodičovského práva na výchovu a toho dieťaťa, neviem to je môj názor.

- iste, že treba doteraz sme sa pohybovali v rovine CSP toto je CMP tam je trošku predsa len tá situácia inakšia ale stále dosť dobre neviem prečo treba v prípade v tom prípade, ak sa nenariadi to neodkladné opatrenie oboznamovať s tým aj druhého rodiča alebo už asi tretíkrát som mala na stole v rámci dovolania neúspešný návrh jedného z rodičov, ktorí sa snažil cez neodkladné opatrenia riešiť zmenu základného konania teda to, čo bolo vyriešené vo veci samej a podáva doslova také návrhy, ktoré tuto išlo doslova o to, že vo vzťahu k matke podával aj trestné oznámenia v tom smere, že sexuálne zneužíva to dieťa, čiže to sú už také návrhy, ktoré ešte viac eskalujú to napätie medzi tými dvoma rodičmi a keď to ešte súd priklincuje, že každý takýto doslova nezmyselný návrh doručí a vyjadriť sa tam sa to ešte

zhoršuje tá situácia, čiže preto sa pýtam, že ak bolo zamietnuté takýto návrh na, čo s ním treba oboznamovať toho druhého rodiča, keď sa vlastne nič neudialo

- oboznamujete s návrhom no ale tým, že odvolací súd je podľa 329 povinný následne na to po zamietnutí doručiť odvolanie tak vlastne ja musím vedieť voči čomu odvolanie smeruje, tzn. musí byť alebo mal by mi doručené rozhodnutie o tom zamietnutí návrhu na neodkladné opatrenie

- ale to nie je vec konanie vo veci samej

-a to je jedno v tomto prípade sa na to vzťahuje CSP, pretože to ako toto nerozlišuje

- predbiehame ďalšiu otázku je otázka, že či pri tej žalobe to môže byť rez judikátu, ale pritom neodkladnom opatrení ide o res iudicata, no to je otázka či ide o res iudicata tak skúsme si zodpovedať najskôr na túto otázku lebo to je vzápätí a ak to nepôjde o res iudicata potom súhlasím, že áno treba

- mohla by sme ešte jednu otázku predsa len k tejto téme ešte jednu otázku, že aký je potom, ak sa tvrdí, že sa musí doručiť aj v prípade, ak odvolací súd mieni potvrdiť a uznesenie o tom ako bol zamietnutý návrh, aký je vlastne potom ten legitímny účel doručenia toho odvolania ako aj návrhu, ak tam nebol legitímny účel doručenia samotného rozhodnutia okresného súdu odvolania dokonca sa podľa zákona nedoručuje ani uznesenie odvolacieho súdu o tom, že bolo potvrdené uznesenie o zamietnutí čiže aký je tam účelu preto, aby sa dodatočne doručovalo alebo priznám sa, prax odvolacieho súdu nášho tak je taká, že v prípade, ak odvolací súd sám zvaží, že ten ďalší postup je taký, že to zamietnutie neodkladné opatrenie je správne, že ten okresný súd vecne správne rozhodol a ja to prejednávám mám za to, že konanie tomu zodpovedalo nevidím dôvod prečo by som mala doručovať opätovne návrh a vyvolávať nejaké prípadné ďalšie protiútoky alebo nechcem to tak akože zveličiť, ale jednoducho opatrenia zo strany druhej čiže my, ak teda máme tak máme za to, že tento účel bol daný tomu, že pokiaľ sa nariadi neodkladné opatrenie tak sa doručuje spolu s uznesením, ak ho nenariadením zamietam krajský súd potvrdí dokonca sám zákon mi hovorí, že ani moje rozhodnutie sa nedoručuje tak nevidím dôvod ten legitímny účel toho doručenia toho doručenia toho samotného návrhu odvolania, ktorý bol zamietnutý, to je môj názor

Dr. Šorl: ja by som chcel iba reagovať v tej poznámke, že to potom rovno nedoručujeme žalobu, ktorú zamietame. V množstve právnych poriadkoch existuje ako inštitút zjavne bezdôvodných žalôb. Proste nebude sa tým žalovaný zbytočne otravovať, keď je to úplne zjavná hlúposť zamietne sa to a on sa o tom nikdy nedozvie. Bežný legitímny inštitút, ktorý existuje hocikde na svete a u nás bohužiaľ je to len pri tom neodkladnom opatrení.

Plénum: u nás postupujeme tak isto. Tzn. ak je zamietnuté na 1. inštancii a mienime to potvrdiť tak isto nie je dôvodná to bolo doručované ani návrh na odvolanie druhej strane a dôjde k záveru, že treba nariadiť v takom prípade umožníme sa môže vyjadriť sa k návrhu doručuje aj návrh aj uznesenie v 1. inštancie aj odvolanie všetky 3 dokumenty s tým, že sa ako kolega povedal správne umožňuje sa vyjadriť že, ale to je zhoda všeobecná

### 13. Res iudicata a neodkladné opatrenia

- a podľame teda rovnako na otázku č. 16, už to bolo trošku načaté s otázkou res iudicata a ako teda rozhodovať o interpretovať 329 ods. 3 táto otázka myslím, že z Krajského súdu v Bratislave je tu sú tu sudcovia, ktorí dali túto otázku. V zásade sú to naznačené 2 línie alebo rôzne senáty rozhodujú rôzne. Jeden zastavuje a volí *res iudicata* a druhý senát zamieta, pretože nebola preukázaná zmena pomerov, takže nech sa páči môžete sa vyjadriť - ja sa možno opýtam sa síce vlastne nemáme tu tých, ktorí zadávali nie celkom v tom zadaní v tom ods. 2 na strane 6 ja som neporozumela úplne, že a ako sa to myslí a že sa má upraviť styk ako keby že na do určitého mesiaca alebo na určitú dobu je tak beriem, že styk sa upravuje akože, úprava styku, ale v zásade akože *pro futuro* do budúca ale do nejakého, že december 2018, ale možno som jediná čo tomu nerozumie

- to sú spravidla vianočné sviatky, neviem, či to náhodou nie je otázka, ktorá sa týka mojej kauzy, ale ja som advokát a keďže bola zo súdu. Naozaj sme mali teraz také konanie, kde je veľké množstvo neodkladných opatrení podávané zo strany jedného z rodičov, ktorí sa teda dožaduje zmeny rozsahu úpravy styku v rámci konania pred súdom prvej inštancie stále sa snažiť rozšíriť rozsah svojho styku a podáva sa ale podal neodkladné opatrenie na úpravu styku, ktoré mu súd zamietol, krajský súd to potvrdil dal tam rozsah petitu vymýšľa si od stredy do nedele, hej presne tento istý s týmto istým petitom sa domáhal o pár mesiacov neodkladného opatrenia v takomto istom rozsahu a okresný súd a súd prvej inštancie v tomto prípade zastavil konanie pre res iudicata, pretože nevzhladol, keďže bol to presne ten istý petit tí istí účastníci konania to isté obdobie nebolo to špecifikované na december atď., tak to zastavil konanie pre res iudicata následne na to ale krajský súd to zmenil a zamietol ten návrh práve s odôvodnením, že nejedná sa preukazom zmenu pomerov, tak že tu nastal trošičku taký podľa môjho názoru taká nejaká právna polemika, ale v každom prípade, keď sa on potom teda v odvolaní domáhal teda domáhal toho, že on to chcel na konkrétne časové obdobia, že tam bola vlastne tá zmena v rámci odvolania on povedal, že dobre súhlasím s tým, aby ste vydali neodkladné opatrenie len na konkrétne obdobie 2018, ako súd súčasne bežný styk a súčasne ešte na Vianoce a tým pádom mal za to, že to zmena pomerov a tým pádom aj iný petit a práve preto tam vznikla takáto polemika, čiže ako, ak je to skutočne o tomto tak je dôležité, aby sa teda ujednotilo, že keď ide o res iudicata záznam o potrebe zamietnuť alebo zastaviť konanie nie neodkladne neodkladných opatrení, to nie je neprávoplatné tu ide o to, že to je nový návrh

- netvrdí sa zmena pomeru je opätovne návrh na zmenu úpravu styku tie isté skutkové okolnosti, ktoré boli predtým len tvrdí naďalej trvajú tie, ktoré boli predtým povedané, že neexistujú, no my sme mali zastavujúce .... naďalej trvajú to tam bolo v tom návrhu skutočne ako appendix, lebo návrh kompletne opísaný rovnaký s tými istými dátumami, ale aj naďalej trvá ...

- tam je asi dôležité v tom konkrétnom prípade posúdiť či naozaj došlo k zmene tých skutkových okolností a pred tým než súd prejedná vo veci samej alebo teda prejedná to odvolanie tak skúma, či sú podmienky teda či je dôvod pre zastavenie, čiže prioritne by mal



skúmať tu res iudicata až potom trebárs tú zmenu pomerov atď., čiže prioritou by mala byť naozaj skúmanie, či došlo k zmene skutkového stavu nie to či on to potvrdí alebo nie tvrdí, ale či je to naozaj tak, ak áno a teda ak nie nastala zmena, tak potom by sa to malo zastaviť a povedať, že je to res iudicata lebo teda platí to paralelne nielen v konaní vo veci samej, ale pri neodkladných opatreniach, potom až skúmať ak to nie je res iudicata až potom zisťuje, či je zmena pomerov je zmena pomerov a potom zamietam alebo nie je, ale prioritne by sme mali skúmať naozaj tie procesné podmienky a to je aj tá prekážka rozhodnutej veci

- neskúma sa že či došlo k zmene pomerov, ale či skutočnosti ...prečo predbiehanie

- nie hovorila som o zmene skutkových okolností a nie o zmene pomerov o zmene skutkových okolností a to posúdi súd áno tvrdenie to, čo on tvrdí ja posúdim ako súd, či je to zmena tých skutkových okolností alebo nie to čo on tvrdí až potom teda by prípadne buď zastavím, keď nie potom skúmal zmenu pomerov ak posúdim, že k zmene pomerov došlo vyhoviem ak nedošlo zamietnem

- že teda debatujeme tu o tom, že asi je potrebné rozlišovať, či sú odlišné skutkové tvrdenia pritom novom návrhu od toho či reálne je tu iný stav nejaký, ja keď v novom návrhu tvrdím to isté, čo som tvrdil niekedy tak o takto mojom substancovanom v danom skutkovom stave už je právoplatne rozhodnutej res iudicata aj napriek tomu, že možno objektívne už je naozaj nejako inak ale ja tvrdím to isté o tomto o tejto sume mojich tvrdení už bolo rozhodnuté, že ja potrebujem tvrdiť a potom dokazovať, že je to fakt niečo iné iná situácia alebo zmena atď. asi na zastavenie to je, netvrdíš nič iné tak nie je dôvod, aby to súd dokazovať išiel,

- ak môžem doplniť, tak okresný súd aj sám píše, že opätovne popísal situáciu ako bola v tej predchádzajúcej vete to je to čo ste vy hovorili, že opakovane tie isté skutočnosti a ten návrh opakovane bol rovnaký, čiže on podpisoval rovnaké možno niečo tam potom doplnil, ale pokiaľ vychádza z tých rovnakých tvrdení, ktoré boli aj v tom pôvodnom návrhu, tak ja si myslím, že tam je res iudicata,

- takže to možno uzatvoriť, to rozlišovanie závisí v zásade od toho, či je tam tvrdená tá zmena pomerov alebo nie a v zásade obidve alternatívy prichádzajú do úvahy a podľa me na otázku 14 na strane 5 týka sa áno máme dve 14-ky na strane 5 a týka sa aplikácie § 329 ods. 2, tzn., že ako sa interpretuje, že pre neodkladné opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie na strane 5 a je to aj konkrétna otázka, že ako správne interpretovať toto ustanovenie v situácii, ak bol v 1. inštancii nariadené neodkladné opatrenie zákaz nakladať s nehnuteľnosťou avšak v odvolacom konaní to už bolo neaktuálne, keďže medzičasom boli tieto nehnuteľnosti vydražené 3. osobou v rámci dobrovoľnej dražby tak, že aké sú vaše skúsenosti s aplikáciou toho, že rozhodujúci stav je v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, alebo koho to je otázka možno, ak je nech sa páči môžete nám priblížiť

- však priblížené je to v tej otázke to bol problém nariadené a kolega a zisťoval na portáli v katastrálnom ako to s nehnuteľnosťou je a videl, že už žalovaný je vlastne nedisponuje vlastníctvom. No my sme rozhodli tak, že sme sa nepotvrdili, lebo jednoducho

nemohli sme potvrdiť také rozhodnutie, ktoré znelo, že žalovaný nesmie ďalej nakladať disponovať s nehnuteľnosťou a v čase, keď sme rozhodovali v rámci odvolacieho konania to už jednoducho nemal on také postavenie on už nemá postavenie toho vlastníka to, tam bola opakovaný rýchly prevod a kým vlastne sa mohlo to, hej a jednak to opomenuli, zo strany toho okresného súdu dať zapísať sa stalo, ale aj keby to asi aj bolo zapísané tak na tú dobrovoľnú dražbu neviem či by to mal nejaký vplyv jednoducho toto sa stalo, mali sme to aj procesne vlastne z riešili, že ako sa teda my ideme dostať do tej do tej aj skutkovej okolnosti ako odvolací súd tak išli sme neviem teda či dobre, ale rozhodli sme to tak že sme išli cez podmienky konania zisťovali sme si z verejne dostupného registra aký je stav, išli sme cez ustanovenie § 185 ods. 3, kde je povedané, že súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné tak takto sme si pomohli a sme to zmenili a zamietli, tak to je moja praktická skúsenosť

- to bolo 218 d/, kde sa odvolanie odmietalo, ale zostal to rozhodnutie 1. stupňa vtedy platiť to bolo, to sa odmietalo len odvolanie nerušila sa to rozhodnutie ako také, mňa len napáda v súvislosti zase to je nespôr s tým na čas do rozvodu, ale tie práva a povinnosti treba upraviť aj na čas do rozvodu, ale boli aj upravené práva a povinnosti .... áno a ja sa pýtam a potom bolo v tom nariadené aj platiť výživné a keď neplnil ... vy ste zastavili tuná sa zmenilo rozhodnutie ... tak, lebo lehota I. stupňové alebo I. inštancné rozhodnutie u vás zostalo, no a tuná v čase rozhodovania 1. inštancie bol vlastníkom dobre som porozumela, čiže bolo správne nariadené, a vy ste zmenili a zamietli a rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie .....

- ale atď., ale neviem si to predstaviť v časti normálne bežných poručenských konaniach je napr. sa upravuje výkon rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva alebo konkrétne v Bratislave, niekedy odvolací súd rozhoduje aj rok o odvolaní ktoréhokolvek účastníka tie pomery sa tam, medzičasom 3× 4× otočené zmenené tie deti nastúpili na 1. 2. stupeň Základnej školy zmenili sa zmenil sa napr. aj otázka ich potrieb atď. to ako keď sa na to nereaguje, tzn. on nemôže podať ten druhý rodič spätne výživné aj, čo sa odvolal na dôvody hodné osobitného zreteľa, pretože 177 zákona o rodine to neumožňuje tá hovorí o priznanie výživného, tzn. priznanie 1. výživné a to je problém, že pokiaľ tam mimosporového poriadku, nebude odvolací súd reagovať na všetky tie reálne zmeny, ktoré nastali nebude napr. priebežne v čase zvyšovať výživné tak podľa môjho názoru v záujme tých deti sú ohrozené a poškodené,.. nie teraz nebudeme sa úplne neodkladným ... OK ja mám teraz jedno neodkladné opatrenia dala som podávam teda do pozornosti takým spôsobom, že otec odhlásil dieťa sa súkromnej škôlky, do ktorej pôvodne to dieťa prihlásil a 1 ½ roka tú škôlku platil odhlásil, matka je na rodičovskej dovolenke s 200 EUR rodičovským príspevkom nie je schopná tú škôlku platiť a platí pritom výživné nevyhnutnej miere, čiže nemôže sa domáhať neodkladným opatrením hradenia bežného výživného nemôže, lebo mi to súd neprizná aj dôvodne by mi zamietol ten návrh. Ako ja ochránim to dieťa, aby mal a musel v podstate absolvovať predškolské vzdelávanie neodkladné opatrenie

- áno pustíme sa ďalej po podstate ak som to teda dobre vyrozumela diskusie tak asi by sme sa mali držať toho ustanovenie 329 ods. 2 a vždy rozhodovať podľa času, ktoré tu bolo v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie ešte nech sa páči .....

- čo sa vlastne robí v Čechách rekonštrukcia procesu tam ide úplne iným smerom presne tak ako vy vravíte prísne formalisticky, že úplne odmietajú nóva v odvolacom konaní, tzn. bude sa priznávať pohľadávka bola zaplatená a prípadným zaplatením sa bude brániť akože prípadnom exekučnom konaní, ale v zásade sa bude rozhodovať striktne podľa času a ktorej bol v čase konania na súde prvej inštancie bez ohľadu na to často sa stalo neskôr, tak že možno je to ťažké teraz sa prispôbiť, ale je to jeden z tých mentálnych spôsobom mentálneho nastavenia

- jednu poznámočku len rýchlu, aby som to nenatáhoval, keď si pozrieme § 340 CSP o náhrade škody a iné ujmy, tak tam naozaj ma ráciou aj v tejto súvislosti s možnou náhradou škody má ráció, aby sa naozaj povedzme potvrdilo to neodkladko napriek tomu, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu už nie má opodstatnenie lebo ak ho zrušíme teda zmeníme, tak že zamietame atď. tak ako je tam aj riziko nejakej škody povedzme aj ono fakt, ak bolo to neodkladko nariadené vtedy onoho času lege artis tak asi trošku riskujeme, keď ho o pol roka zrušíme, lebo dnes už nemá opodstatnenie, predmetom toho odvolacieho konania je fakt posun malo by byť teda posudzovanie toho či pred polrokom bolo nariadené správne znie či dnes má opodstatnenie to nie je predmetom odvolacieho konania či dnes má opodstatnenie pol roka staré neodkladko asi nie je, aj keď je jasné, že aj, ako aj znie to divné, že potvrdiť a pozajtra si dajte návrh na zrušenie jasné, že to znie tak kostrbaté divne, ale programom toho odvolacieho konania je posúdenie zákonnosti správnosti a to je toho, čo bolo nariadené nie dnešný stav, ktorý je odlišný a ja tam naozaj keby tu náhradu škody riskoval ten navrhovateľ nie je bohviečo

.....naopak máte možnosť použiť ods. 2 vy rozhodujete v stave v čase vydania toho rozhodnutia 1. inštančného dospeli ste k záveru, že bolo zle ... bolo nariadená vy ste dospeli k záveru, že nemalo byť nariadené tak je tak no nemalo byť, čiže zmeníte zamietnete aj tak by ste z iných dôvodov zamietli ... tam kam nedošlo .....

- ja rozumiem tej rekonštrukcie však sme bojovali s tým, že čo s tým rozumne nejako urobiť ale v prípade, že by sme to potvrdili museli by sme to aj doručiť katastru, pretože ten okresný súd to neurobil on nariadil nedoručil opomenul doručiť, ak by sme také rozhodnutie podľa toho, čo sa tu rozprávame teda potvrdili podľa stavu, ktorý tu bol v čase vydania do nariadenia toho neodkladného opatrenia pred súdom prvej inštancie potom by sme vlastne museli takéto rozhodnutie aj doručiť katastru, no naše potvrdzujúce spolu s tým I. inštančným kataster nám to vrátil už to nie je toho žalovaného – nezrozumiteľné.....-

#### **14. Neodkladné opatrenie počas odvolacieho konania**

Dr. Gešková: poďme ďalej a otázka 14 na strane 7, ideme do CMP a výklad § 362, ktorý umožňuje, aby sa v odvolacom konaní podal návrh na neodkladné opatrenie, o ktorom rozhodne odvolací súd a v tejto otázke sa navrhuje riešenie alebo teda polemizuje sa opakuje

sa s riešením či by nebolo možné takýto návrh na neodkladné opatrenie, ktoré bolo podané počas odvolacieho konania teda súčasne s odvolaním alebo po podanie odvolania voči nemu tento návrh považovať za samostatný návrh s tým, že by o ňom rozhodoval súd prvej inštancie v samostatnom konaní

-mne to tak trochu zavanie takým contra legem výklad nebolo by efektívne urýchlene predkladať vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o neodkladnom opatrení a následne vracat spis späť súdu prvej inštancie pre to či by nebolo lepšie považovať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aj keď bol podaný v odvolacom konaní za samostatný návrh s tým, že by o ňom rozhodoval súd prvej inštancie, si myslím, že ten § 362 je pomerne jednoznačný a takýto výklad je v zásade v rozpore so zákonom

-ešte je tretia možnosť tie úkony urobil odvolací súd, v čom je problém tam má právomoc na to a ping pong nebude kopu vecí robíme my na dovolacom, ja doručujem a presne

-ja si tiež myslím, že to nie je nejaký vážny technický problém, pretože bolo podané odvolanie po podaní odvolania je teda podaný návrh neodkladne predloží sa odvolaciemu súdu ten až potom nemá problém doručiť, prípadne posúdiť, aby bola lehota zachovaná nemali sme dosiaľ s tým problém. Predložil nám to okresný súd hneď ako bolo to odvolanie spolu s odvolaním bolo samozrejme teda to bola náhoda teda, resp. súhra, že náraz to bolo podané bolo predkladané nerobili žiadne úkony, aby teda tá lehota mohla byť zachovaná podoručoval odvolací súd rozhodli sme nie my sme inštruovali hneď tie okresy ako náhle vám príde odvolanie návrh treba to hneď predkladať, pretože naozaj zo začiatku sa stalo technicky, že to prišlo neskôr my sme nestíhali tie lehoty dodržať, ak bolo 7 dňove napr. maloleté deti tam je problém s tou lehotou, ale je, keď sa dal takýto pokyn, aby teda sa to predkladalo hneď tak zatiaľ sme nemali nejaké problémy

## 15. Výkon neodkladných opatrení

-a posledná otázka k neodkladným opatreniam masy rezonuje pomerne často a stále je to výkon neodkladných opatrení, či treba začať hneď ex offio bez toho, že by sa zisťoval to či dôjde alebo nedôjde k dobrovoľnému plneniu, môže sa opýtať koľko sa vydá mesačne tých neodkladných opatrení, ktoré trvá takto dosledovať je to nejaká závažná počet

-pokiaľ ide o konanie vo veciach starostlivosti o maloleté deti tam je teraz naozaj veľa tých neodkladných opatrení väčšinou to riešia rodičia takýmto spôsobom nie neodhadnem teraz koľko to má okresný súd, ale naozaj poslednom období aj na odvolací súd prichádza aj 60 vecí tak, že naozaj je to medzi tie senáty, keď si to rozdelíme tak je to dosť rozhodovať o tých neodkladných opatreniach väčšinou sú to tiež rozhodnutia, kde možno začať konanie bez návrhu, čiže potom aj ten výkon je tam problematicky a priznám sa, že nie všetky okresné súdy hneď realizujú ten výkon rozhodnutia a posudzujú to aj podľa konkrétnych okolností napr. pokiaľ ide o styku alebo niečo také, tak tam skutočne nie to také náležité hneď reagovať napr. bola otázka nariadenia dočasne odovzdať maloleté dieťa do zariadenia, pretože bolo ohrozené zdravie toho dieťaťa bolo nariadené to neodkladného opatrenia teda okresný súd

hneď reagoval nastal ten výkon ex offa začali vykonávať toto neodkladné opatrenie tak, že je to aj záťaž pre tých okresné súdy, že to musia naozaj sledovať či potom ex offa hneď z dosledovať tieto neodkladné opatrenia najmä teda pri maloletých deťoch pri sporovom konaní to samozrejme úplne vylúčené, ale tieto maloleté deti je toho dosť

-myslím, že treba rozlišovať medzi ods. 2 a 3, tam pri neodkladných opatreniach tak súd musí vždy a pri tom pri ostatných teda exekučných titulov a tak tam môže aj bez návrhu znamenať, že si treba selektovať presne ako ste povedali podľa tých okolností toho konkrétneho prípadu má asi nebudeme nariaďovať tam, kde teda na základe sa dobrovoľne plní zverenie a plnenie výživného, aby sme do všetky veci vstupovali ex offa to asi nie tam len tých najvypuklejší prípad tam ja si myslím, že je veľký dôraz treba klásť aj na spoluprácu i s kolíznym opatrovníkom alebo teda s orgánom ochrany sociálnoprávnej ochrany a kurately

-tam tá súčinnosť je dosť dôležitá a ony aj trošku nadviazali na tú predchádzajúcu úpravu, lebo tam predtým bolo, že kolízny opatrovník, ak do siedmich dní oni nerealizujú ten výkon, tak potom súd toto je už vypustené, ale ta súčinnosť tam stále je, čiže ony dávajú hneď vedieť súdu, že treba okamžite ten výkon zrealizovať, či je tam ohrozené zdravie vyvodit' toto sú také najvypuklejšie prípady, kedy treba reagovať na to hneď aby súd výkon

- dobre, takže vlastne tie otázky neodkladne opatreniam sme v zásade prešli ostáva nám chvíľa na žaloby.

## Žaloba

### 1. Druhy žalôb podľa § 137 CSP

Problematiku zrejme posunieme do budúceho stretnutia ja neviem sa celkom zaujímala taká kazuistika ako sa vy na súdoch vysporadúvate s výkladom § 137 písm. d) či jednoducho tie žaloby o neplatnosť právnych úkonov sa vyskytujú, ak sa vyskytujú ako to rozhoduje ako o tom rozhodujete alebo ak sa teda už a tie petitivy zmenili aká je vaša skúsenosť ako sa zmenili ako strany žalujú či vyzývať na úpravu petitov s tým, že je to teraz už je neprípustné, možno takú kazuistiku, keby sme si rozobrali také konkrétne skúsenosti a aby sme sa od toho možno odpích šli ďalej či to vôbec je problém alebo sme aj takú otázku naslepo

- ja, ak môžem my sme mali problém mierne na, čo to je poukazované na jedno naše rozhodnutie Krajský súd v Žiline 8Co 4/2017, ale to skôr bol ten prípad, kedy bola žaloba o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy podaná ešte podľa OSP a potom následne došlo k prijatiu CSP a kde tiež okresné súdy rozhodovali rôzne a vyskytli sa nám to, že dvaja sudcovia mali zaujali stanovisko, že tým ako CSP ide o určenie právnej skutočnosti, tzn., že nie je prípustné a v jednom prípade pravda aj to, že poučiť účastníkov konania umožnili im vlastne v podstate ako keby zmeniť žalobu jasné, že nepovedali, že čom majú konkrétne a poučil, že podľa teda, že to majú za to, že prepravná skutočnosť, že nie prípustné, keďže nedošlo k zmene žaloby ostalo to tak okresný súd žalobu zamietol práve s tým poukazom, že už nie je prípustná celkom sa nám to páčilo prišlo to na odvolateľku celkom sa nám, že to odvolanie na rozhodnutie okresného súdu páčilo v odvolaní nebolo nič moc hovorené tak sme to v podstate

rozhodnutia okresného súdu potvrdili a priznám sa, že sme boli jediní sena sa teraz sa nebudeme o tie neplatnosti, čo sa týka spotrebiteľov všetkých tých neplatností úverovej zmluvy a také to necháme vypuklý problém bol práve pri týchto kúpnych zmluvách neboli spotrebiteľia na druhú stranu už teraz by sme to akože aj, že dobre, že pripustili trochu máme problém so zmenou právneho názoru a keďže zatiaľ sa naše kolegium nestretla s tým, že by sme odstránili nejednotnosť postupu, ale neviem dosť to tam rezonuje to či tá právna skutočnosť, či nie či prichádza do úvahy alebo nie, lebo povedzme si na rovinu pri neplatnosti kúpnej zmluvy stále prichádza do úvahy žaloba o určenie, že som vlastníkom tak, že už sa mi páčil jeden celkom taký pekný názoru, v minulosti, že čo bolo povedané, že určenie práva má prednosť pred určením právnej skutočnosti, ale bolo to postavené vlastne na tomto účinnosti CSP vlastne už sme nemali nejaké také, že by bol problém s pokiaľ si bola podaná nejaká žaloba o určenie neplatnosti takýchto kúpnych zmlúv alebo niečo tam asi skôr sa podáva žalobu o určenie vlastníckeho práva neviem. Zatiaľ nám nič také nové neprišlo to zatiaľ boli naozaj tie konania, kde bola žaloba po starom a došlo k zmene CSP neviem, či bol náš postup správny alebo nie dvoch veciach sme zisťovali či náhodou nebolo podané dovolanie nebolo mi akože aj tak chceli, aby bolo podané dovolanie bol však dovolanie podané nebolo, tak že nešlo to na Najvyšší súd aspoň, teda od nás zo Žiliny, čo sa týka týchto vecí, čo vieme tak, že vôbec nevieme, že ako by sa s k tomu postavil Najvyšší súd

- akoby sa postavil v tejto konkrétnej veci neviem, ale mali sme viacero vecí, ktoré sa dotahovali ešte po starom a viac-menej, keď bolo podané dovolanie aj podľa nového teda podľa CSP tak vychádzali sme z toho, že sme to preskúmavali, pretože podaná žaloba v čase, keď zákon umožňoval predsa zmenou zákona nemohla odňať práva, ktoré v tom čase platný právny poriadok priznával, takže bez ďalšieho tú žalobu zamietnuť len preto, že to už nový predpis procesný nepozná to asi sa mi nezdá správne je tam sa odňal prístup k súdu alebo spravodlivosť celkove, čiže keby len z tohoto dôvodu bola žaloba zamietnutá tak aspoň keby to prišlo mne na stôl takto asi nie je pre mňa akceptovateľné a je to 420 f/ odňatie práva na spravodlivý súdny proces, pretože tam tie práva boli v tom čase podania návrhu dané a aj legitímne očakávaná predsa smerovali k tomu, že bude mi rozhodnuté o tom nároku meritórne teraz myslím, že bude posúdený a pokiaľ ide o súčasnosť, tak ja nie som celkom presvedčená, že a priori všetky žaloby, ktoré pôjdu o určenie neplatnosti nejakého právneho úkonu je potrebné a priori zamietat' v Žiline sme sa o tom rozprávali. Tie názory, zhruba ako poznáte, viac-menej treba mať na pamäti dve veci: § 137 obsahuje v tej uvádzacej vete slovo najmä, že demonštratívny výpočet žalôb od a) až po d), druhá vec, vždy treba mať na pamäti, že pokiaľ tam nie je možné žalovať ten nárok, ktorý z tej žaloby vyplýva iným spôsobom, tak sa asi nemôžeme dopustiť *denegatio iustitia*, ale to závisí už od konkrétneho daného prípadu,

- no práve pri týchto určovacích žalobách a, čo sa týka hlavne porušenia predkupného práva a pod. atď., tak tam my vychádzame z toho, že tam naozaj je prípustná žaloba o určenie vlastníckeho práva, kde sa absolútne odstráni spornosť a keď vravím my, tak my sme zmenili tak trochu svoj názor, aj keď zatiaľ sme nemuseli odôvodniť tú zmenu, lebo nám neprišlo už nič také od tých istých sudcov, že by sa zamietlo z tohto dôvodu. Mali sme ešte jeden prípad,

kde sa tiež žalovala neplatnosť tej kúpnej zmluvy aj sme usúdili, že okresný súd v podstate správne konštatoval, že je neplatná respektíve neboli tam nejaké ďalšie podmienky splnené, ale v tomto spore vстал ďalší problém kde druhá strana sa začala brániť vydržaním a vtedy sme to už vlastne tam bol zamietnutý návrh na to vtedy vlastne potom povedali, že zároveň tuna nielen ten problém či právna skutočnosť alebo to nebol ten zásadný problém, ale zásadným problémom bol to, že aj keby sme povedali, že tá kúpna zmluva neplatná, tak ten základný spor by sa nevyriešil, pretože v tom v tej žalobe o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy my nemáme, čo riešiť či tam došlo k vydržaniu nevydržanie atď., lebo tam konštatujeme, či bola platná alebo neplatná ako náhle ta druhá strana začala tvrdiť a zamotala do tu ešte to vydržanie tak sme povedali, že jedinou žalobou, kde sa naozaj odstráni ten spor medzi tými stranami konania žaloba o určenie vlastníckeho práva, tak toto sme už samozrejme potvrdzovali aj s tým, že áno, že toto všetko je ale zároveň ten spor sme povedali, že neplatné by sa riešilo stále by ostal ten spor, ktorý je takže žalujte si o určenie vlastníckeho práva, takže toto zase bola trošičku ten iný v prípade sme to už namontovali na ten také, že lepší dôvod

- to ale riskuje vždy, ak sa nesprávne rozhodne či tak alebo takto riskuje je to na ňom, aby posúdil či ten zabezpečovaný právny vzťah existuje, či je dôvodný vždy... nariadené zrážky sú z dohody tak on je v takom istom postavení ako napr. ručiteľ, keď to zle vyhodnotí je to jeho riziko

- dobre, ale máme tu nastolenú konkrétnu žalobu, ako tu niekto povedal, že tak postavená žaloba je nedôvodná, pretože takýmto spôsobom sa nemôže cez § 137 domáhať svojho nároku bez toho, aby som posúdil vecne ten uplatnený nárok,

- ako pri tej teraz opakujem, že podané v diskusii tá žaloba znie, že kúpna zmluva je neplatná, ale všetci vieme, čo tým chce dosiahnuť žalobca, že bude zapísaný do katastra, že je vlastníkom otázka je, či by som ja prekročil návrh žalobu keby som si proste odmyslel toto vyjadrenie slovami povedal by som im žalobca kúpna zmluva je neplatná vo výroku, keď poviem, že si vlastníkom potom ti napíšem, že kúpna zmluva je neplatná otázka je, či som prekročil návrh, ja si myslím, že som neprekročil návrh, lebo tak isto ako ten rozsudok je o tej neplatnosti kúpnej sily, pošlem katastru to isté, ten druhý pošleme katastru jeden aj druhý napíše, je akože teraz ...

- ja si myslím, že vlastne presne účelom to písm. b) d) je možné demonštrovať na tom príklade, čo ste spomenuli pani doktorka a síce, že ako určil neplatnosť nejaké právne skutočnosti v minulosti a potom nastali také právne skutočnosti, ktoré vlastne negujú význam toho určenia, tak preto je dôvodné určovať aktuálny právny vzťah, ktorý existuje za aké skutkové okolnosti v čase vydania rozsudku, to je vlastne celý účel toho proste neurčovať právne skutočnosti ktorých význam je niekde v minulosti a nepôsobí do súčasnosti a takých prípadov s tým, že nastalo potom vydržanie, čo bola neplatná zmluva je x by sa dalo nájsť

- to som ešte chcela iba povedať, že práve to by bolo možné, že problém ak on žaluje neplatnosť zmluvy, aby som ja povedala, že je vlastníkom, ak by som zistil, že treba je neplatná, ale medzitým vlastníkom nie si v súčasnosti mohla by som povedal, že si bol

vlastníkom vtedy, ale ako tu už pred možnože pri tej zmene toho pre formuláciu petitu asi by to už trošičku chcel možnože viacej súčinnosti s tou stranu, že čo vlastne teda konkrétne sa domáha, prípadne alebo nie vždy to, že on povie, že je neplatná znamená, že vlastníkom v súčasnosti

- to je už aj otázka skutková ale tu sa bavíme v tej rovine tej viazanosti žalobným petitom ako my sme boli zvyknutí a v podstate to stále pretrváva, že teda zásada non ultra petitum, držíme sa jej teraz ako keby sa nám objavili nové myšlienky pri výklade a to je viazanosti žalobným petitom, že aj keď to vyjadrím vo výroku rozsudku iným rozsudovým výrokom ako je uvedené v žalobe, ale obsahovo je to totožné tak či túto zásadu porušíme alebo nie to je tu nastolené, to je určitý nový fenomén alebo iný nový pohľad na túto zásadu a to zrejme chce čas, lebo na prvý pohľad sa nám to možno zdá, keď si zoberieme judikatúru vo vzťahu k tomu, že vždy treba, ale odstraňovať, ak je žaloba obsahovo v rozpore s žalobným petitom tak treba si ujasniť, prípadne vyzývať žalobcu na odstránenie väd podania, tak v tomto prípade to máme zase posunúť obsahovo a vieme, čo chce dosiahnuť náš žalobca, len to vyjadril v tom žalobnom petite nesprávnymi slovami. Či porušíme alebo neporušíme tú zásadu to je otázka, ale možno otázka sa nedá vyriešiť dnes možno na to treba určitý čas.

- napríklad pracovnoprávných veciach je jasné, že žalujete neplatnosť výpovede, ale tie žalobné petitum je ochrana slabšej strany tam sú rôzne, kde uvádza sa žiada o zrušenie tohto prejavu alebo povedie žiadam o zrušenie a naďalej trvá som zamestnancom je nám jasné, že chce vysloviť neplatnosť tej výpovede a už som sa stretla s takými rozhodnutiami, kde napriek tomu, že teda ten petit je týmto spôsobom uskutočnený zamestnancom tak na pojednávaní mu vsunuli do úst a nepripúšťali zmenu žaloby len povedali, že spresnil, čiže nejde o zmenu a toto možnože by bola cesta k otázke teda, že ide o spresnenie žaloby spresnenie toho znenia žalobného petitu neviem to je otázka vývoja, pretože predsa len sme trošku zašróbovaný tým istým starým pohľadom na túto zásadu

- nešlo by o dimorfné rozhodnutie v tomto smere, aj keď výrok by bol zmeňujúci, ale dimorfita by tam nebola, pretože v právach a povinnostiach teda strán nedošlo k zmene

-je to možno taká otázka zmeny také mentality a tak po spustenie uzdy tomu sudcovskému aktivizmu, pretože ja vnímam aj to súdnu ochranu aj vašu prácu ako takú a aby bola užitočná, tzn. mrhanie vášho času a potenciálu, ak máte niečo formalisticky odmietnuť alebo zamietnuť, pretože je procesne neprípustné prideme užitočnejšie ak tu o ochranu poskytnete materiálne a teda pre formuluje ten výrok, pretože z obsahuje jasné, čo tá strana chce, tzn., že naozaj zmeniť také nastavenie a naozaj nelipnúť na tých petitoch ako to žiadajúcej strany, ale naozaj materiálne ochrániť

- len poslednú bolo v Žiline tá otázka, že v priebehu odvolacieho konania zomrel žalobca, ktorý žiadal určiť svoje vlastnícke právo k nehnuteľnosti teraz vstúpili do jeho práv dedičia teda právni nástupcovia a už a priori ten rozsudový výrok nemohlo znieť, že nebohý je vlastníkom ani, že oni sú vlastníci teraz v odvolacom konaní v podstate máme striktné povedané, že zmena žaloby nie je prípustná a tam sa žiadalo teda, že v čase smrti vlastnil dom



patrí do dedičstva nebudeme sa teraz prieť ako správne žalobný teda rozsudochý výrok má znieť, ale dospeli sme a k záveru to Žilina, že jednoznačne v tomto smere nejde o zmenu žaloby, ale ide len v podstate spresnenia alebo teda išlo správne rozhodnutie v tomto smere takisto sme dospeli k záveru, že bude potvrdzujúci výrok len s tým, že výrok bude zmeňujúci, ale v zásade bude o potvrdzujúce rozhodnutie správne, ale sa prispôbiť ten rozsudochý výrok tej nastolenej situácii nepôjde o zmenu žaloby privedí sa tá spravodlivosť tá ochrana.

Doc. Csach: Ešte vo vzťahu k 137 písm. c) písm. d) možno by sme predsa poprosili, ak by ste mali rozhodnutie alebo námety šité na túto tému všetko, v ktorej sa budeme vracat'. Možno je to na ďalšie diskusné fórum, ešte určitý čas vysekne aj na žalobu, ale potrebujeme od vás aj faktickú spätnú väzbu. Ak by ste mali viacero rozhodnutie alebo nejaké nápady vo vzťahu k určovacím žalobám tak sem s nimi a my ich nejakým spôsobom spracujeme, buď na to ďalšie diskusné fórum alebo do zápisnice z tohto.

Vzhľadom na čas, sme síce tému nevyčerpali, ale my sme sa vyčerpali všetci navzájom, takže veľmi pekne by som by som chcel poďakovať všetkým našim panelistom, aj vďaka vám to bola dnes výnimočná diskusia, je to konštruktívnejšie je to viac technické, pomaly sa to všetci učíme. Som rád že diskutujeme oveľa otvorenejšia nebojíme sa prejaviť, za to, že že prišli všetky komory. Osobitne by som sa rád poďakoval Dr. Geškovej za to, že spracovala materiál si myslím, že aj nabudúce to bude viesť veľmi dobre. Každopádne za nás organizátorov ďakujem vám všetkým ešte raz, prajem všetko dobré a dúfam, že sa s niektorými alebo z väčšinu z vás ešte stretne na ďalších diskusných fórach. Dúfam, že ste si dnes odniesli aj nejaké tie nové poznatky alebo novú túžbu zjednotiť rozhodovanie naprieč jednotlivými krajskými súdmi. Ďakujem, dovidenia.