

**VÝBEROVÁ BIBLIOGRAFIA LITERATÚRY
k vzdelávaciemu podujatiu: „Určovacie žaloby“**

Termín konania: **28. november 2024 – 29. november 2024**

1. Knihy

1.1. Knižná literatúra vo fonde iných knižníc

2. Časopisecké články

2.1. Časopisecké tituly proveniencie SR

2.2. Časopisecké tituly proveniencie ČR

1. KNIHY

1. 1. KNIŽNÁ LITERATÚRA VO FONDOCH INÝCH KNIŽNÍC

1. GEŠKOVÁ, Katarína: Určovacia žaloba.- 1. vyd.- Bratislava: C.H. Beck, 2023.- 212 s.- (Právne inštitúty).- ISBN 978-80-8232-037-7.- Univerzitná knižnica Trnavskej univerzity
2. Žalobné právo: zborník z medzinárodného vedeckého kongresu Trnavské právnické dni / Katarína Gešková (ed.).- 1. vyd.- Trnava: Právnická fakulta TU v Trnave, Typi Universitatis Tyrnaviensis, 2021.- 270 s.- ISBN 978-80-568-0234-2.- Univerzitná knižnica Trnavskej univerzity
3. GEŠKOVÁ, Katarína: Repetitórium civilného procesného práva.- 3. preprac. dopl. vyd.- Bratislava: Iuris Libri, 2023.- 268 s.- Repetitórium.- ISBN 978-80-89635-54-2.- Univerzitná knižnica Bratislava
4. SVOBODA, Karel: Žaloba v civilním řízení.- 2. vyd.- Praha: Wolters Kluwer, 2019.- 217 s.- (Právní monografie).- ISBN 978-80-7598-473-9.- Univerzitná knižnica Trnavskej univerzity
5. GESSEL-KALINOWSKA, Beata: The legal, real and converged interest in declaratory relief.- Alphen aan den Rijn: Wolters Kluwer, 2019.- 348 s.- (International arbitration law library; vol. 48).- ISBN 978-94-035-1244-0.- Univerzitná knižnica Trnavskej univerzity

2. ČASOPISECKÉ ČLÁNKY

2.1 ČASOPISECKÉ TITULY PROVENIENCIE SR

1. GEŠKOVÁ, Katarína: Princíp subsidiarity určovacej žaloby. 1. časť.- In: Bulletin slovenskej advokácie.- ISSN 1335-1079.- Roč. 28, č. 5 (2022), s. 6-14
2. GEŠKOVÁ, Katarína: Princíp subsidiarity určovacej žaloby 2. časť.- In: Bulletin slovenskej advokácie.- ISSN 1335-1079.- Roč. 28, č. 6 (2022), s. 6-14

3. GEŠKOVÁ, Katarína: Vzťah určovacej žaloby a žaloby na plnenie.- In: Súkromné právo.- ISSN 1339-8652.- Roč. 8, č. 6 (2022), s. 190-196
4. MASLÁK, Marek: Pozemkové úpravy a určovacia žaloba.- In: Bulletin slovenskej advokácie.- ISSN 1335-1079.- Roč. 26, č. 6 (2020), s. 21-29
5. SISÁK, Ľuboslav: Vzorová určovacia žaloba v Nemecku ako nástroj kolektívneho uplatňovania práv spotrebiteľov.- In: Justičná revue.- ISSN 1335-6461.- Roč. 71, č. 3 (2019), s. 334 – 349
6. NOVOTNÝ, Michal: Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo 127/2017 z 30.1.2019 (povaha žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky).- In: Súkromné právo.- ISSN 1339-8652.- Roč. 5, č. 4 (2019), s. 170-175
7. FAJNOR, Martin: Žaloba o určenie, že vec patrí do dedičstva po poručiteľovi z hľadiska predmetu konania.- In: Súkromné právo.- ISSN 1339-8652.- Roč. 4, č. 3 (2018), s. 105-117
8. MASLÁK, Marek: Žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu pre porušenie predkupného práva spoluvlastníka?.- In: Bulletin slovenskej advokácie.- ISSN 1335-1079.- Roč. 24, č. 10 (2018), s. 14-21
9. MASLÁK, Marek: Formulácia petitu žaloby v konaniach o určenie, že vec patrí do dedičstva.- In: Bulletin slovenskej advokácie.- ISSN 1335-1079.- Roč. 23, č. 12 (2017), s. 24-33
10. MÉSZÁROS, Peter: Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo 27/2018 z 28.3.2019 (charakter žaloby o posúdenie neprijateľnosti podmienky v spotrebiteľských zmluvách).- In: Súkromné právo.- ISSN 1339-8652.- Roč. 5, č. 3 (2019), s. 121-124
11. JAKUBÁČ, Róbert: Rozhodnutie súdu vo veci žaloby o určenie vecného práva k nehnuteľnosti a zápis práva do katastra nehnuteľností.- In: Justičná revue.- ISSN 1335-6461.- Roč. 65, č. 11 (2013), s. 1396-1407
12. Žaloba o určenie, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom. Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Cdo/249/2021.- In: Zo súdnej praxe.- ISSN 1335-177X.- Roč. 28, č. 4 (2023), s. 166-171
13. Ochrana vlastníckeho práva. Určovacie žaloby. Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 151/2016.- In: Zo súdnej praxe.- ISSN 1335-177X.- Roč. 23, č. 3 (2018), s. 115-121
14. Konkurencia reštitučného nároku so žalobou o určenie vlastníckeho práva. Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 460/2017.- In: Zo súdnej praxe.- ISSN 1335-177X.- Roč. 23, č. 5 (2018), s. 215-220
15. Trovy konania. Dovolacie konanie. Určovacia žaloba. Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1 Obdo V 43/2011.- In: Zo súdnej praxe.- ISSN 1335-177X.- Roč. 21, č. 1 (2016), s. 24-30
16. Určovacia žaloba k majetku konkurznej podstaty. Ochrana vlastníckeho práva v konaní pred súdom. Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 531/2012.- In: Zo súdnej praxe.- ISSN 1335-177X.- Roč. 19, č. 3 (2014), s. 114-119
17. Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe: občianske právo / Eva Babiaková ... [et al.]- In: Zo súdnej praxe.- ISSN 1335-177X.- Roč. 12, č. 6 (2007), s. 212-217
18. Určovacia žaloba a naliehavý právny záujem / Eva Babiaková ... [et al.]- In: Zo súdnej praxe.- ISSN 1335-177X.- Roč. 11, č. 6 (2006), s. 204-207
19. Určovacia žaloba a naliehavý právny záujem: Zodpovednosť za vady predanej veci.- In: Zo súdnej praxe.- ISSN 1335-177X.- č. 3 (1996), s. 75-79

20. Procesné právo - naliehavý právny záujem na určovacej žalobe.- In: Justičná revue.- ISSN 1335-6461.- Roč. 51, č. 5 (1999), s. 98-100
21. KUCBEL, Dušan: Vybrané otázky zmeny žaloby v režime CSP.- In: Justičná revue.- ISSN 1335-6461.- Roč. 69, č. 12 (2017), s. 1495 – 1509

2.2 ČASOPISECKÉ TITULY PROVENIENCIE ČR

1. HODA, Dominik: Žaloba na určenie a význam naléhavého právního zájmu, aneb Je opravdu naléhavý právní zájem potřeba?.- In: Soukromé právo.- ISSN 2533-4239.- Roč. 12, č. 10 (2024), s. 5
2. DVOŘÁČEK, Miroslav: Totožnost předmětu řízení v případě určovací žaloby na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu.- In: Právní rozhledy.- ISSN 1210-6410.- Roč. 30, č. 7 (2022), s. 252-257
3. DOBROVOLNÁ, EVA - KRÁLÍK, Michal: K vadám žaloby na určenie existence právního vztahu a postupu soudu při odstraňování vad v doplňujících podáních.- In: Bulletin advokacie.- ISSN 1210-6348.- Roč. 2022, č. 10 (2022), s. 47
4. MELZER, Filip - TÉGL, Petr: K rozhodnutím ÚS a NS ohledně aktivní věcné legitimace k žalobě na určenie (ne)existence zástavního práva. Glosa.- In: Bulletin advokacie.- ISSN 1210-6348.- Roč. 2022, č. 5 (2022), s. 63
5. KRÁLÍK, Michal: Určovací žaloba spoluvlastníka opomenutého při rozhodování o nikoliv neodkladné záležitosti.- In: Soudní rozhledy.- ISSN 1211-4405.- Roč. 26, č. 11-12 (2020), s. 363-366
6. HUSSEINI, Faisal: Existence naléhavého právního zájmu u negativních určovacích žalob na určenie neplatnosti smlouvy.- In: Soudní rozhledy.- ISSN 1211-4405.- Roč. 23, č. 10 (2017), s. 314-316
7. KRÁLÍK, Michal – LAVICKÝ, Petr: Negativní určovací žaloba.- In: Soudní rozhledy.- ISSN 1211-4405.- Roč. 22, č. 5 (2016), s. 177-179
8. PULKRÁBEK, Zdeněk: Označení části parcely v určovací žalobě.- In: Soudní rozhledy.- ISSN 1211-4405.- Roč. 22, č. 10 (2016), s. 320-321
9. SPÁČIL, Jiří: Vztah vlastnických žalob na plnění a na určenie.- In: Soudní rozhledy.- ISSN 1211-4405.- Roč. 19, č. 9 (2013), s. 306
10. KOSTÍK, Radim: Zákonné žaloby určovacího charakteru.- In: Právní rozhledy.- ISSN 1210-6410.- Roč. 16, č. 17 (2008), s. 637-640
11. DVOŘÁK, Bohumil: Ke vztahu rozsudku o žalobě na plnění a následné žaloby určovací.- In: Právní rozhledy.- ISSN 1210-6410.- Roč. 16, č. 9 (2008), s. 332-336
12. SVOBODA, Karel: Určovací žaloba o neúčinnost smlouvy směřující do budoucna.- In: Právní rádce.- ISSN 1210-4817.- Roč. 17, č. 8 (2009), s. 17-19
13. SVOBODA, Karel: Negativní určovací žaloba.- In: Právní rádce.- ISSN 1210-4817.- Roč. 16, č. 1 (2008), s. 10-12

14. TĚMÍN, Tomáš: Určovací nebo dědická žaloba?.- In: Bulletin advokacie.- ISSN 1210-6348.- Roč. 2004, č. 5 (2004), s. 42-45
15. VRÁBLIKOVÁ, Petra: Určovací žaloby a ochrana vlastnického práva - slovo nikoliv poslední.- In: Právní zpravodaj.- ISSN 1212-8694.- Roč. 6, č. 12 (2005), s. 1, 3/8
16. VRCHA, Pavel: Žaloba o určení vlastnického práva k nemovitosti.- In: Právní rádce.- ISSN 1210-4817.- Roč. 11, č. 10 (2003), s. 14-18
17. SPÁČIL, Jiří: Žaloby na určení vlastnického práva.- In: Soudní rozhledy.- ISSN 1211-4405.- Roč. 8, č. 6 (2002), s. 197-200
18. BAUDYŠ, Petr: Žaloby o nemovitostech.- In: Bulletin advokacie.- ISSN 1210-6348.- Roč. 2004, č. 6 (2004), s. 25-28
19. CHALUPA, Luboš: Žaloba na určení, vydání, nebo vyklizení?.- In: Právní rádce.- ISSN 1210-4817.- Roč. 9, č. 4 (2001), s. 18-19
20. MRUZEK, Karel: Některé určovací žaloby vlastnické.- In: Právní praxe.- ISSN 1211-0825.- Roč. 44, č. 2 (1996), s. 72-81
21. HRDINA, Pavel: Vyměření soudního poplatku při podání určovací žaloby.- In: Právní rozhledy.- ISSN 1210-6410.- Roč. 7, č. 3 (1999), s. 146-147
22. Žaloba na určení vlastnického práva a řízení o povolení stavby. Určení vlastnického práva k součásti věci: rozsudek Nejvyššího soudu ČR z 25. 2. 2020, sp. zn. 22 Cdo 2826/2019 / Nejvyšší soud ČR.- In: Právní rozhledy.- ISSN 1210-6410.- Roč. 28, č. 13-14 (2020), s. 507-508
23. Kdy rozhodnutí o žalobě na plnění netvoří překážku věci rozhodnuté pro pozdější žalobu na určení věcného práva / Nejvyšší soud ČR; Jiří Spáčil.- Rozsudek velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ČR z 25. 6. 2014, sp. zn. 31 Cdo 2740/2012.- In: Právní rozhledy.- ISSN 1210-6410.- Roč. 22, č. 17 (2014), s. 603-606
24. K platnosti kupní smlouvy o převodu nemovitosti v případě rozdílu mezi kupní cenou uvedenou ve smlouvě a kupní cenou skutečně sjednanou mezi účastníky. K formulaci určovací žaloby v případě věcného břemene/ Nejvyšší soud ČR.- In: Soudní rozhledy.- ISSN 1211-4405.- Roč. 18, č. 5 (2012), s. 176-178
25. Žaloba na určení, že pozemky patří do katastrálního území obce: usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 28. 3. 2012, sp. zn. 22 Cdo 1727/2010 / Nejvyšší soud ČR.- In: Právní rozhledy.- ISSN 1210-6410.- Roč. 20, č. 17 (2012), s. 614-615
26. Žaloba na určení, že jde o "věc hlavní": rozhodnutí procesní.- In: Soudní rozhledy.- ISSN 1211-4405.- Roč. 17, č. 2 (2011), s. 52-53
27. Bytová jednotka nabytá smluvně jedním z manželů. Důsledky absence majetku tvořícího SJM v dohodě o vypořádání SJM. Žaloba na určení spoluvlastnictví jako výkon práva v rozporu s dobrými mravy rozhodnutí ve věcech občanskoprávních / Nejvyšší soud ČR.- In: Soudní rozhledy.- ISSN 1211-4405.- Roč. 17, č. 12 (2011), s. 452-453

28. Prostory v domě a žaloba na určení vlastnického práva. K postupu soudu projednávajícího žalobu na určení vlastnického práva, je-li žalobce jen spoluvlastníkem: rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 28. 4. 2010, sp. zn. 22 Cdo 4670/2008 / Nejvyšší soud ČR; Jiří Spáčil.- In: Právní rozhledy.- ISSN 1210-6410.- Roč. 19, č. 7 (2011), s. 263-264
29. Zřízení služebnosti v rozhodnutí o přidělu majetku. Žaloba na určení věcného práva a šikana: usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 8. 12. 2009, sp. zn. 22 Cdo 243/2008 / Nejvyšší soud ČR.- In: Právní rozhledy.- ISSN 1210-6410.- Roč. 18, č. 10 (2010), s. 376-378
30. Oprávnění dědiců domáhat se určení, že jejich právní předchůdci byli ke dni své smrti vlastníky věci při možném uplatnění práva podle restitučních předpisů. Charakter žaloby na určení, že spoluvlastnický podíl náležel zůstaviteli ke dni jeho smrti: usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 15. 10. 2008, sp. zn. 31 Cdo 154/2006 / Nejvyšší soud ČR; Michal Králík.- In: Právní rozhledy.- ISSN 1210-6410.- Roč. 17, č. 2 (2009), s. 65-68
31. Naléhavý právní zájem u určovací žaloby: rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 17. 9. 2002, sp. zn. 9 Tmo 397/2001 / Vrchní soud v Praze; Ladislav Derka.- In: Obchodní právo.- ISSN 1210-8278.- Roč. 12, č. 7-8 (2003), s. 33-35
32. K naléhavému právnímu zájmu na určovací žalobě z hlediska okruhu účastníků řízení. K závaznosti rozsudku o určení práva. Důsledky shody účastníků smlouvy o jejím uzavření v tísni za nápadně nevýhodných podmínek: rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 3. 9. 2002, sp. zn. 22 Cdo 2794/2000 / Nejvyšší soud ČR.-In: Soudní rozhledy.- ISSN 1211-4405.- Roč. 9, č. 8 (2003), s. 268-269
33. K vázanosti soudu určovací žalobou: rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 10. 10. 2002 sp. zn. 22 Cdo 1299/2001 / Nejvyšší soud ČR.- In: Soudní rozhledy.- ISSN 1211-4405.- Roč. 9, č. 6 (2003), s. 185
34. Nepřípustnost žaloby na určení nové hranice mezi pozemky: rozsudek Nejvyššího soudu v ČR ze dne 20. 3. 2003, sp. zn. 22 Cdo 2409/2002 / Nejvyšší soud v ČR.- In: Soudní rozhledy.- ISSN 1211-4405.- Roč. 9, č. 9 (2003), s. 303-305
35. Nesplnění poučovací povinnosti jako dovolací důvod. K poučení o petitu určovací žaloby: rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 10. 2002 sp. zn. 22 Cdo 320/2001 / Nejvyšší soud ČR.- In: Soudní rozhledy.- ISSN 1211-4405.- Roč. 9, č. 5 (2003), s. 151-152
36. K rozsahu posuzování důvodnosti určovací žaloby: rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 4. 10. 2001 sp. zn. 22 Cdo 1772/2000 / Nejvyšší soud ČR.- In: Soudní rozhledy.- ISSN 1211-4405.- Roč. 8, č. 1 (2002), s. 9-10
37. Určovací žaloba: žaloba o určení existence právní skutečnosti: výňatek z usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 25. 5. 1998 sp. zn. 2 Odon 146/97-178 / Nejvyšší soud ČR.- In: Obchodní právo.- ISSN 1210-8278.- Roč. 10, č. 12 (2001), s. 20-22
38. Následek neurčitosti podmínky ve smyslu § 36 ObčZ. Použitelnost ustanovení § 41 ObčZ o částečné neplatnosti právních úkonů na podmínky. Žaloba na určení vlastnictví z hlediska výkonu práva v rozporu s dobrými mravy: Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 4.5.199 sp. z. 22 Cdo 471/99 / Nejvyšší soud ČR.- In: Právní rozhledy.- ISSN 1210-6410.- Roč. 7, č. 8 (1999), s. 429-432

Pezinok, dňa 13.03.2023

Spracovala: Tatiana Krušinská
Justičná akadémia Slovenskej republiky
Suvorovova 5/C, 902 01 Pezinok
tel. č.: 033/ 88 18 318
e-mail: kniznica@ja-sr.sk
tatiana.krusinska@justice.sk