

Zápisnica

z 25. zasadnutia Rady JA SR v Justičnej akadémii Slovenskej republiky v Pezinku
dňa 09. mája 2018 so začiatkom o 13,00 hodine

Prítomní členovia Rady:

JUDr. Jana Bajánková, predsedníčka rady
JUDr. Martin Bargel, podpredseda rady
JUDr. Edita Bakošová, členka rady
JUDr. Jarmila Urbancová, členka rady
JUDr. Roman Greguš, člen rady
JUDr. Jozef Szabó, člen rady
JUDr. Peter Odaloš, člen rady
JUDr. Jozef Janík, člen rady
JUDr. Branislav Pospíšil, člen rady

Ospravedlnení členovia Rady:

prof. JUDr. Peter Vojčík, CSc., člen rady

Ďalší prítomní podľa zákona č. 548/2003 Z. z. a Rokovacieho poriadku Rady:

JUDr. Peter Hulla, riaditeľ akadémie
JUDr. Ladislav Tichý, zástupca riaditeľa akadémie
PhDr. Zuzana Kostolányiová, kancelária akadémie

Navrhnutý program:

1. Otvorenie
2. Voľba predsedov, členov a náhradníkov skúšobných komisií
3. Vyhlásenie dodatočnej voľby na predsedu a člena skúšobnej komisie č. 1
4. Prerokovanie návrhu riaditeľa akadémie na výber členov pedagogického zboru
5. Doplnenie Študijného plánu na rok 2018
6. Rôzne
 - Vyhodnotenie priebehu jarného termínu odbornej justičnej skúšky
 - Námety a podnety v rámci úprav Štatútu a Skúšobného poriadku týkajúce sa zabezpečenia a priebehu odbornej justičnej skúšky
 - Informácia riaditeľa akadémie k spracovanému stanovisku „Správa efektívnosť a kvalita Slovenského súdneho systému hodnotenie a odporúčania na základe nástrojov CEPEJ“ v časti C „Sudcovia a súdni úradníci“ bod b) "Príprava sudcov"
- Iné
7. Záver

1. Otvorenie

Predsedníčka rady JA SR privítala členov rady JA SR ako aj riaditeľa akadémie a zástupcu riaditeľa akadémie pričom skonštatovala, že na zasadnutí sú prítomní 9 členovia z celkového počtu 10 členov, 1 člen je ospravedlnený: prof. JUDr. Peter Vojčík, CSc. člen rady JA SR a rada JA SR je uznášania schopná.

Predsedníčka rady JA SR informovala o predloženom programe 25. zasadnutia rady JA SR a vyzvala prítomných na jeho prípadné doplnenie. V rámci bodu Rôzne sa vypustila legislatívna úprava Štatútu a Volebného poriadku, nakoľko nie je prítomný prof. Vojčík, ktorý je predseda legislatívnej komisie. Tento bod bude presunutý na ďalšie zasadnutie, pričom členovia budú vyzvaní, aby sa vyjadrili k predloženým dokumentom v určenom termíne.

Následne predsedníčka rady JA SR vyzvala prítomných k hlasovaniu o predloženom programe 25. zasadnutia rady JA SR.

Hlasovanie:

ZA: 9

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 0

Uznesenie č. 182: Rada prijala uznesenie v nasledovnom znení: Rada schválila predložený a v rámci bodu Rôzne zmenený program rokovania 25. zasadnutia rady JA SR.

Predsedníčka rady JA SR navrhla za overovateľku zápisnice JUDr. Editu Bakošovú a vyzvala prítomných k hlasovaniu o tomto bode programu.

Hlasovanie:

ZA: 8

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 1

Uznesenie č. 183: Rada prijala uznesenie v nasledovnom znení: Rada zvolila JUDr. Editu Bakošovú za overovateľku zápisnice z 25. zasadnutia rady JA SR.

2. Voľby predsedov, členov a náhradníkov skúšobných komisií

Predsedníčka rady prítomných informovala, že z dôvodu ukončenia funkčného obdobia skúšobnej komisie č. 3, skúšobnej komisie č. 4, skúšobnej komisie č. 5 a piatim náhradným členom dňa 11.06.2018 a z dôvodu, že v posledných voľbách nebol zvolený potrebný počet náhradných členov a nateraz päť náhradných členov chýba, čo spôsobuje problém pri zabezpečení odbornej justičnej skúšky, bola dňa 14.03.2018 vyhlásená voľba na členov, predsedov a náhradníkov skúšobných komisií.

Predsedníčka rady ďalej prítomných informovala, že všetky oslovené subjekty (Generálny prokurátor SR, Rada prokurátorov SR, Minister spravodlivosti SR a Súdna rada SR) predložili návrhy na kandidátov v stanovenej lehote, t. j. do 16.04.2018 do 12,00 hod..

Dňa 25.04.2018 sa uskutočnilo otváranie obálok za prítomnosti predsedníčky rady, podpredsedu rady a prof. Vojčíka, člena rady JA SR. Prítomní predložené návrhy prekontrolovali a skonštatovali, že kandidáti spĺňajú potrebné náležitosti pre zaradenie do voľby. Navrhnutí kandidáti boli písomne (e-mailom) v ten istý deň oslovení s možnosťou účasti a osobnej prezentácie na 25. zasadnutí rady JA SR.

Predsedníčka rady prítomných vyzvala k hlasovaniu o Uznesení k predloženým návrhom kandidátov.

Hlasovanie:

ZA: 9

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 0

Uznesenie č. 184: Rada prijala uznesenie v nasledovnom znení: Rada berie na vedomie zoznam navrhnutých kandidátov a súhlasí s tým, že predložené návrhy spĺňajú všetky zákonné náležitosti.

Podľa ustanovení Štatútu a Volebného poriadku majú navrhnutí kandidáti právo na osobnú prezentáciu pred členmi rady JA SR. Toto právo využili štyria navrhnutí kandidáti:

JUDr. Radoslav Svitana, PhD., kandidát Súdnej rady SR (člen/náhradník) pre oblasť obchodného a občianskeho práva

JUDr. Ján Havlát, kandidát Súdnej rady SR (člen) pre oblasť trestného práva

JUDr. Zuzana Čížová, kandidátka Súdnej rady SR (člen) pre oblasť občianskeho práva

JUDr. Magdaléna Hromcová, kandidátka Súdnej rady SR (člen/náhradník) pre oblasť ústavného práva.

Predsedička rady navrhla, aby sa prítomní kandidáti predstavili rade JA SR v abecednom poradí.

Predsedička rady JA SR vyzvala JUDr. Zuzanu Čížovú, aby prezentovala svoju motiváciu uchádzať sa o pozíciu členky, resp. náhradníčky skúšobnej komisie a poskytla ďalšie informácie, ktoré neboli uvedené v zaslaných dokumentoch.

Dr. Čížová je advokátka, ktorá pôsobí v Bánovciach nad Bebravou od roku 2004, od roku 2010 sa angažuje aktívne aj v Slovenskej advokátskej komore, napr. ako regionálny zástupca Slovenskej advokátskej komory pre Trenčiansky kraj, predtým pôsobila ako členka Revíznej komisie, od roku 2017 je predsedníčkou Revíznej komisie Slovenskej advokátskej komory. Je členka 13. skúšobného senátu Slovenskej advokátskej komory.

Predsedička rady vyzvala prítomných, aby kandidátke v prípade záujmu položili otázky.

Dr. Greguš uviedol, že pozná kandidátku z praxe a zastáva názor, že sa jedná o odborníčku vo svojom odbore.

Dr. Bajánková položila otázku, či v rámci pôsobenia v Slovenskej advokátskej komore pôsobí kandidátka aj v rámci prednáškovej činnosti.

Dr. Čížová uviedla, že sa tejto činnosti nevenovala, aj keď prejavila záujem, Slovenská advokátska komora s ňou podľa jej slov ale počíta do budúca ako s potenciálnou lektorkou. Publikačnej činnosti sa venuje v podobe vypracovania vzorov v spolupráci s vydavateľstvom Wolters Kluwer.

Predsedička rady vyzvala JUDr. Jána Havláta, aby prezentoval svoju motiváciu a poskytol ďalšie informácie, ktoré neboli uvedené v zaslaných dokumentoch.

Dr. Havlát pôsobí ako advokát, je člen predsedníctva Slovenskej advokátskej komory, predseda skúšobného senátu Slovenskej advokátskej komory a skúša tiež správcov konkurzných podstat pre Ministerstvo spravodlivosti SR. Pôsobil ako náhradník skúšobnej komisie v Justičnej akadémii a svoje doterajšie skúsenosti by rád zúročil v pozícii stáleho člena skúšobnej komisie.

Predsedička rady vyzvala prítomných, aby kandidátovi v prípade záujmu položili otázky. Do rozpravy sa nikto nezapojil.

Predsedička rady vyzvala JUDr. Magdalénu Hromcovú, aby prezentovala svoju motiváciu a poskytla ďalšie informácie, ktoré neboli uvedené v zaslaných dokumentoch.

Dr. Hromcová je advokátka, ktorá pôsobí v Žiline, je členkou predsedníctva Slovenskej advokátskej komory a členkou Súdnej rady SR, bola členkou Revíznej komisie Slovenskej advokátskej komory, aktuálne pôsobí ako predsedníčka skúšobného senátu Slovenskej advokátskej komory, osem rokov skúšala obchodné právo, teraz skúša ústavné právo.

Chcela pôvodne vykonávať prácu sudkyne a preto je takýto návrat k súdnictvu pre ňu veľkou motiváciou.

Predsedníčka rady vyzvala prítomných, aby kandidátke v prípade záujmu položili otázky.

Dr. Bargel sa opýtal kandidátky či by mohla pôsobiť aj ako lektorka na prípravných a predskúškových sústrezeniach.

Kandidátka uviedla, že má skúsenosti s prednáškovou činnosťou v oblasti obchodného práva na Žilinskej univerzite.

Predsedníčka rady vyzvala JUDr. Radoslav Svitanu, PhD., aby prezentoval svoju motiváciu a poskytol ďalšie informácie, ktoré neboli uvedené v zaslaných dokumentoch.

Menovaný je sudca občianskoprávneho kolégia na Krajskom súde v Trenčíne, predtým pôsobil na Univerzite Komenského v Bratislave, z pracovných dôvodov mu aktuálne na akademickú činnosť nezostáva priestor, avšak začína spolupracovať s Justičnou akadémiou. Kandidát uviedol, že v prípade úspešnosti je výkon funkcie skúšobného komisára alebo náhradníka skúšobnej komisie preňho príležitosť znova pracovať v akademickej sfére.

Predsedníčka Rady vyzvala prítomných, aby kandidátovi v prípade záujmu položili otázky.

Dr. Janík uviedol, že ide o kandidáta, ktorý si aj napriek krátkemu pôsobeniu na krajskom súde získal rešpekt, a to nielen ako sudca ale aj ako osobnosť, a vzhľadom na to by bolo prínosom, keby pôsobil v pozícii skúšobného komisára.

Dr. Bajánková potvrdila túto skutočnosť a prikláňa sa k názoru Dr. Janíka. Rovnako má s Dr. Svitanom pozitívne skúsenosti v oblasti prednáškovej činnosti.

Predsedníčka rady JA SR vyzvala prítomných na voľbu členov Volebnej komisie. Ako kandidáti boli navrhnutí JUDr. Roman Greguš, JUDr. Branislav Pospíšil a JUDr. Edita Bakošová.

Menovaní kandidáti prejavili súhlas s kandidatúrou. Následne pristúpili prítomní k hlasovaniu, jednotlivo za každého kandidáta.

Hlasovanie za JUDr. Romana Greguša:

ZA: 8

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 1

Hlasovanie za JUDr. Branislava Pospíšila:

ZA: 8

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 1

Hlasovanie za JUDr. Editu Bakošovú:

ZA: 8

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 1

Uznesenie č. 185: Rada prijala uznesenie v nasledovnom znení: Rada zvolila členov volebnej komisie v zložení: JUDr. Roman Greguš, JUDr. Branislav Pospíšil, JUDr. Edita Bakošová.

Volebná komisia si zo svojich členov zvolila predsedníčku, JUDr. Editu Bakošovú, čo následne oznámila členom rady JA SR.

Predsedníčka rady JA SR vyzvala podpredsedu rady JA SR, aby prítomných oboznámil s navrhovaným rozložením parity v rámci jednotlivých skúšobných komisií.

Dr. Bargel navrhol v zmysle čl. VI ods. 3 Štatútu rozloženie parity pre komisiu č. 3 nasledovne: 3 členovia navrhnutí Súdnou radou SR a Ministrom spravodlivosti SR (oblasť trestného práva, oblasť ústavného práva a oblasť občianskeho práva) a 2 členovia navrhnutí Generálnym prokurátorom SR a Radou prokurátorov SR (oblasť správneho práva a oblasť obchodného práva).

Rozloženie parity pre komisiu č. 4: 3 členovia navrhnutí Generálnym prokurátorom SR a Radou prokurátorov SR (obchodné, ústavné a správne právo) a 2 členovia navrhnutí Súdnu radou SR a Ministrom spravodlivosti SR (občianske a trestné právo).

Rozloženie parity pre komisiu č. 5: 3 členovia navrhnutí Súdnu radou SR a Ministrom spravodlivosti SR (ústavné, obchodné a správne právo) a 2 členovia navrhnutí Generálnym prokurátorom SR a Radou prokurátorov SR (trestné a občianske právo).

Predsedníčka rady vyzvala prítomných k rozprave o navrhnutej parite pre jednotlivé skúšobné komisie.

Následne dala predsedníčka rady hlasovať o parite pre každú komisiu samostatne.

Komisia č. 3

Hlasovanie:

ZA: 9

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 0

Komisia č. 4

Hlasovanie:

ZA: 9

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 0

Komisia č. 5

Hlasovanie:

ZA: 9

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 0

Uznesenie č. 186: Rada prijala uznesenie v nasledovnom znení: Rada schvaľuje v súlade s čl. VI ods. 1 Štatútu akadémie rozloženie kandidátov:

Skúšobná komisia č. 3:

3 nominanti Súdnej rady SR a MS SR (trestné, ústavné a občianske právo)

2 nominanti GP SR a Rady prokurátorov (správne a obchodné právo)

Skúšobná komisia č. 4:

3 nominanti GP SR a Rady prokurátorov (obchodné, ústavné a správne právo)

2 nominanti Súdnej rady SR a MS SR (občianske a trestné právo)

Skúšobná komisia č. 5:

3 nominanti Súdnej rady SR a MS SR (správne, ústavné a obchodné právo)

2 nominanti GP SR a Rady prokurátorov (trestné a občianske právo)

Následne prítomní pristúpili k voľbe skúšobnej komisie č. 3. Miestnosť opustila predsedníčka rady JA SR a zasadnutie ďalej viedol podpredseda rady JA SR.

Podpredseda rady JA SR pred samotným hlasovaním požiadal o vyhotovenie hlasovacích lístkov a následne prítomní členovia rady JA SR pristúpili k tajnej voľbe členov skúšobnej komisie č. 3 podľa schválenej parity. Po odvolení volebná komisia pristúpila k prekontrolovaniu hlasovacích lístkov a spočítaniu jednotlivých hlasov. Následne po výzve podpredsedu rady predsedníčka volebnej komisie Dr. Bakošová informovala prítomných, že vzhľadom na neprítomnosť predsedníčky rady bolo rozdanych aj odovzdaných 8 hlasovacích lístkov a následne oznámila počet hlasov pridelený jednotlivým kandidátom na členov skúšobnej komisie č. 3 za jednotlivé oblasti práva:

Oblasť občianskeho práva: Dr. Bajánková – 8 hlasov

Oblasť obchodného práva: Dr. Nemrava – 7 hlasov, Dr. Halászová – 1 hlas

Oblasť správneho práva: Dr. Fečík – 7 hlasov, Dr. Hendrichovský - 1 hlas

Oblasť trestného práva: Dr. Tobiáš – 5 hlasov, Dr. Bargel – 3 hlasy

Oblasť ústavného práva: Dr. Hromcová – 7 hlasov, Dr. Ľalík – 1 hlas

Uznesenie č. 187: Rada prijala uznesenie v nasledovnom znení: Rada zvolila skúšobnú komisiu č. 3 na trojročné funkčné obdobie (12.06.2018 – 12.06.2021) v nasledovnom zložení:

JUDr. Magdaléna Hromcová (7 hlasov) pre oblasť ústavného práva

JUDr. Jana Bajánková (8 hlasov) pre oblasť občianskeho práva

JUDr. Zoltán Nemrava (7 hlasov) pre oblasť obchodného práva

JUDr. Marián Fečík (7 hlasov) pre oblasť správneho práva

JUDr. Peter Tobiáš (5 hlasov) pre oblasť trestného práva

Podpredseda rady zo zvolených členov komisie č. 3 vyhlásil následne voľbu na predsedu skúšobnej komisie č. 3.

Po vyhotovení hlasovacích lístkov členovia rady pristúpili k tajnej voľbe. Volebná komisia po odvolení prekontrolovala hlasovacie lístky a po spočítaní hlasov oznámila predsedníčka volebnej komisie Dr. Bakošová výsledok hlasovania s tým, že v tajnej voľbe získali títo kandidáti na predsedu skúšobnej komisie č. 3 nasledovný počet hlasov: Dr. Bajánková - 7 hlasov, Dr. Fečík 1 hlas.

Uznesenie č. 188: Rada prijala uznesenie v nasledovnom znení: Rada zvolila za predsedníčku skúšobnej komisie č. 3 JUDr. Janu Bajánkovú (7 hlasov).

Do miestnosti sa vrátila predsedníčka rady JA SR, ktorá prevzala vedenie zasadnutia. Miestnosť opustil podpredseda rady JA SR a zástupca riaditeľa akadémie.

Predsedníčka rady vyzvala na vyhotovenie hlasovacích lístkov pre voľbu skúšobnej komisie č. 4. Po vyhotovení a rozdaní hlasovacích lístkov pristúpili členovia k tajnej voľbe členov skúšobnej komisie č. 4. Po odvolení volebná komisia odovzdané lístky prekontrolovala a spočítala hlasy.

Následne po výzve predsedníčky rady predsedníčka volebnej komisie informovala prítomných, že vzhľadom na neprítomnosť podpredsedu rady bolo rozdaných aj odovzdaných 8 hlasovacích lístkov 8 členom rady, a následne oznámila počet hlasov pre jednotlivých kandidátov na členov skúšobnej komisie č. 4:

Oblasť občianskeho práva: prof. Vojčík – 8 hlasov

Oblasť obchodného práva: Dr. Halászová – 8 hlasov

Oblasť správneho práva: Dr. Lišiaková – 7 hlasov, Dr. Hendrichovský - 1 hlas

Oblasť trestného práva: Dr. Bargel – 8 hlasov

Oblasť ústavného práva: Dr. Tichý – 8 hlasov

Uznesenie č. 189: Rada prijala uznesenie v nasledovnom znení: Rada zvolila skúšobnú komisiu č. 4 na trojročné funkčné obdobie (12.06.2018 – 12.06.2021) v nasledovnom zložení:

JUDr. Ladislav Tichý (8 hlasov) pre oblasť ústavného práva

prof. JUDr. Peter Vojčík, CSc. (8 hlasov) pre oblasť občianskeho práva

JUDr. Eva Halászová (8 hlasov) pre oblasť obchodného práva

JUDr. Zoja Lišiaková (7 hlasov) pre oblasť správneho práva

JUDr. Martin Bargel (8 hlasov) pre oblasť trestného práva

Predsedníčka rady zo zvolených členov komisie č. 4 vyhlásila následne voľbu na predsedu skúšobnej komisie č. 4.

Po vyhotovení hlasovacích lístkov znova členovia rady pristúpili k tajnej voľbe predsedu skúšobnej komisie č. 4. Volebná komisia po odvolení prekontrolovala hlasovacie lístky a po spočítaní hlasov oznámila predsedníčka volebnej komisie výsledok. V tajnej voľbe bol za predsedu skúšobnej komisie č. 4 zvolený Dr. Ladislav Tichý s počtom hlasov 8.

Uznesenie č. 190: Rada prijala uznesenie v nasledovnom znení: Rada zvolila za predsedu skúšobnej komisie č. 4 JUDr. Ladislava Tichého (8 hlasov).

Do miestnosti sa vrátil podpredseda rady JA SR a zástupca riaditeľa akadémie. Miestnosť opustila Dr. Urbancová a Dr. Odaloš a riaditeľ akadémie. Predsedníčka rady vyzvala prítomných členov rady JA SR, aby pristúpili k voľbe skúšobnej komisie č. 5. Následne boli vyhotovené hlasovacie lístky. Prítomní členovia pristúpili k tajnej voľbe. Po prekontrolovaní hlasovacích lístkov a spočítaní hlasov oznámila predsedníčka volebnej komisie výsledky volieb členov skúšobnej komisie č. 5.

Predsedníčka volebnej komisie informovala, že bolo rozdaných aj odovzdaných 7 hlasovacích lístkov, následne oznámila počet hlasov pre jednotlivých kandidátov na členov skúšobnej komisie č. 5:

Oblasť občianskeho práva: Dr. Škodová – 2 hlasy, 5 prázdnych hlasovacích lístkov

Oblasť obchodného práva: Dr. Pramuková – 5 hlasov, Dr. Havlát – 1 hlas, Dr. Svitana – 1 hlas

Oblasť správneho práva: Dr. Urbancová – 7 hlasov

Oblasť trestného práva: Dr. Odaloš – 7 hlasov

Oblasť ústavného práva: Dr. Ľalík – 6 hlasov, 1 prázdny hlasovací lístok

Uznesenie č. 191: Rada prijala uznesenie v nasledovnom znení: Rada zvolila skúšobnú komisiu č. 5 na trojročné funkčné obdobie (12.06.2018 – 12.06.2021) v nasledovnom zložení:

JUDr. Milan Ľalík (6 hlasov) pre oblasť ústavného práva

JUDr. Katarína Pramuková (5 hlasov) pre oblasť obchodného práva

JUDr. Jarmila Urbancová (7 hlasov) pre oblasť správneho práva

JUDr. Peter Odaloš (7 hlasov) pre oblasť trestného práva

Pre oblasť občianskeho práva nebol zvolený žiaden kandidát.

Do miestnosti sa vrátil riaditeľ akadémie. Vzhľadom na to, že nebol zvolený člen skúšobnej komisie č. 5 za oblasť občianskeho práva, predsedníčka rady vyzvala prítomných hlasovať o Uznesení pre odloženie voľby predsedu skúšobnej komisie č. 5.

Hlasovanie:

ZA: 7

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 0

NEHLASOVALI: 2

Uznesenie č. 192: Rada prijala uznesenie v nasledovnom znení: Rada odkladá voľbu predsedu skúšobnej komisie č. 5.

Do miestnosti sa vrátili Dr. Urbancová a Dr. Odaloš, miestnosť opustil Dr. Szabó. V rámci vyhlásenej voľby na predsedov, členov a náhradníkov skúšobných komisií predsedníčka rady informovala prítomných o uplynutí funkčného obdobia piatim náhradníkom a náhradníkom nezvolených v poslednej voľbe s tým, že oslovené subjekty predložili návrhy na kandidátov aj pre túto voľbu v predpísanej lehote.

Po vyhotovení hlasovacích lístkov pristúpili členovia rady k tajnej voľbe. Po prekontrolovaní hlasovacích lístkov a spočítaní hlasov oznámila Dr. Bakošová ako predsedníčka volebnej komisie výsledky. Rozdaných aj odovzdaných bolo 8 hlasovacích lístkov a za náhradníkov pre jednotlivé oblasti práva boli zvolení nasledovní kandidáti:

Oblasť trestného práva:

Dr. Meszárošová - 5 hlasov, Dr. Szabó – 8 hlasov, Dr. Baňacký – 5 hlasov, Dr. Mozner – 7 hlasov

Oblasť občianskeho práva:

Dr. Šorl – 6 hlasov, Dr. Svitana – 6 hlasov, Dr. Huszár – 6 hlasov, Dr. Kovaľová – 5 hlasov, Dr. Maruščák – 6 hlasov

Oblasť správneho práva:

Dr. Peťovská – 6 hlasov, Dr. Naď – 6 hlasov, Dr. Melicher – 7 hlasov

Oblasť obchodného práva:

doc. Vozár – 6 hlasov, Dr. Blaha – 8 hlasov, Dr. Izakovičová - 6 hlasov

Oblasť ústavného práva:

Dr. Triznová – 7 hlasov, Dr. Šufliarska – 6 hlasov

Uznesenie č. 193: Rada prijala uznesenie v nasledovnom znení: Rada zvolila náhradníkov na trojročné funkčné obdobie (12.06.2018 – 12.06.2021) v nasledovnom zložení:

JUDr. Denisa Meszárošová, JUDr. Jozef Szabó, JUDr. Miroslav Baňacký, JUDr. František Mozner pre oblasť trestného práva

JUDr. Robert Šorl, PhD., JUDr. Radoslav Svitana, PhD., JUDr. Roman Huszár, JUDr. Anna Kovalová, JUDr. Jozef Maruščák pre oblasť občianskeho práva

JUDr. Anna Peťovská, PhD., JUDr. Pavol Naď, JUDr. Peter Melicher pre oblasť správneho práva

doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc., JUDr. Marián Blaha, JUDr. Ivana Izakovičová pre oblasť obchodného práva

JUDr. Terézia Triznová, Mgr. Helga Šufliarska pre oblasť ústavného práva.

Kancelária akadémie zašle informáciu o výsledkoch volieb všetkým kandidátom elektronickou poštou a uverejní aktuálne zloženie komisií na webovej stránke akadémie. Odovzdanie menovacích dekrétov sa uskutoční po dohode riaditeľa akadémie a členov rady JA SR dodatočne, čo bude zvoleným členom a náhradníkom oznámené.

3. Vyhlásenie dodatočných volieb na predsedu a člena skúšobnej komisie

Predsedníčka rady prítomných oboznámila so skutočnosťou, že z dôvodu úmrtia člena skúšobnej komisie č. 1 pre oblasť ústavného práva JUDr. Daniela Hudáka, ktorý bol súčasne aj predsedom tejto skúšobnej komisie, je potrebné vyhlásiť dodatočnú voľbu v súlade s čl. VI ods. 4 a 5 Štatútu a čl. II Volebného poriadku. Súčasne sa bude táto voľba týkať aj nezvoleného člena skúšobnej komisie č. 5 pre oblasť občianskeho práva a náhradných členov skúšobných komisií. Lehota na predkladanie návrhov je stanovená do 31.07.2018 do 12,00 hod. Následné otváranie obálok sa uskutoční v priebehu mesiaca august 2018 a voľba na zasadnutí rady akadémie v mesiaci september 2018.

V rámci rozpravy k tomuto bodu neboli vznesené žiadne pripomienky a prítomní pristúpili k hlasovaniu.

Hlasovanie:

ZA: 9

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 0

Uznesenie č. 194: Rada prijala jednomyselne uznesenie v nasledovnom znení: Rada JA SR vyhlasuje dodatočnú voľbu na člena skúšobnej komisie č. 1 pre oblasť ústavného práva, člena skúšobnej komisie č. 5 pre oblasť občianskeho práva a náhradných členov skúšobných komisií s tým, že termín na predloženie kandidátov pre subjekty, ktoré rade JASR kandidátov navrhujú (Súdna rada SR, minister spravodlivosti SR, generálny prokurátor SR, rada prokurátorov SR) bol určený do 31.07.2018 do 12,00 hodiny.

Voľby sa uskutočnia na septembrovom zasadnutí rady JA SR v Pezinku, ktorého termín bude určený na 26. zasadnutí rady akadémie. Kancelária akadémie administratívne spracuje vyhlásené voľby bezprostredne po zasadnutí rady JA SR.

4. Prerokovanie návrhu riaditeľa akadémie na výber členov pedagogického zboru

Predsedníčka rady JA SR odovzdala slovo riaditeľovi akadémie, aby prítomných informoval o návrhu na doplnenie externého pedagogického zboru Justičnej akadémie SR.

Riaditeľ akadémie uviedol, že pri obidvoch návrhoch sa jedná o lektorov, ktorí už absolvovali vzdelávacie aktivity v prospech Justičnej akadémie SR. Menovaní sú sudcami Najvyššieho súdu ČR, JUDr. Peter Angyalossy, sudca Najvyššieho súdu ČR pre oblasť trestného práva, a JUDr. Petr Vojtek, sudca Najvyššieho súdu ČR pre oblasť občianskeho práva. Riaditeľ akadémie zastáva názor, že sa jedná o osobnosti vo svojej profesii a ich zaradenie do pedagogického zboru akadémie bude prínosom.

V rámci rozpravy predsedníčka rady potvrdila, že v prípade JUDr. Petra Vojteka ide o erudovaného odborníka, ktorého pozná z praxe. Rovnako u JUDr. Petra Angyalossyho sa jedná o vysokú odbornosť, čo potvrdili aj prítomní členovia rady vykonávajúci prax v oblasti trestného práva.

Hlasovanie:

ZA: 9

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 0

Uznesenie č. 195: Rada jednomyselne prijala uznesenie v nasledovnom znení: Rada schvaľuje za externých členov pedagogického zboru JUDr. Petra Angyalossyho a JUDr. Petra Vojteka a navrhuje vymenovať ich s účinnosťou ku dňu 10.05.2018.

5. Doplnenie študijného plánu pre rok 2018

Predsedníčka rady vyzvala riaditeľa akadémie, aby informoval Radu o doplnení študijného plánu.

Riaditeľ akadémie navrhol rade doplniť vzdelávacie podujatie, organizované v spolupráci s Americkou ambasádou pod názvom „Obchodovanie s ľuďmi“ do študijného plánu, ktoré sa uskutoční v dňoch 28. – 29.05.2018 v Detašovanom pracovisku v Omšeni. Lektorský podujatie zastrešia Jamie L. Cork, sudkyňa, Dakota County, Minnesota, USA a Kimlami M. Ford, prokurátorka, Západný dištrikt, Severná Karolína, USA. Lektorské odmeny a tlmočenie uhradí Americká ambasáda.

Predsedníčka rady otvorila rozpravu k danému bodu:

Dr. Szabó sa opýtal, pre akú cieľovú skupinu je podujatie určené a potvrdil, že sa jedná o zaujímavú tému, ktorej sa prokurátori venujú. Podujatie vzhľadom na krátkosť času spopularizuje medzi potenciálnymi záujemcami.

Riaditeľ uviedol, že primárne je podujatie určené pre sudcov a prokurátorov, ohľadne záujmu sekundárnej cieľovej skupiny je možnosť diskusie.

Dr. Pospíšil pozitívne hodnotí tému podujatia, jedná sa o kvalitné lektorské obsadenie a o tematicky zaujímavé podujatie.

Dr. Bajánková a Dr. Urbancová zastávajú názor, že o takého podujatie bude záujem.

Hlasovanie:

ZA: 9

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 0

Uznesenie č. 196: Rada prijala uznesenie v nasledovnom znení: Rada schvaľuje doplnenie študijného plánu o vzdelávacie podujatie: „Obchodovanie s ľuďmi“ v dňoch 28. – 29.05.2018 v Detašovanom pracovisku Justičnej akadémie Slovenskej republiky v Pezinku s lektormi Jamie L. Cork, sudkyňa, Dakota County, Minnesota, USA a Kimlami M. Ford, prokurátorka, Západný dištrikt, Severná Karolína, USA.

6. Rôzne

Predsedníčka rady vyzvala riaditeľa akadémie, aby informoval radu o priebehu a výsledkoch jarného termínu OJS.

Riaditeľ akadémie sa poďakoval za slovo a stručne zhodnotil priebeh a štatistické ukazovatele z jarného termínu OJS, ktoré tvoria prílohu tejto Zápisnice a zároveň uviedol, že bude potrebné spracovať komplexný analytický výstup z dôvodu veľkého počtu neúspešných uchádzačov, hlavne z radov VSÚ a asistentov sudcov Najvyššieho súdu SR.

Predsedníčka rady otvorila k danému bodu programu rozpravu.

Dr. Urbancová uviedla, že na základe diskusie s vybranými neúspešnými účastníkmi OJS má informácie o vyššej náročnosti testov. Na základe týchto informácií sa účastníci (asistenti sudcov Najvyššieho súdu SR) pridrižovali pri príprave na písomnú časť OJS zverejnených okruhov na ústnu časť OJS.

Riaditeľ akadémie na uvedené reagoval s tým, že prvýkrát bol zmenený obsah testov, aj váha jednotlivých oblastí práva, čo sa odrazilo na ich konečnej náročnosti.

Dr. Bakošová uviedla príklad o konkrétnom poznatku. Ide o asistenta sudcu Najvyššieho súdu SR, ktorý uspel v teste v ktorom získal 21 bodov a jeho písomné vyhotovenie trestného rozsudku bolo hodnotené s vyznamenaním, avšak neuspel pri vypracovaní civilného rozsudku. V danom prípade bol považovaný výrok rozsudok za nesprávny z dôvodu, keď skúšobný komisár neuznal za správny výrok týkajúci sa čiastočného zastavenia konania, pričom z obsahu spisu jednoznačne vyplývalo, že žalobca v priebehu konania uviedol, že časť uplatnenej sumy bola po podaní žaloby zaplatená a preto žiada zaplatiť už len zostávajúcu, ešte nezaplatenú sumu. Napriek tomu, že v odôvodnení rozsudku bolo výslovne uvedené s odkazom na § 124 ods. 1 C.s.p., že tento prejav je posudzovaný ako čiastočné späťvzatie návrhu, rozhodnutie bolo vyhodnotené ako nesprávne, naviac bez toho, aby bol takýto záver skúšobným komisárom akokoľvek odôvodnený. Na základe takéhoto hodnotenia bol tento účastník z priebehu ďalšej skúšky vyradený a to napriek tomu, že v inom prípade bolo takéto rozhodnutie uznané za vecne správne. Nie je možné tvrdiť, že pokiaľ účastník výslovne v konaní neuvedie, že návrh berie čiastočne (v už zaplatenej sume) späť, sa nejedná o čiastočné späťvzatie návrhu. Takýto názor je neudržateľný vzhľadom na znenie § 124 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Pokiaľ z obsahu spisu sa nedalo jednoznačne určiť čo chce účastník povedať, t.j. jeho prejav pripúšťal nejednotný výklad, nemal byť takýto spis zaradený do skúšok. Naviac, v prípade rozdielného hodnotenia vypracovania rozsudku (čiastočné zastavenie konania, resp. čiastočné zamietnutie žaloby) dochádza k poškodeniu tej časti účastníkov skúšky, ktorí posúdili tento úkon ako čiastočné späťvzatie žaloby.

Dr. Bajánková sa ako členka komisie vyjadrila k obsahu spisu a zhodnotila, že ide o náročnejší spis vzhľadom na dĺžku času písania z pohľadu problematiky trov konania.

Dr. Bakošová v reakcii na to uviedla, že v danom prípade, ak došlo k čiastočnému plneniu po podaní žaloby, bolo bez právneho významu vo vzťahu k trovám konania to, že žalobca čiastočne zobral žalobu späť, pretože čiastočné zastavenie konania bolo treba pripočítať na tárchu žalovaného. Neuznanie správnosti rozhodnutia z dôvodu čiastočného zastavenia konania nemá nič spoločné s rozhodovaním o trovách konania.

Dr. Bajánková ďalej podotkla, že okruhy testových otázok sú zverejnené len vo vzťahu k ústnej časti, a tak to bolo aj v minulosti. Formulácia testových otázok oproti minulosti je rozdielna, tzn. odpovede sú formulované aj v negatívnom zmysle, nie len v pozitívnom, tak ako tomu boli v minulosti. Uvedené sa mohlo odraziť aj na celkových výsledkoch.

Dr. Odaloš z pozície člena skúšobnej komisie zastáva názor, že otázky na teste by sa mali líšiť od otázok na ústnej časti. Ďalej sa vyjadril k obsahu testov, pričom bola zhoda s ostatnými skúšobnými komisármi, že zameranie testových otázok sa má líšiť od okruhov na ústnu časť OJS.

Dr. Pospíšil vyjadril názor, že cesta je vo vyššej náročnosti, podľa jeho skúseností ľudia ostanú zaskočení z „nového“, má to ale neskôr pozitívny efekt, do budúcnosti sa nastavuje latka, a dáva to potom väčší dôraz na prípravu. Mala by byť rovnosť v náročnosti testu pre všetkých zúčastnených. Nejde len o preskúšanie vedomostí, ale aj o prinútenie budovania osobného sebarozvoja.

Dr. Bajánková nakoniec apelovala na prítomných členov rady, aby sa podieľali na tvorbe databáz, je potrebné sa zamyslieť nad rozdelením prípravy OJS navzájom a do budúcnosti napomôcť pri kontrole spisov podľa jednotlivých oblastí práva.

Rada zobrala uvedené informácie na vedomie.

Predsedička rady vyzvala riaditeľa akadémie, aby informoval radu o spracovanom stanovisku „Správa efektívnosť a kvalita Slovenského súdneho systému hodnotenie a odporúčania na základe nástrojov CEPEJ“ v časti C „Sudcovia a súdni úradníci“ bod b) "Príprava sudcov" a odovzdala mu slovo.

Riaditeľ prítomných informoval, že v súvislosti s Uznesením č. 181 z ostatného zasadnutia rady akadémie, ktorým bol zaviazaný reagovať na skutočnosti uvedené v správe spracovanej CEPEJ, vypracoval písomné stanovisko pričom zároveň uviedol, že dňa 10.05.2018 bude stanovisko zaslané všetkým členom rady akadémie e-mailovou poštou na vyjadrenie a sripomienkovanie v lehote do 14.05.2018 (pondelok). Následne po úprave bude stanovisko zaslané Ministrovi spravodlivosti SR.

Rada zobrala uvedené informácie na vedomie.

Termín 26. zasadnutia Rady akadémie:

Termín 26. zasadnutia rady JA SR bol stanovený na **06. júna – 08. júna 2018** a uskutoční sa vo Vzdelávacom a rehabilitačnom centre Generálnej prokuratúry SR v Starej Lesnej.

V Pezinku 09.05.2018

Spísala: Mgr. Dominika Zavadová

Overila: JUDr. Edita Bakošová

Schválila: JUDr. Jana Bajánková