

OCHRANA SÚKROMIA, OBYDLIA A KOREŠPONDENCIE PRI NEOHLÁSENÝCH INŠPEKCIÁCH

„down raids“ a garancie čl. 8 Dohovoru v
judikatúre ESĽP

Alena Poláčková
JA - SR 23.11.2017

Pojem a význam neohlásených inšpekcí

- Neohlásené inšpekcie sú predbežným krokom v prípade podozrivých protisúťažných praktík spoločností.
- Škála možností a spôsobov realizácie nekalosúťažných praktík je v súčasnosti veľká
- vyšetrovacie právomoci exekutívnych orgánov sa postupne rozširovali
- právomoci zamestnancov vstupovať do akýchkoľvek priestorov, kde by mohli byť uchovávané obchodné záznamy podnikateľov, vrátane súkromných bytov, či vozidiel.

Rámec oprávnení pri vykonávaní inšpekcií

- čl. 101 a 102 Zmluvy o fungovaní EÚ (bývalé čl. 81 a 82 Zmluvy o založení ES);
- čl. 20 až 22 Nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002, ktoré od počiatku rozlišovalo režim inšpekcií v podnikateľských priestoroch a v priestoroch súkromných;
- §§ 22 a 22a zák. č. 136/2001 o ochrane hospodárskej súťaže;
- súhlas súdu podľa § 430 - § 437 SSP.

Investigative Powers Report z októbra 2012

- predchádzajúci súdny príkaz (Rakúsko, Nemecko, Belgicko, Dánsko, Francúzsko, Estónsko, Litva, Lotyšsko, Maďarsko, Írsko, Poľsko, Portugalsko, Švédsko, UK),
- oprávnenie robiť si kópie vyžiadaných dokumentov
- oprávnenie dokumenty zabaviť (okrem Česka, Cypru, Dánska, Fínska, Talianska, Portugalska, Rumunska a Švédska).
- právo súťažiteľov na neobviňovanie seba samých.

Článok 8 Dohovoru, obsah, povaha, obmedzenia

1. Každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydlia a korešpondencie.
2. Štátny orgán nemôže do výkonu tohto práva zasahovať s výnimkou prípadov, keď je to v súlade so zákonom a nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, verejnej bezpečnosti, hospodárskeho blahobytu krajiny, predchádzania nepokojom alebo zločinnosti, ochrany zdravia alebo morálky alebo na ochranu práv a slobôd iných.

Obsah

- súkromný život
- rodinný život
- obydlie
- korešpondencia
- Dohovor ako živý mechanizmus

Povaha

Článok 8 Dohovoru, podobne ako aj články 9, 10 a 11, obsahuje v prvom odseku výpočet garantovaných práv a v druhom odseku podmienky obmedzenia týchto práv;

článok 8 ods. 1 neobsahuje práva absolútne, do ktorých štát za žiadnych okolností nemôže zasiahnuť (a contrario napr. čl. 3)



Obmedzenia

- zásah,
- definovaný zákonom,
- nevyhnutný v demokratickej spoločnosti,
- legitímne ciele: národná bezpečnosť, verejná bezpečnosť, hospodársky blahobyť krajiny, predchádzanie nepokojom alebo zločinnosti, ochrana zdravia alebo morálky a ochrana práv a slobôd iných,
- miera voľnej úvahy,
- negatívna a pozitívna povinnosť štátu



“Test” EŠLP na porušenie čl. 8

- **či došlo k zásahu** (do práva chráneného čl. 8 ods. 1 a to nielen práv explicitne vymenovaných v tomto odseku, ale aj tých, ktoré sa postupne vyvinuli v judikatúre EŠLP),
- **či bol tento zásah v súlade so zákonom** (základ vo vnútroštátnom práve, kvalita, určitý, prístupný pre dotknutú osobu, predvídateľný, ochrana práv jednotlivcov proti svojvôli štátneho orgánu, kompatibilita s princípom právneho štátu (napr. *Kopp vers. Švajčiarsko*, § 60, *Sallinen* a ďalší vers. Fínsko),
- **či sledoval legitímny cieľ** (jeden alebo viacero z tých, ktoré sú uvedené v ods. 2),
- **či bol nevyhnutný v demokratickej spoločnosti** (otázka proporcionality a adekvátne procesné záruky proti zneužitiu

Niemietz vers. Nemecko, rozsudok zo 16.decembra 1992

- zásah do „súkromného života“ a „obydlia“,
- osobitný význam dôverného vzťahu medzi advokátom a jeho klientom,
- rešpektovanie súkromného života musí obsahovať právo zakladať a rozvíjať vzťahy s ostatnými ľuďmi.
- výklad slov „home“ a „domicile“ (*Marckx* proti Belgicku)
- pojem „korešpondencia“ (*Schönenberger* a *Durmaz* proti Švajčiarsku, *Campbell* proti Spojenému kráľovstvu)

Analýza niektorých rozhodnutí ESLP

- BERNH LARSEN HOLDING AS a ďalší vers. Nórsko (rozsudok zo 14. marca 2013, č. 24117/08);
- DELTA PEKÁRNY a.s. vers. Česká republika (rozsudok z 2. októbra 2014, č. 97/11);
- AMANN vers. Švajčiarsko (rozsudok 27798/95 zo 16. februára 2000)
- SOCIÉTÉS COLAS EST a ďalší vers. Francúzsko (rozsudok 37971/97 zo 16. apríla 2002)
- M. N. a ďalší vers. San Marino (rozsudok 28005/12 zo 7. júla 2015)
- ZOSYMOV vers. Ukrajina (rozsudok 4322/06 zo 7. júla 2016)
- K. S. a M. S. vers. Nemecko (rozsudok 33696/11 zo 6. októbra 2016)

Prípady týkajúce sa prehliadok, inšpekcií a zhabania dokumentov v advokátskych kanceláriách

- **Wieser a Bicos Beteiligungen GmbH vers. Rakúsko**, rozsudok č. 74336/01 zo 16. októbra 2007 (porušenie práva na ochranu obydlia);
- **André a ďalší vers. Francúzsko** 18603/03 (korešpondencie);
- **Petri Sallinen a ďalší vers. Fínsko**, rozsudok č. 50882/99 z 27. decembra 2005 (súkromný život, obydlie, korešpondencia);
- **Turán vers. Maďarsko** rozsudok 33068/05 zo 6. júla 2010 (nezákonná prehliadka obydlia);
- **Heino vers. Fínsko** rozsudok 56720/09 y 15. februára 2011 (prehliadka kancelárskych priestorov advokátky);
- **Robatin vers. Rakúsko** rozsudok 30457/06 z 3. júla 2012 (korešpondencia);
- **Annagi Hajibeyli vers. Azerbajdžan** rozsudok 2204/11 z 22 októbra 2015 (súkromný život a obydlie).